



وزارة التربية والتعليم
قسم الترجمة
الطبعة الأولى ١٩٩٠ م

أحمد بن حنبل والحنة

تأليف
ولتر م. ياتون

مراجعة:
محمود محمود

ترجمة:
عبد العزيز عبد الحق

دار المصداق

والتر ملفيل باتون

أحمد بن حنبل والمحنة

ترجمه و تالیف علی
دوست محمد و دوست محمد
عبد العزيز عبد الحق

ایم ای سی
محمود محمود

دارالحدیث

هذا ترجمة كتاب

AHMED IBN HANBAL & THE MIHNA

A biography of the Imām Including

An Account of the Mohammedan

Inquisition of the Mihna

218 — 234 A.H.

By

Walter Melville Patton

E. J. Brill

Leide — 1897

مقدمة

ان كتاب « أحمد بن حنبل والمحنة » بقلم المستشرق الأمريكى ولتر ملقيل پاتون من المؤلفات القليلة للمستشرقين الفرنجة التى تنتمى للقرن نلماضى ، مضى على ظهوره أكثر من ستين عاما ، وهو عبارة عن أطروحة افتتاحية تقدم بها صاحبها لنيل درجة العالمية (الدكتوراه) من كلية الفلسفة بجامعة هيدلبرج بألمانيا ، ونشرتها مطبعة ا . ج . بريل ، بليدن سنة ١٨٩٧ م ، وكان قد جذبنى لكتاب پاتون وحدته الموضوعية التى تتناول بالدراسة التفصيلية حقبة قصيرة شائقة من التاريخ الاسلامى تجمع بين تطور المذاهب الاعتقادية والوقائع التاريخية . فأقدمت على ترجمته الى اللغة العربية منذ زمن ، بغية تقديمه للطبع ، حتى ييسر للمشتغلين بالدراسات الاسلامية أن ينتفعوا به . بيد أننى لم أوفق فى طبعه ، وظل حيسا فى أوراقى مدة طويلة ، وأخيرا قَدَّر له أن يرى النور ، بعد أن وافق قسم الترجمة بالادارة العامة للثقافة على أن يكون من بين المؤلفات التى يعنى بترجمتها ونشرها لتشجيع الحركة الفكرية والثقافية فى الشرق العربى

ولم يكن علمى بكتاب پاتون منذ زمن طويل يتجاوز عنوانه ، والسنة التى ظهر فيها ، والبلدة التى طبع بها ، وكنت أستقى هذه البيانات من أثبات المراجع التى يذيل بها المستشرقون الفرنجة دراساتهم الخاصة بتاريخ علم الكلام والفرق الاسلامية . كما كان يشير اليه بعض المتحدثين من أبناء العروبة فى مؤلفاتهم التى تتناول هذه الموضوعات ، مما كان يوحى لى بأن الكتاب لا يزال محتفظا بقيمته العلمية . وحدث أثناء قيامى بترجمة كتاب العقيدة والشرعة فى الاسلام للمستشرق المجرى جولدسيهر أنى وجدت هذا المستشرق يطرئ كتاب « أحمد بن حنبل والمحنة »

وثنى كثيراً على مؤلفه ، فشوقنى هذا الثناء والتقدير للاطلاع عليه ونظراً لأن طبعة هذا الكتاب كانت قد نفذت منذ زمن طويل ، فقد أخذت فى البحث عنه فى دور الكتب العامة . بيد أنى لم أجد فى دار الكتب المصرية بالقاهرة سوى مقدمته . وأخيراً عثرت على نسخة كاملة له فى مكتبة كلية الآداب بجامعة القاهرة ، تفضلت باعترتى إياها ، وبعد قراءتها واستيعاب فصولها ، وجدت من الاعتبارات ما حملنى على القيام بترجمتها الى اللغة العربية ، على الرغم من أنه كان قد مضى عليها ، عندما اعترمت ترجمتها ، ما يقرب من نصف قرن ، جئدت فى خلاله أبحاث كثيرة تمس الحنبلية من قريب أو بعيد . كما نشرت مخطوطات عديدة تزيد تاريخ الامام أحمد ومذهبه وضوحاً وجللاء

لم أعد احياء كتاب ياتون فى ثوب عربى جهداً ضائعاً ، اذ لا يزال حائزاً لكثير من المزايا ، ومحتفظاً بقدر كبير من قيمته العلمية ، فاسمه لم يتغفل بعد ، كما ذكرت ، فى أثبات مراجع المشرقين أو الباحثين من أبناء البلاد العربية والاسلامية . فقد ذكره المشرق البلجيكى الأب لامنس فى مراجع كتابه : « الاسلام عقائده ونظمه » (طبع بالفرنسية فى بيروت سنة ١٩٢٦ م وأعيد طبعه مزيداً ومنقحاً فى سنة ١٩٤١ م) ، وذكره المشرق الهولندى فنسك فى كتابه : « العقيدة الاسلامية » (لندن سنة ١٩٣٢ م) ، واعتمد عليه المشرق الاسكتلندى موتجومرى وات فى كتابه : « حرية الارادة والجبر فى الاسلام القديم » (لندن سنة ١٩٤٨ م) ، وأشار اليه المرحوم أحمد أمين فى الجزء الثالث من كتابه ضحى الاسلام (الطبعة الأولى بالقاهرة سنة ١٩٣٦ م فى ص ١٧١ ، ١٨٠) . وأخيراً كان من المراجع التى رجع اليها شاب عربى هو زهدى حسن جار الله فى رسالة له عن المعتزلة تقدم بها لنيل درجة علمية من الجامعة الأمريكية ببيروت ونشرت بالقاهرة سنة ١٩٤٧ م

وقد اطلعت على مقال للمشرق جولدتسيهر نشره فى المجلد الثانى

والحسين من مجلة المستشرقين الألمانية (ص ١٥٥ : ١٦٠) سنة ١٨٩٨ م وكان خاصاً بنقد كتاب پاتون . وقد قال فيه بأن هذا الكتاب ذو وحدة موضوعية مستفيضة حوت مراجعه من المخطوطات ما لم يتيسر لأحد من الباحثين أن ينتفع بها حتى ذلك الوقت . وقال في موضع آخر بأن المؤلف أفلح بجهد ونفاذ بحثه العلمى فى أن يخرج لنا صورة رائعة مليئة بالحركة زاخرة بالقوة لحياة أحمد بن حنبل ومواقفه الكلامية تفوق فى روعتها ما كان فى متناول يدنا حتى الآن . ولكنه أخذ عليه بأن ما أورده من النصوص العربية التى اتخذها ليدل على أن هذا المؤرخ المدقق لم ير حرجاً فى أن يضمن كتابه قصصاً دينياً . ثم ذكر جولدسيهر عدة ملاحظات وأخطاء تداركنا ما يتصل منها بالترجمة العربية



وقد اعتمد پاتون فى اعداد بحثه هذا على عدة مصادر عربية كانت لا تزال مخطوطة الى وقت ظهور رسالته . وأهمها حلية الأولياء لأبى نعيم الأصبهاني ، وطبقات الشافعية الكبرى للتاج السبكي ، وتاريخ بغداد للخطيب البغدادى ، وطبقات الحفاظ للذهبي ، وترجمة أحمد فى كتاب المقفى للمقرئى . كما رجع أيضاً لكتب أخرى مثل تهذيب الأسماء واللغات للنووى، والنجوم الزاهرة لابن تغرى بردى، والمختصر فى أخبار البشر لأبى الفداء ، وتاريخ الخلفاء للسيوطى . وقد بذل جهداً مشكوراً فى الاتفاص بهذه المصادر واعطائنا صورة دقيقة ، الى حد ما ، لسيرة الامام أحمد ، تتخللها الأدوار التى مرت بها سياسة المحنة التى سار عليها الخلفاء العباسيون الثلاثة : المأمون والمعتمد والواثق ، الى أن رفعها المتوكل بعد عامين من صدر خلافته

أقول جهداً مشكوراً ، لأن المؤلف غريب عن الثقافة العربية ، وذلك على الرغم من علمه باللغة العربية ، ومقدرته على فهم المصادر المخطوطة التى رجع اليها وتعمقه فى موضوعه ، فضلاً عن أنه لم يكن لينقصه الاعجاب بسيرة الامام أحمد وثباته على مبدئه . ولكنى لا أعده من طبقة

شيوخ المستشرقين من أمثال نولدكه ودى خوى وجولدسيهر وكايتانى وهيرجرونيه وهوتسما وغيرهم ، ولا أظن أن جامعات الغرب فى النصف الثانى من القرن العشرين تنجب أندادا لهم . ومع ذلك فالتا اذا قسنا مجهود الأستاذ پاتون فى هذا البحث بمجهود مماثل يقوم به أحد الباحثين العرب الحائزين على درجة علمية فى الثقافة العربية فى دراسة موضوع غريب عن الثقافة العربية ، أصوله ومصادره مكتوبة بلغات أعجمية يقتضى حذقها جهدا ومشقة كالدراسات المسيحية والبوذية والكونفوشية ، لحكمنا بأن الأستاذ پاتون جدير بأن يهنا على ما أصاب فى بحثه من نجاح وتوفيق



وقد حاولت أن أظفر بترجمة الأستاذ پاتون ، فلم يتيسر لى أن أعلم عنه الا أنه نال بعد درجة العالمية (الدكتوراه) فى الفلسفة التى أحرزها ببحثه هذا ، فى سيرة الامام أحمد وتاريخ المحنة ، درجة العالمية فى الالهيات ودرجة أستاذ فى الآداب ، ثم انه اشتغل أستاذاً لآداب العهد القديم والعهد الجديد وتاريخ الأديان . واشتغل مديراً لمكتبة كلية كارلتون بمدينة نورثفيلد بولاية منيسوتا بالولايات المتحدة الأمريكية . وقد كتب عدة مواد فى دائرة معارف الدين والأخلاق التى أشرف عليها هيستيجز ، وصدرت فى ادنبره فى ١٣ مجلداً من سنة ١٩٠٨ م الى سنة ١٩٢٦ م . والمواد التى كتبها هى : مادة پير (أى عالم) فى المجلد العاشر من هذه الموسوعة المطبوع سنة ١٩١٨ م . كما كتب مادتي : الأولياء والشهداء فى الاسلام ، والشبعة فى المجلد الحادى عشر ، سنة ١٩٢٠ م ، ومادة السنة ، والانتصار فى الاسلام فى المجلد الثانى عشر سنة ١٩٢١ م . وقد اطلعت على هذه المواد ، فلم ألاحظ أن المؤلف قد اتسعت خبرته بالدراسات الاسلامية بعد انقضاء مدة تزيد على العشرين عاما من ظهور رسالته عن الامام أحمد والمحنة . كما غنيت مادة السنة التى كتبها فى المجلد الأخير فى الموسوعة السابقة الذكر ، فوجدت أنه لم يأت بجديد فى موضوع المحنة أو سيرة الامام أحمد

ولنبداً بذكر ما نراه من المآخذ على رسالة الدكتور پاتون ، فنلاحظ أولاً أنه لم يستفد فائدة كاملة من المصادر العربية التى رجع إليها . ففى طبقات الحفاظ فى أعلام الطبقة الثامنة ، وأعلام الطبقة السابقة لها ، والتالية لها ، ممن ترجم لهم الذهبى ، أخبار وفيرة عن المحنة ، كان يستطيع المؤلف أن ينتفع بها فى بحثه . كما أنه اقتصر فى رجوعه الى كتاب تاريخ بغداد للخطيب البغدادى على ترجمة الخطيب لأحمد بن حنبل ، مع أن هذا الكتاب يزخر بتراجم معاصرى أحمد من خلفاء وقضاة وعمال وفقهاء ومتصوفة ومتكلمين ، واستخلاص ما يتعلق بالمحنة فى تراجم معاصرى أحمد ، كان مما يوسع دائرة بحثه ويزوده بتفصيلات كثيرة تجعله أقدر على دراسة موضوعه



ويصدق هذا القول أيضاً على كتاب طبقات الشافعية الكبرى للتاج السبكي ، وعلى كتاب النجوم الزاهرة لابن تغرى بردى . ففى الكتاب الأخير ذكر المؤلف من الوقائع ما يبين أن رفع المحنة لم يتم دفعة واحدة فى سنة ٢٣٤ هـ ، بل أن بعض المحبوسين لم يطلق سراحهم الا بعد هذا التاريخ بثلاث سنوات ، كما أن جثة أحمد بن نصر الخزاعى المصلوبة منذ أيام الوائق ، لم تدفع لذويه لدفنها الا فى سنة ٢٣٧ هـ ، ولم يحقق پاتون هذه الوقائع فى بحثه

وإذا اتقلنا بعد ذلك الى المصادر العربية الأخرى التى لم يعتن پاتون بالرجوع إليها ودراستها ، نجد فى مقدمتها ذلك المؤلف الضخم للإمام أحمد وهو مسنده الذى توافر على اعداده طيلة حياته وعاونوه فى ذلك ولده عبد الله . وقد اكتفى پاتون فى دراسته للمسند بالبحث القيم الذى قام به جولدسيهر عن المسند ونشره فى المجلد الخمسين من مجلة المستشرقين الألمانية سنة ١٨٩٦ م (ص ٤٦٥ الى ص ٥٠٦) فكان فى اشاراته للمسند يشير لبحث جولدسيهر ولا يشير الى المسند نفسه ، مما يدل على أنه لم يكلف نفسه عناء الرجوع اليه

ولعله قد بهره هذا البحث فظن أنه ليس في مقدوره أن يزيد عليه ،
مع أن جولدسيهر على كثرة اشتغاله بالحديث الاسلامى لم يوضح لنا
توضيحاً كافياً في مقاله هذا ، لماذا لم ينعقد الاجماع على توثيق المسند
أسوة بالكتب الستة التى اعتمدها المسلمون من أهل السنة ، وهى
صحيح البخارى ومسلم والترمذى وسنن أبى داود وابن ماجة والنسائى .
وقد لاحظت أن المتحدثين ممن يكتبون عن أحمد بن حنبل لا يكتفون
أنفسهم عناء دراسة مسنده ، ففى أسانيد الأحاديث التى اعتمدها أحمد
ما يبين منهجه فى الحديث ، ويحدد منزلته بين المشتغلين بالحديث ، اذا ما قورن
مسنده بكتب الحديث الأخرى



وقد نوه باتون بقيمة كتب الطبقات كمصدر من المصادر التاريخية ، نظراً
لما تشتمل عليه من مادة تاريخية زاخرة ، قد لا نجد نظيراً لها فى الكتب
الخاصة بالتاريخ الاسلامى العام . وقد اعتمد فى بحثه فعلاً على هذه
المؤلفات مثل تاريخ بغداد وطبقات الشافعية ، دون أن يحدد لنا مدى
توثيقه لها . ويلاحظ أن كتب الطبقات تذكر أحياناً من الوقائع التاريخية
ما لا نجد له أثراً فى كتب التاريخ العام ، كما أن مؤلفيها كثيراً
ما يتحمسون للأعلام الذين يترجون لهم فلا يتحرون الدقة فيما يكتبونه ،
كما أن باتون كان أولى به أن يرجع أولاً الى الكتب المؤلفة فى طبقات
الحسابلة ، كذلك التى كتبها أبو يعقلى الفراء وابن مفلح وابن رجب
والعيسى

ولم يحقق باتون الرسائل الصغيرة المنسوبة للإمام أحمد والتى ذكر
ابن النديم عدداً منها فى كتاب الفهرست . وقد نشر بعضها بعد ظهور
كتاب باتون ، وهى كتاب الصلاة ، وكتاب الرد على الجهمية والزنادقة ،
وكتاب السنة ، وكتاب الورع (نشر بالقاهرة سنة ١٣٤٠ هـ) ، ولعلها
لم تصل الى علمه أو لم تكن هناك مخطوطات من هذه الرسائل فى
مكتبات أوروبا عندما كان يقوم باعداد بحثه . وينقص هذه الرسائل

تحقيق نسبتها للإمام أحمد بمراجعة أصولها الخطية ، وما عليها من سماعات والنظر في مدى اتفاق أسلوبها مع أساليب القرن الثالث الهجرى مما يقضى به النقد الداخلى للمتن . فقد ظهر من الكتب المنحولة التى نسبت لأعلام هذا القرن ، كتاب الحيدة لعبد العزيز بن يحيى الكنانى المتوفى سنة ٢٤٠ هـ (وقد طبع فى مكة سنة ١٣٣٩ هـ) وكذلك كتاب الدين والدولة لعلى بن ربن الطبرى الذى قيل بأن الخليفة المتوكل اشترك مع المؤلف فى تأليفه (وقد نشره المستشرق الانجليزى منقانة بمطبعة المقتطف فى القاهرة سنة ١٩٢٣ م)



يبد أن هذه المراجع كلها تمثل وجهة النظر السنية ، ولم يفكر باتون فى البحث عن مصدر يمثل وجهة نظر المعتزلة . ولم يكن قد عثر بعد على كتاب الاتصار للخطاط المعتزلى، الذى نشره نيرج فى القاهرة سنة ١٩٢٥ م. كما أن كتاب المنية والأمل لابن المرتضى المتوفى سنة ٨٤٠ هـ والمشمئل على تراجم أعلام الاعتزال ، نشر جانب منه فى حيدر آباد سنة ١٩٠٢ م . وكتاب العلم الشامخ للمقبلى المتوفى سنة ١١٠٨ هـ نشر بالقاهرة سنة ١٩١٢ م . وهناك آراء كثيرة للمعتزلة رد عليها الامام فخر الدين الرازى فى تفسيره المسمى مفاتيح الغيب الذى طبع بالقاهرة سنة ١٢٨٩ هـ . ولعل أهم مصدر اعتزالى يتعلق بالمحنة رسالة صغيرة للجاحظ يُظن أنها بقية من كتاب له يسمى : فضيلة المعتزلة . وهذه الرسالة جزء من الفصول المختارة التى جمعها عبيد الله بن حسان ونشرت على هامش طبعة قديمة لكتاب الكامل للمبرد ظهرت فى القاهرة سنة ١٣٢٤ هـ . وهى تمثل وجهة نظر المعتزلة فى موضوع المحنة تمثيلا صادقا . فهى تنسب للإمام أحمد ابن حنبل اقطاعه عندما ناقشه أحمد بن أبى دواد قاضى القضاة . وتدافع عن الخليفة المعتصم فى امتحانه له ، وتؤيد مذهب المعتزلة فى القرآن . وهذه القطعة تعتبر وثيقة معاصرة نجت مما أتلفه أهل السنة من مؤلفات المعتزلة . ولم ينزلها الباحثون بعد منزلتها من الاعتبار مع أنها أوثق من

الرواية التي ذكرها البيهقي المتوفى سنة ٢٧٨ في تاريخه عن المحنة والتي زعم فيها بأن الامام أحمد أجاب بأن القرآن مخلوق ، لأنها متأخرة نسبياً عن رسالة الجاحظ الذي كان معاصراً لحوادث المحنة وقد جاء في رسالة الجاحظ :

وبعد فنحن لم نكفّر الا من أوسعناه حجة ، ولم نمتحن الا أهل التهمة . وليس كشف المتهم من التجسس ولا امتحان الظنين من هتك الأستار . ولو كان كل كشف هتكاً وكل امتحان تجسساً ، لكان القاضي أهتك الناس لستر ، وأشد الناس كشفاً لعورة . والذين خالفوا في العرش ، انما أرادوا نفى التشبيه ، فغلطوا ، والذين أنكروا أمر الميزان ، انما كرهوا أن تكون الأعمال أجساماً وأجراماً غلاظاً . فان كانوا قد أصابوا ، فلا سبيل عليهم ، وان كانوا قد أخطأوا ، فان خطأهم لا يتجاوز بهم الى الكفر ، وقولهم وخلافهم بعد ظهور الحجة تشبيه للخالق بالمخلوق ، فبين المذهبين أيّن الفرق

وقد قال صاحبكم (أى الامام أحمد بن حنبل) للخليفة المعتصم ، يوم جمع الفقهاء والمتكلمين ، والقضاة والمخلصين اعداراً وانذاراً : امتحنتى ، وأنت تعرف ما فى المحنة ، وما فيها من الفتنة ، ثم امتحنتنى من بين جميع هذه الأمة . قال المعتصم : أخطأت بل كذبت ، وجدت الخليفة قبلى قد حبسك وقيدك . ولو لم يكن حبسك على تهمة ، لأمضى الحكم فيك ، ولو لم يَحَقِّقْكَ على الاسلام ، ما عرض لك . فسؤالى اياك عن نفسك ، ليس من المحنة ، ولا من طريق الاعتساف ، ولا من طريق كشف العورة ، اذ كانت حالتك هذه الحال ، وسيلك هذه السبيل ، وقيل للمعتصم فى ذلك المجلس : ألا تبعث الى أصحابه حتى يشهدوا اقراره ، ويعاينوا انقطاعه ، فينقض ذلك استبصارهم ، فلا يمكنه جحد ما أقر به عندهم؟ فأبى أن يقبل ذلك ، وأنكره عليهم ، وقال : لا أريد أن أوتى بقوم ، ان اتهمتهم مثيزت فيهم بسيرتى فيهم ، وان بان لى أمرهم ، أفنذت حكم الله فيهم ، وهم ، ما لم أوت بهم ، كسائر

الرعية ، وكثيرهم من عوام الأمة ، وما شئ أحب اللى من الستر ، ولا شئ أولى بى من الأناة والرفق



وما زال به رفيقا وعليه رقيقا ، ويقول : لأن أستحييك بحق ، أحب الى من أن أقتلك بحق . حتى رآه يعاند الحجة ويكذب صراحاً عند الجواب ، وكان آخر ما عاند فيه ، وأنكر الحق وهو يراه ، أن أحمد ابن أبى دواد ، قال له : أليس لاشئ الا قديم أو حديث ؟ قال : نعم ، قال : أو ليس القرآن شيئاً ؟ قال : نعم . قال : أو ليس لا قديم الا الله ؟ قال : نعم . قال : فالقرآن اذا حديث ؟ قال : ليس أنا متكلم . وكذلك كان يصنع فى جميع مسائله ، حتى كان يجيبه فى كل ما سأل عنه ، حتى اذا بلغ المُنْخَصَقَ ، والموضع الذى ان قال فيه كلمة واحدة ، برىء منه أصحابه ، قال : ليس أنا متكلم . فلا هو قال فى أول الأمر : لا علم لى بالكلام ، ولا هو حين تكلم ، فبلغ موضع ظهور الحجة ، خضع للحق ، فمقته الخليفة ، وقال عند ذلك : أف لهذا الجاهل مرة ، والمعاند مرة

وأما الموضع الذى فيه واجه الخليفة بالكذب ، والجماعة بالقحة ، وقلة الاكتراث ، وشدة التصميم ، فهو حين قال له أحمد بن أبى دواد : أنزعم أن الله تعالى رب القرآن ؟ قال : لو سمعت أحداً يقول ذلك ، لتلت . قال : أفما سمعت ذلك قط من خالف ولا سائل ، ولا من قاص ، ولا فى شعر ، ولا فى حديث ؟... قال : فعرف الخليفة كذبه عند المسألة ، كما عرف عناده عند الحجة . وأحمد بن أبى دواد ، حفظك الله تعالى ، أعلم بهذا الكلام وبغيره من أجناس العلم ، من أن يجعل هذا الاستفهام مسألة ، ويعتمد عليها فى مثل تلك الجماعة . ولكنه أراد أن يكشف لهم جرأتهم على الكذب ، كما كشف لهم جرأتهم فى المعاندة ، فعند ذلك ضربه الخليفة

« وأية حجة لكم في امتحاننا إياكم ، وفي اكفارنا لكم ؟ وزعم (أى الامام أحمد بن حنبل) يومئذ أن حكم كلام الله تعالى كحكم علمه ، فكما لا يجوز أن يكون علمه محدثا ومخلوقا ، فكذلك لا يجوز أن يكون كلامه مخلوقا ومحدثا . فقال (أى أحمد بن أبى دواد) له : أليس قد كان الله يقدر أن يبدل آية مكان آية ، وينسخ آية بآية ، وأن يذهب بهذا القرآن ويأتى بغيره ، وكل ذلك فى الكتاب مسطور ؟ قال : نعم . قال : فهل كان يجوز هذا فى العلم ، وهل كان جائزا أن يبدل الله علمه ويذهب به ويأتى بغيره ؟ قال : لا

وقال (أى أحمد بن أبى دواد) له : روينى فى تثبيت ما تقول الآثار ، وتلونا عليك الآية من الكتاب ، وأريناك الشاهد من العقول التى بها لزم الناس الفرائض ، وبها يفصلون بين الحق والباطل ، فمارضنا أنت الآن بواحدة من الثلاث . فلم يكن ذلك عنده ، ولا استخزى من الكذب فى هذا المجلس ، لأن عدة من حضره ، أكثر من أن يطمع أحد أن يكون الكذب يجوز عليه

« وقد كان صاحبكم هذا (أى الامام أحمد) يقول : لا تقية الا فى دار الشرك ، فلو كان ما أقر به من خلق القرآن ، كان منه على وجه التقية ، فقد أعملها فى دار الاسلام . وقد أكذب نفسه ، وان كان ما أقر به على الصحة والحقيقة ، فليست منه ، وليس منكم . على أنه لم ير سيفا مشهورا ، ولا ضرب ضربا كثيرا ، ولا ضرب الا بثلاثين سوطا ، مقطوعة الثمار ، مشعبة الأطراف ، حتى أفصح بالاقرار مرارا ، ولا كان فى مجلس ضيق ، ولا كانت حاله حال مؤيسة ، ولا كان مثقلا بالحديد ، ولا خلع قلبه بشدة الوعيد . ولقد كان يتازع بألین الكلام ، ويجب بأغلظ الجواب ، ويرزون ويخف ويحلمون ويطيش » (هامش الكامل ج ٢ من ص ١٣١ الى ص ١٣٩)

هذه الرواية الاعترالية عن المحنة ، هى رواية معاصرة توضح وجهة نظر المعتزلة فى مسألة المحنة ، كتبها الجاحظ المتوفى سنة ٢٥٥ هـ ، الذى

كان رأساً من رءوس الاعتزال ، بل تفرد فيه بمذهب خاص ، أطلق عليه اسم الجاحظية ، وقد دافع فيها عن المعتصم ، وأبان فيها ما كان يتميز به أحمد بن أبي دواد من قوة العارضة ورسوخ القدم فيما يتصل بمسائل الفقه والكلام ، وذلك من وجهة النظر الاعتزالية التي كانت المذهب الرسمي للدولة آنذاك . غير أن رواية الجاحظ تشتمل على أمرين متناقضين ، فهو في أكثر من موضع يؤكد استمسك الامام أحمد برأيه في أن القرآن غير مخلوق ، وهو استمسك وصفه بالعناد وقلة الاكتراث وشدة التصميم ، ولكنه ناقض نفسه لما عرض لموضوع التقية ، فنسب للامام أحمد ، اقراره بخلق القرآن . ولم أجد لذلك تفسيراً ..



ولعل الجاحظ أخذ انقطاع أحمد فيما دار من نقاش وجدال ، على أنه اقرار منه بأن القرآن مخلوق . أو لعله قصد بزعمه هذا ، أن يؤيد الحكومة في سياستها ازاء المحنة ، ويستمر ما أصابها من خذلان ، فيأخذ الناس قسراً على الايمان بعقائد الاعتزال . كما أن دعوى الجاحظ التي ذهب فيها الى أن أحمد أفصح بالاقرار مراراً ، منقوضة من أساسها ، اذ لو صح ما زعمه الجاحظ ، لكان الخليفة قد كف عن الامام أحمد ، منذ المرة الأولى التي أقر فيها بما أريد به أن يقول . فقد كان أقصى ما تبتغيه الدولة ممن تمتحنهم أن يقرؤا بعقيدتها ، فإذا ما أقرؤا بها ، أوقفت ما كانت تعده لمخالفتيها من صنوف الأذى والاضطهاد

وان دعوى اقرار أحمد قد ردها فيما بعد المؤرخ الشيعي ، اليعقوبي ، وذلك في الجزء الثالث من تاريخه (ص ١٩٨ من طبعة النجف سنة ١٣٥٨ هـ) . ولكن المصادر العربية الأخرى ، نراها كلها مجمعة على أن أحمد ، لم يجب في المحنة . ويتفق هذا الاجماع مع ما استفاض من أخبار ورعه وتقواه ، وزهده وتقلله ، واستمسكه بالسنن والآثار ، يدل على ذلك مسنده الكبير ، الذي تجشم الأسفار في جمعه ، وصرف حياته في تدوينه وضبطه ، والذي قصد منه أن يكون للناس اماماً ، يهديهم سواء

السبيل ، اذا ما استغلق عليهم أمر من أمور دينهم ، ويصرهم بأحكام السنة النبوية ويذل لهم نهج الاقتداء بأدائها وتعاليمها

وبعد فان باتون مع اعتماده على الرواية السنية للمحنة ، لم يقم باستقصائها في مصادرها الكثيرة ، ولم يبذل جهداً في تحقيق مدى ضبطها ووثوقها ، ويشتمل جانب منها على ما يمكن أن يسمى بالقصص الديني الذي يخرج عن دائرة البحث التاريخي ، كما هو الحال في كتاب المحنة لعبد الغني الجماعلي المتوفى سنة ٦٠٠ هـ ، والذي توجد منه نسخة خطية في دار الكتب المصرية بالقاهرة تحت رقم ٣٤٥ تاريخ ، والمصادر ذات النزعة التاريخية تتماثل فيما بينها ، اذ لا نجد فرقا كبيراً بين ما كتبه ابن عساكر والذهبي وابن كثير في ترجمتهم لأحمد ، ولكننا نلاحظ أن شخصية الامام أحمد تنقسمها نزعات مختلفة غلبت على كتاب سيرته ، فالصوفيون أدرجوه في طبقاتهم ، ومثلوه في صورة تتلاءم مع ما كان يذهب اليه معاصروه من الزهاد مثل بشر الخافي ، أو تخفف من انكار أحمد لحركة التصوف التي بدأت تقوى منذ أوائل القرن الثالث الهجري ، وكان يمثلها آنذاك الحارث بن أسد المحاسبي

والى جانب التصوير الصوفي للامام أحمد ، ممثلاً في متقدمي الصوفية كأبي طالب المكي في قوت القلوب ، وأبي نعيم الأصبهاني في الحلية ، وفي متأخريهم كالنواوي في الكواكب الدرية والشعراني في لواقح الأنوار، تصوير أشعري ، ينزه فيه الأشاعرة أحمد عما زعموه من اغراق أتباعه في التجسيم والتشبيه . هذا فضلاً عن التصوير الحنبلي لسيرة الامام في كتب طبقات الحنابلة التي يتحسس فيها الحنابلة لامامهم ، ولعل أبلغها ترجمة أحمد التي صُدِّر بها مجير الدين العليمي كتابه : « المنهج لأحمد في تراجم أصحاب الامام أحمد » ، والذي توجد منه في دارالكتب المصرية بالقاهرة نسخة مخطوطة مصورة في مجلدين تحت رقم ٨١١ تاريخ . يضاف الى ذلك ، ما ذكرنا ، من أن بعض المعتزلة والشيعية نسبوا الى الامام

أحمد أنه أجاب في المحنة الى القول بأن القرآن مخلوق

ولعل من الأسباب التي عاقت المؤرخين عن تحقيق ترجمة أحمد وحوادث المحنة ، هذه الحجب الكثيفة من تحامل الخصوم ومغالاة الأنصار وتعدد وجهات النظر ، فضلا عن اختلاط سيرته بمشكلة كلامية معقدة ، مرت في مراحل مختلفة ، وتقتضى من المؤرخ دراسة خاصة لتاريخ علم الكلام والفرق الاسلامية ، حتى يدرك ادراكا صحيحا العوامل التي حملت المأمون ومن جاء بعده على اضرار فتنة المحنة

ومن الدلائل التي تثبت ما يجب على مؤرخ المحنة من المام بالمسائل الكلامية ، حقيقة أولية غابت عن مؤرخ محدث اشتهر بسعة اطلاعه على أمهات الكتب العربية ، ذهب فيها الى أن المأمون تسك بمذهب الاعتزال ، وقرب اليه أشياخه ، وصرح بأقوال لم يقو هؤلاء على التصريح بها خوفا من غضب الفقهاء ، وفي جملتها القول بخلق القرآن أى أنه غير منزل (تاريخ التمدن الاسلامى لجرجى زيدان ، ج ٣ ص ١٤١ ، الطبعة الأولى بالقاهرة سنة ١٩٠٤ م) . والمعروف أن المعتزلة على اختلاف فرقهم ومتكلميهم لم يتشككوا قط في أن القرآن تنزيل من عند الله ، وقد صدروا في نظريتهم عن الصفات ومنها صفة الكلام التي ترتب عليها قولهم بأن القرآن مخلوق ، عن إيمان صادق ، حرصوا فيه على توكيد وحدانية الله تعالى ، وتنزيهه حتى سمو بأهل العدل والتوحيد ، ولا ينفى هذا اعتقادهم بأن القرآن كتاب منزل من عند الله

وقد باءت سياسة المعتزلة ابان المحنة بالخيبة والخذلان ، وانتصرت عليها عاطفة التدين الشعبي ، التي آثرت الاعتصام بالسنن والآثار والابتعاد عن تشقيقات المتكلمين ودعواهم في تحكيم العقل دون النقل . وأغلب ظنى أن من عوامل انتصار أهل السنة ، ما كان لكلمة مخلوق من دلالة خاصة ابان القرنين الثانى والثالث الهجريين ، يوضحها خبر عابر أورده الراغب الأصبهاني في محاضراته (ج ٢ ص ٢٤٦ ، طبعة القاهرة سنة ١٢٨٧ هـ) ، روى فيه أن الخليل بن أحمد ، صاحب كتاب العين المتوفى

سنة ١٧٠ هـ ، كان يمنع أن يوصف الكلام بال مخلوق ، فيقول : ان الكلام متى وصف بالخلق ، فالقصد به الكذب ، ولهذا يقال : هذا كلام خلقه فلان ، أى تقول له . وفى تاريخ المحنة أن بعض الفقهاء لما سئل فى القرآن ، قال : أصفه بأنه محدث ولا أقول أنه مخلوق ، لقوله تعالى : « مَا يَأْتِيهِمْ مِنْ ذِكْرٍ مِنْ رَبِّهِمْ مُحَدَّثٌ »



ومن القواعد المنهجية التى يقتضيها البحث فى تاريخ أئمة الفقه والمذاهب الكلامية فى الاسلام ، وجوب التفرقة بين الامام وأتباعه ، فقد ينحرف الأتباع نحواً يخالفون فيه امامهم ، ولكن كثيراً ما لا يتجاوز الخلاف المسائل الفرعية ، وقد يمتد الى ما هو أبعد من ذلك ، وأياً كانت هذه الفروق ، فمن الواجب مراعاتها والاشارة اليها عند البحث فى تاريخ أولئك الأئمة . ولم يكن يأتون بحاجة الى اتباع هذا المنهج ، لأنه لم يعقد فى كتابه فصلاً خاصاً يوضح فيه أثر الامام أحمد فى المدرسة الفقهية التى تنتسب اليه ، مع أن هذا الأثر وثيق الصلة ببحثه ، وقد اتخذ فى العصور التالية مظهراً اصلاحياً ، تجاوز به طابعه الفقهى ، وميزه على سائر المذاهب السنية الأخرى فى أنه كان أشدها حرباً على البدع الدخيلة فى الاسلام ، مما هيئاًه لأن يكون الدعامة التى قامت عليها أول حركة اصلاحية فى العالم الاسلامى فى العصر الحديث

ومن المؤلفات العربية القريبة العهد من تاريخ المحنة التى توضح آراء امام الحنابلة ، ولم يوفق يأتون الى الاطلاع عليها ، كتاب مسائل الامام أحمد لأبى داود السجستانى صاحب السنن المتوفى سنة ٢٧٥ هـ ، الذى نشره رشيد رضا بالقاهرة سنة ١٣٥٣ هـ ، فأبوابه الأخيرة تتضمن مرويَات عن أحمد تشرح مذهبه فى كثير من المسائل الكلامية : كالجمعية والقدرية والايان والتفضيل الى غير ذلك (من ص ٢٦٢ الى ص ٢٧٧) ، كما تبين ما كان يتحلى به الامام أحمد من روح انسانية عالية ، بعيدة عن التعصب ، فقد سئل عن حبس أهل البدع ، فأنكر ذلك بحجة أن لهم

والدات وأخوات ، أى أنه كره أن يتعدى عقابهم الى الأبراء من ذويهم ممن ليس لهم ذنب أو جريمة ، وهذا يدل على حسه المرهف بالعدالة وقد أوردت المصادر العربية الأخرى أخباراً كثيرة في هذا المعنى ، مثل كتاب الآداب الشرعية لابن مفلح الحنبلى ، ومناقب الامام أحمد لأبى الفرج ابن الجوزى ، لواطلع عليها باتون لأفرد في كتابه فصلاً خاصاً بشخصية الامام أحمد ، وليست هذه المناقب من قبيل ما يقدفه كتاب التراجم عادة على أبطالهم ، بدافع الاغراق والمبالغة ، فقد كانت لها حقيقة تاريخية ، نظراً لأثرها الواضح فى أخلاقيات المذهب الحنبلى الذى لايجز الحيل الفقهيّة التى تلجأ اليها بعض المذاهب الأخرى من باب التيسير ، ولكنها قد تتحول فى النهاية الى عامل يضعف من الحاسة الخلقية فى نفوس الأفراد ، ويجعل الأخلاق صورة شكلية لا علاقة لها بالضمائر والنيات وهناك رسالة قصيرة فى تاريخ المحنة ، قربة المعهد من أحداثها ، مما يزيد فى قيمتها التاريخية ، ولو أنها تمثل وجهة النظر السنّية فحسب ، تلك هى « ذكر محنة أبى عبد الله أحمد بن حنبل » ، كتبها ابن عمه : حنبل بن اسحق بن حنبل ، المتوفى سنة ٢٧٣ هـ ، الذى ترجم له الخطيب فى تاريخ بغداد ، وابن الجوزى فى المنتظم ، وابن العماد الحنبلى فى شذرات الذهب . ومنها نسختان خطيتان احدهما فى المكتبة التيمورية تحت رقم ٢٠٠٠ تاريخ ، وتقع فى أربعين صفحة من القطف المتوسط ، والأخرى فى المكتبة الظاهرية فى دمشق ، وصفها يوسف العش فى فهرست مخطوطاتها الذى طبع فى دمشق فى سنة ١٩٤٧ م ص ٢٦٥ ، وروى فيه عن الأستاذ الميمنى أن هذه الرسالة مطبوعة ، وأن ما ورد فيها مطابق لما جاء فى ص ٣٩٤ من كتاب مناقب أحمد لأبى الفرج ابن الجوزى . غير أنى لم أعثّر على النسخة المطبوعة من هذه الرسالة كما أنى وازنت بين النسخة الخطية لها فى المكتبة التيمورية ، وكتاب مناقب أحمد لابن الجوزى الذى نشره الخانجى فى القاهرة سنة ١٣٤٩هـ ، فى الموضع الذى أشار اليه الأستاذ الميمنى ، فوجدت أن التشابه

مقصود على ما جاء في ص ٢٥ من مخطوطة حنبل بن اسحق ، وهو ما حدث بين عفان بن مسلم ، واسحق بن ابراهيم عامل المأمون على بغداد ، الذي هدد عفان بقطع رزقه ان لم يجب الى القول بخلق القرآن



غير أن رسالة حنبل بن اسحق، على ايجازها ، أتت بتفصيلات وأخبار عن المحنة ، لم ترد في كتاب المناقب لابن الجوزي ، مع أن الأخير يقع في نحو ٥٤٤ صفحة . مثال ذلك أنه جاء في رسالة حنبل في ص ٢٦ و ٢٧ : « أن قرأ من الفقهاء توجهوا الى أحمد بن حنبل وقالوا له : هذا أمر قد فشا وتفاقم ، وهذا الرجل يفعل ويفعل ، ونحن نخافه على أكثر من هذا . وذكروا له أن ابن أبي دواد ، يأمر المعلمين بتعليم الصبيان في الكتاب مع القرآن : القرآن كذا وكذا » . ثم اقترحوا عليه أن يعلنوا عدم رضاهم بامرته وسلطانه . غير أن أحمد نصحهم ألا يخلعوا يداً من طاعة ، وألا يعملوا على سفك دمائهم وسفك دماء المسلمين ..

وهذا الخبر على ايجازه ، يشتمل على حادثين على جانب كبير من الخطر والأهمية : أولهما أن الفقهاء فكروا في الخروج على الخليفة ، وتناقشوا في هذا الموضوع طويلاً ، وقد عارضهم أحمد . ويلاحظ أن هذا الخبر نقله القاضي أبو يعلى محمد بن الحسين الفراء في ص ٥ من كتابه : « الأحكام السلطانية » (طبعة القاهرة سنة ١٩٣٩ م) عن حنبل بن اسحق بن حنبل . وثانيهما أن أحمد بن أبي دواد ، كان يأمر المعلمين في الكتابات أن يلقنوا الصبيان أن القرآن مخلوق . فكان الحكومة لم تكف بحمل القضاة والشهود والمحدثين والفقهاء على أن يقولوا هذه المقالة ، بل حرصت على أن تجعلها عقيدة رسمية ، فيما يلقي من الدروس في معاهد التعليم ، فبنشأ الجيل الجديد مثثرياً بعقائد الاعتزال

والرواية السنية للمحنة كما وردت في المصادر العربية المختلفة ومنها رسالة حنبل بن اسحق بن حنبل ، تخفف من مسئولية الخلفاء والعباسيين عن المحنة ، وذلك بأن تنسب الى المعتصم الرأفة بالامام أحمد ، وأن

حاشيته هي التي كانت تعرض على قتله ، وأن الواثق كان يستقل أمر
 المحنة ويرغب في رفعها لولا معارضة ابن أبي دواد ، ونستشف من هذا
 رغبة هؤلاء المؤرخين في مبالاة الدولة الحاكمة ، وقد كان البلاذري
 يسمي الدولة العباسية بالدولة المباركة . كما نسبت الرواية السنية
 أحمد بن أبي دواد الى الجهل



جاء في رسالة حنبل بن اسحق أن أبا عبد الله أحمد بن حنبل قال :
 « وما كان في القوم أرفأ بي ، ولا أرحم من أبي اسحق (أي المعتصم) ،
 فأما الباقر فأرادوا قتلي ، وشركوا فيه لو أطاعهم أو أجابهم الى ذلك .
 قلت لأبي عبد الله : فكان لابن أبي دواد علم ؟ فقال : كان من أجهل
 الناس بالعلم والكلام ، إنما كان أهل البصرة ، المعتزلة ، الذين يقومون
 بأوده ، فإذا انقطع الرجل منهم ، عرض ابن أبي دواد في الكلام ، يوم
 الآخر أن عنده شيء ، ولم يكن عنده شيء من ذلك » . وسأله أبو بكر
 ابن عبيد الله قائلا : « يا أبا عبد الله ، كان ابن أبي دواد يناظر ويتكلم ؟
 قال : لا ، ما كان له معرفة بشيء ، إنما كان يعمل على هؤلاء
 المعتزلة ، أهل البصرة ، برغوث وأصحابه ، فأما هو ، فلا صاحب
 علم ولا كلام ولا نظر » . (ص ١١ من المخطوطة التيمورية)

ومن المستبعد أن يقول الامام أحمد في ابن أبي دواد أنه ليس بصاحب
 كلام ولا نظر ، لأن أحمد كان لا يمد الكلام أو الآراء المبنية على النظر
 والقياس علماً ، فالعلم عنده هو السنن والآثار . وهذا هو ما رواه عنه
 أصحابه وكتاب سيرته ، بل انه كان يتخرج من ابداء رأيه في المسائل التي
 لم يرد عنها نص صريح من الكتاب أو السنة ، وكان يكتفي بأن يقول :
 يعجبني أو لا يعجبني ، مبالغة منه في الحذر والحيلة . مما أجهد مصنفى
 مذهبه فيما بعد عندما أرادوا أن يصوغوا من هذه الآراء مذهباً فقهياً
 متماسكاً

وان غلبة التحديث على الامام أحمد واحتياطه في مسائل الفقه حملاً

الطبرى على اغفال ذكر الامام أحمد في كتابه : اختلاف الفقهاء ، فقد عده محدثاً ولم يعده قديماً . ولما سأله الحنابلة في بغداد في هذا ، قال : ما رأيته روى عنه ، ولا رأيته له أصحاباً يعول عليهم ، وقد أدى ذلك الى أن وثب عليه الحنابلة ورموه بمحابرهم ، ولما دخل داره ، عادوا ورموها بالحجارة الى أن تدخل الشرطة ومنعوا عنه العامة . ثم اضطر الطبرى أخيراً للاعتذار لهم ، ولكن لم يحل هذا دون اضطهادهم إياه ، وعند وفاته في سنة ٣١٠ هـ منعوا من الاحتفال بجنازته ، فدفن بداره ليلاً



ومن العجيب أن ابن قتيبة المتوفى سنة ٢٧٦ هـ ، لم يذكر في كتابه المعارف الامام أحمد من بين المحدثين في الفصل الذى عقده تحت عنوان : ومن أصحاب الحديث (من ص ٢١٩ الى ص ٢٣٠ من طبعة القاهرة سنة ١٩٣٤ م) كما لم يذكره في عداد الفقهاء الذين سماهم أصحاب الرأى (من ص ٢١٦ الى ص ٢١٩) . ولكنه عده في مقدمة كتابه : « تأويل مختلف الحديث » من بين « العلماء المبرزين والفقهاء المتقدمين والعشباد المجتهدين الذين لا يتجارون ولا يتبلغ شأوهم ، وأمثال هؤلاء ممن قرب من زماننا » . وذكر من بين الأخيرين أحمد بن حنبل (طبعة القاهرة سنة ١٣٢٦ هـ ص ١٩ ، ٢٠)

يبد أن الرواية السنية عن المحنة التى تميل الى تبرئة الخلفاء العباسيين من أوزار حوادثها ، وتنسبها الى من كان في بطالتهم من علماء السوء مثل أحمد بن أبى دواد ، ومحمد بن سماعة ، قد تأثر بها أحد الكتاب المحدثين في أئمة الفقه الاسلامى ، فقد ذهب الشيخ محمد أبو زهرة في كتابه القيم : « ابن حنبل : حياته وعصره ، آراؤه وفقهه » (القاهرة سنة ١٩٤٧ م ص ٥٩ ، ٦٠) الى أن كتب المأمون الخاصة بالمحنة التى أرسلها وهو في شمالى الشام في غزوته للروم ، الى اسحق بن ابراهيم عامله على بغداد ، هى من انشاء أحمد بن أبى دواد ، وقد رجح ذلك لدى المؤلف أن المأمون كان مريضاً ، وأنه يتسامى عما يحتويه كتاب

منها ، من الطعن في الفقهاء والمحدثين وذكر معايهم رجلا رجلا
ولو حققنا هذا الرأي تحقيقاً تاريخياً ، لوجدنا في مصادرنا العربية
ما ينقضه ..

فأولاً : من المستبعد أن يكون أحمد بن أبي دواد قد أعد كتب المأمون
الخاصة بالحنة ، ودفعها اليه قبل خروجه لغزو الروم في سنة ٢١٨ هـ ،
أو أنها كتبت في بغداد في غياب المأمون ، وزعم اسحق بن ابراهيم أنها
وردت من الخليفة

ثانياً : لا نجد في مصادرنا التاريخية ما يدل على أن المأمون أرسل
كتب المحنة وهو مريض في بلاد الشام ، بل كان عندما بعث بها الى
عامله على بغداد ، سليماً معاف ، لأن تواريخ ارسالها تقع في أشهر
ربيع الأول والثاني وجمادى الأولى وعشرين يوماً من جمادى الثانية ،
وقد بدأ مرضه الذي توفي فيه في الأيام العشرة الأخيرة من جمادى
الثانية ، وكانت كتب المحنة قد أرسلت كلها الى اسحق بن ابراهيم قبل
ابتداء مرضه بالحمى على نهر البندنون ، التي ظل يعاني منها الى وفاته
لاثنى عشرة ليلة بقيت من رجب سنة ٢١٨ هـ (الطبرى ج ١٠ ص ٢٩٥)

ثالثاً : أن المأمون لم يكن بحاجة الى أن يكتب له أحمد بن أبي دواد
كتب المحنة ، فقد كان لا يقل عن قاضى قضائه بصراً بعقائد الاعتزال ، بل
كان يفوقه في ثقافته الواسعة واحاطته بعلوم الأوائل واشتغاله بالفلسفة
والفلك ، وقد أطنبت كتب الأدب والتاريخ كثيراً في سعة علم المأمون ،
حسبنا منها ما ذكره القاضي صاعد الأندلسي المتوفى سنة ٤٦٢ هـ في
كتابه طبقات الأمم (ص ٧٥ ، ٧٦ من طبعة القاهرة دون تاريخ) اذ
قال : « لما أفضت الخلافة الى المأمون تم ما بدأ به جده المنصور ، فأقبل
على طلب العلم في مواضعه ، واستخرجه من معادنه ، بفضل همته
الشريفة ، وقوة نفسه الفاضلة ، فدخل ملوك الروم ، وأنحفهم بالهدايا
الخطيرة ، وسألهم صلته بما لديهم من كتب الفلاسفة . فبعثوا اليه بما
حضرهم من هذه الكتب . فاستجاد لها مهرة التراجمة ، وكلفهم احكام

ترجمتها ، فترجمت له على غاية ما أمكن ، ثم حض الناس على قراءتها ، ورغبهم في تعلمها ، فنفتت سوق العلم في زمانه ، وقامت دولة الحكمة في عصره ، وتنافس أولو النباهة في العلوم ، لما كانوا يرونه من احفظائه لمبتليها ، واختصاصه لمقلديها . فكان يخلو بهم ، ويأنس بمنظرتهم ، ويلتذ بمذاكرتهم ، فينالون عنده المنازل الرقيقة ، والمراتب السنية . وكذلك كانت سيرته مع سائر العلماء ، والفقهاء ، والمحدثين ، والمتكلمين ، وأهل اللغة ، والأخبار ، والمعرفة بالشعر ، والنسب ، فأثقت جماعة من ذوى الفنون والتعلم في أيامه ، كثيرا من أجزاء الفلسفة ، وسثوا لمن بعدهم منهاج الطب ، ومهدوا أصول الأدب ، حتى كادت الدولة العباسية ، تضاهى الدولة الرومية ، أيام اكتمالها ، وزمان اجتماع شملها »



وعند ابن النديم أنه أعلم الخلفاء بالفقه والكلام ، ولم يستقص ذكره مكتفيا بشهرة أخباره ، ولكنه ذكر من كتبه : مناقب الخلفاء ، وأعلام النبوة ، وجواب ملك البرغر (أى الروس الصقالبة في حوض نهر القولجا) فيما سأل عنه من أمور الاسلام والتوحيد (الفهرست ص ١٦٨ من طبعة القاهرة سنة ١٣٤٨ هـ) . وذكر ابن النديم في مواضع أخرى من كتابه ، اشتغال المأمون بالفلسفة والرياضيات وعلوم الأوائل ، فقال في ص ٣٣٩ انه رأى أرسطو في المنام ، وأن هذا المنام كان من أوكد الأسباب في اخراج الكتب القديمة وترجمتها ، وأنه راسل ملك الروم في طلبها وأتخذ اليه رسلا في استحضارها . وان كتاب اقليدس في الهندسة نقله الحجاج ابن يوسف بن مطر ، قللا ثانيا يعرف بالمأموني ، الذى كان عليه المعول في علم الهندسة ، وانه أقسح المجال لبنى موسى بن شاكر ، وهم محمد ، وأحمد ، والحسن في دراسة العلوم الرياضية والحيل والفلك . وان الآلات الفلكية كالأسطرلاب ، اتسع للصناع عملها في الدولة العباسية منذ أيام المأمون ، وان الحجاج بن مطر فسر للمأمون ما نقله من كتاب المجسطى واقليدس

فلا يعقل أن خليفة يمثل هذه الثقافة الواسعة ، والمشاركة في علوم مختلفة ، كانت تعوزة الاستعانة ، بقاضى قضائه ، ليكتب له الكتب التى أرسلها ، يربر فيها سياسة المحنة ، التى اعترزم أن يأخذ الناس بها ، تصحيحا لعقائدهم ، وتقربا الى الله ، بما كان يشعر به فى قرارة نفسه ، من واجب نحو رعاياه ، يفرضه عليه منصبه كامام للمسلمين . وتكشف لنا كتبه التى تعد من الوثائق التاريخية الهامة ، عن نهج تفكيره ، ومستوى عقليته ، وتوضح لنا رأيه فيما يضطلع به الخليفة من مهام وواجبات . ولا نظن أنه قصر فيما رسم لنفسه أن يقوم به . فقد أتخذ - وهو يتها للزور والجهاد ، بعيدا عن عاصمة ملكه - ما شغل فكره طويلا ، وهو أن يصحح عقائد رعاياه ، طبقا لما كان يعتقد أنه الايمان الصحيح ، ولم يصرفه قتاله العدو ، عن امضاء أمره فى امتحان الناس ، بتلك المحنة العجيبة التى لم يسبقه فى انتهاجها خليفة من خلفاء المسلمين



واذا كنا نرى ان سياسته فى امتحان الناس وتكشيف سرائرهم ، وترويعهم بصنوف من الأذى والنعكال ، لحملهم قسرا على معتقده ، سياسة خاطئة ، عاقبتها الفشل فى النهاية ، فلقد كان مخلصا فى الدعوة لها ، والايمان بها . ولم ينكر عليه المؤرخون هذا الاخلاص والايمان ، مع ما وصموا به فعله من قبح وشناعة ، وزيف وانحراف ، وقد لخص هذا المعنى مؤرخ متأخر من مؤرخى القرن الحادى عشر الهجرى ، هو ابن العماد الحنبلى فى كتابه شذرات الذهب ، حيث قال : « ان المأمون قام فى هذه البدعة قيام متمبدا بها » (ج ٢ ص ٣٩)

رابعا وأخيرا ، انا اذا كنا نستعجن ما ورد فى كتاب المأمون الأخير من تنقص للفقهاء ، الذين امتنعوا عن الاجابة فى المحنة ، وذكر معاييبهم رجلا رجلا ، واتهامهم باختلاس الودائع ، وأكل الربا ، وخساسة المتجر ، وادعاء العلم ، فان مصادرها لا تتمشى مع رغبتنا فى تنزيهه ، ونسبة هذه البيانات الفاضحة الى أحمد بن أبى دواد . لأن هذه البيانات كانت

تستقى من جهاز للأخبار خاص ، ابتدعه خلفاء بنى العباس فى صدر دولتهم ، وفاقوا فى تنظيمه واحكامه سلفهم من خلفاء بنى أمية ، وكان يشرف عليه موظف كبير يسمى صاحب الخبر ، يتحسس أخبار الناس ، ويستكشف دخائلهم ، مستعينا بمختلف الأعوان من الرجال والنساء ، حاذقا أربيا فيما يتخذ من الخطط والوسائل لاستقاء البيانات ، من أجل سلامة الدولة وأمنها

ولدينا نواذر كثيرة ذكرتها كتب الأدب والتاريخ ، توضح يقظة العباسيين ، والمأمم بكل صغيرة وكبيرة فى دولتهم ، نذكر منها تلك القصة التى رواها ابراهيم بن السندى بن شاهك عن المأمون وهى تدل على علمه بدخائل عسكره ، فقد أبان فيها السندى ما حفظه عن المأمون فى ثلب أصحابه ، وذكر ما يتظاهرون به ، فقال له رجل من عظماء عسكر المأمون ، حين خرجا من الدار : هل رأيت أو سمعت قط ملكا أعلم برعيته ، وأشد تقيرا من هذا ؟ فقال : اللهم لا . وقد حدث السندى بهذا الحديث ، بعض أهل الخطر ، فقال : وما تصنع بهذا ؟ وقد كتب المأمون الى اسحق بن ابراهيم ، فى الفقهاء بمعايهم رجلا رجلا ، حتى انه أعلم بما فى منازلهم منهم . (المطاسن والمساوى للبيهقى ج ١ ص ١١٥ ، ١١٦ ، طبعة القاهرة سنة ١٩٠٦ م)



ولقد كان من سياسة الدولة العباسية ، أبان قوتها ، أن تؤكد طابعها الدينى ، فقربت اليها العلماء ، والفقهاء والمشتغلين بالعلوم الاسلامية ، وكانت ترقب أيضا حركات فريق منهم ، ممن يؤدى اشتغالهم بالعلم والورع الى تعلق الجماهير بهم ، اذ قد يؤثر ذلك فى مركز الخلفاء ، وقد يززع ولاء المسلمين لهم . فكان الخلفاء يهتمون بما يجرى فى حلقات الفقهاء والمحدثين ، ويراقبون من يتعرض منهم بالنقد للنظام القائم . وقد يبطشون به أو يكتفون بتقصي معايه أو وصمه بالنفاق والتناس السمعة . وقد جاء فى وصف المأمون لهم بأنهم من « متصنعة القبلة

وملتسى الرئاسة فيما ليسوا له بأهل » . بل ان عبارة الاتجار بالدين التى نطن انها من التعبيرات الحديثة ، كانت من المعانى المعروفة فى هذا العصر . وقد جاءت بالنص فى كتاب يعقوب بن اسحق الكندى الى المعتصم ، عن أولئك الذين يدعون العلم ، « ذبا عن كراسيهم المزورة التى نصبوها ، عن غير استحقاق ، بل للترؤس والتجارة بالدين ، وهم عدماء الدين » ، (كتاب الكندى الى المعتصم تحقيق الأهوانى ، ص ٨٢ طبعة القاهرة سنة ١٩٤٨ م)



وقد فات باتون أن يستقصى أخبار المحنة ، فى الولايات الإسلامية ، ولا سيما فى المغرب ، وكان ميسورا له أن يطلع على قطعة نشرها « هوداس » من كتاب معالم الايمان بمن حل القيروان ، للدباغ المتوفى سنة ٦٩٦ هـ ، تهذيب ابن ناجى التنوخى المتوفى سنة ٨٣٧ هـ ، وذلك فى كتابه : « مختارات مغربية » طبع باريس سنة ١٨٩١ م ، والذي قصد به تيسير تعلم اللغة العربية على الفرنسيين من طلاب مدرسة اللغات الشرقية الحية . فقد جاء فى ص ٧٧ ذكر محنة سحنون ، عندما ولى أحمد بن الأغلب الامارة ، وأخذ الناس بالمحنة بالقرآن . مع أن دولة الأغلبة فى المغرب كانت قد استقلت عن العباسيين ، ولم يمنعها استقلالها مع ذلك ، من مساية الدولة العباسية فى سياستها الخاصة بالمحنة

أما أخبار المحنة فى مصر ، التى أوضحها باتون فى كتابه ، فقد أتيت لنا مادة وفيرة عنها ، بعد ظهور كتاب باتون ، عندما نشر « روفون جست » فى سنة ١٩٠٨ م بيروت ، كتاب الولاة والقضاة ، للمؤرخ يوسف بن عمر الكندى المتوفى سنة ٣٥٠ هـ . وتقع أخبار المحنة فى هذا الكتاب فى ص ١٩٣ ، وكذلك فى ص ٤٤٥ الى ص ٤٥٣ . وقد اعتمدت عليه فى تصحيح خطأ وقع فيه باتون ، أشرت اليه عندما تكلم عن المحنة فى عهد المعتصم . فان كتاب المحنة الذى أرسله المعتصم لوالى مصر ، لم يرسله الى المظفر بن كيدر الذى تقلد الولاية بعد أبيه . ولكنه أرسل

ابان ولاية أبيه كيدر نصر بن عبد الله . كما أن المعتصم لم يرسله حينما بويج بالخلافة بعد أخيه المأمون . بل أرسله حين كان أخوه لا يزال على قيد الحياة ، وكان المعتصم آنذاك نائباً عنه في بغداد . وقد أورد الكندي ، النص الكامل لهذا الكتاب الذي لم يورده الطبري . وفي فاتحة الكتاب ما يوضح أن المعتصم لم يكن قد تولى الخلافة بعد . اذ يقول بعد البسملة (ص ٤٤٥) : « من أبي اسحق ابن أمير المؤمنين الرشيد ، أخي أمير المؤمنين (أي المأمون) الى نصر بن عبد الله كيدر... »



ويؤخذ على باتون انه لم يعن العناية الواجبة بالجانب الكلامي من مسألة المحنة ، فانه لم يفغل رواية المعتزلة عنها فحسب ، بل لم يرجع الى المصادر العربية ذاتها التي أوردت رواية أهل السنة ، فقد اقتصر على ترجمة هاربريكر الألمانية لكتاب الملل والنحل للشهرستاني ، واعتمد في بحثه على دراسات المستشرقين مثل هوتسما في كتابه « المنازعات الكلامية » ، (نشر بالهولندية في ليدن سنة ١٨٧٥ م) ، ودوزي في كتابه « بحث في الاسلام » . وكتاب المعتزلة بقلم شتينر . بدليل كثرة اشاراته اليهما

وقد توالى بعد صدور كتابه ، نشر الكتب العربية الخاصة بالفرق الاسلامية ، ومنها كتابا البغدادي : الفرق بين الفرق ، وأصول الدين ، وكتابا الأشعري : الابانة عن أصول الديانة ، ومقالات الاسلاميين ، وكتاب الاسفرايني : التبصير في الدين . ولكن يهنا من هذه الكتب ، من ناحية التحقيق التاريخي ، ما كان منها قريباً من عصر المحنة ، مثل كتاب الاختلاف في اللفظ لابن قتيبة ، وكتاب رد الدارمي على بشر المريسي ، وأهم من ذلك كله ، كتب الامام أحمد بن حنبل نفسه وهي : الرد على الجهمية ، وكتاب السنة ، وكتاب آخر بنفس العنوان الأخير لولده عبد الله ، وكل ذلك يوضح المشكلة الكلامية ويجلو غامضها كما ظهرت في ذلك العصر ، قبل أن تقرأ عليها تطورات حدثت في العصور التالية . وقد أوضحت هذا في اثبات المراجع في نهاية الكتاب

بيد أنى أعود الى القول بأن ما ذكرناه من المآخذ على رسالة ياتون لا يفي ما بذل من جهد في اعدادها ، وليس من الانصاف أن نتنقد رسالة مضى على ظهورها أكثر من ستين عاما ظهرت خلالها بحوث ودراسات مختلفة ، ونشرت مخطوطات ومصادر كثيرة . ولكنها كانت عند ظهورها أجود ما وصل اليه البحث العلمى فى ذلك الموضوع آنذاك . ومع ذلك فانها لا تزال تعد الرسالة الوحيدة من نوعها فى سيرة الامام أحمد ابن حنبل وتاريخ المحنة

وقد توخيت الدقة فى ترجمتها ، وحافظت على عبارة المؤلف ، فلم أحاول صوغها فى قالب النصوص العربية التى أوردها ، حتى يتسنى للقارئ أن يوازن بين فكرة المؤلف وعباراته ، ونظائرها فى تلك النصوص . ولكنى اضطررت الى حذف عدة فقرات يسيرة فى الفصل الثانى والخامس ، تمس السنة الاسلامية ، رأيت فى اثباتها ما يجرح مشاعر المسلمين ، فليعذرنى القارئ عما لم أرد به اخلايا بواجب الأمانة فى النقل ، ولكنى وجدت أن المؤلف فى هذه الفقرة التى حذفها ، لم يستطع أن يكون موضوعا فى دراسته كما يقضى بذلك منهج البحث العلمى ، كما أنه لم يتثبت فى دراسته للسنة الاسلامية



هذا وقد أتيت لى فى النصوص العربية التى أوردها المؤلف ، نقلا عن مخطوطات ليدن الخاصة بتاريخ بغداد للخطيب ، وحلية الأولياء لأبى نعيم ، وطبقات الشافعية لابن السبكي ، أن أعرضها بما طبع منها فى مصر نقلا عن مخطوطات أخرى ، وأشارت الى مواضع الاختلاف وأثبت ما رأيته صوابا . كما حققت كتب المأمون التى أوردها الطبرى ، وراجعتها أيضا على ترجمة ياتون لها . وآثرت اثبات النصوص العربية فى صلب كلام المؤلف ، بدلا من إحالتها الى الهوامش ، كما هو الحال فى الأصل . وحين وجدت هذه النصوص تستغرق من الصفحات ، ما تفقد معه صلتها بما

يتلو من كلام المؤلف ، عمدت الى تقسيمها الى فقر ، أدرج منها مايتفق موضوعه مع بحث الكتاب ، دون أن أغفل منها شيئاً . بل أثبت نصوصا عربية أخرى اكفى المؤلف بالإشارة اليها دون ايرادها ، زيادة في فائدة القارئ

وكنت أعتزم أن أذيل الكتاب بحواش كثيرة لتكملة بحث المؤلف ، وقد رجعت فيها الى مصادر عربية مطبوعة ومخطوطة ، لم يتح له الاطلاع عليها ، كما رجعت الى ما ظهر بعد كتابه من دراسات للمستشرقين في هذا الموضوع . وقد أردت أن ألحق به ثلاث مقالات وثيقة الصلة بهذا الكتاب ، وهى للمستشرق المجرى جولدتسيهر ، الأولى مقالة مطولة عن المسند ، والثانية في نقد كتاب پاتون ، والثالثة في تاريخ الحركة الحنبلية ، وقد نشرت بمجلة المستشرقين الألمانية في سنة ١٨٩٦ م ، ١٨٩٨ م ، ١٩٠٨ م على التوالي . ولكنى وجدت أن هذه اللواحق تزيد في حجم الكتاب ، وتشتت ذهن القارئ ، فأثرت أن أفرد لهذه الحواش والدراسات كتابا مستقلا ، واكتفيت بما ذيلت به صفحات الكتاب من تعليقات يسيرة ، راعيت فيها الإيجاز ، واقتصرت فيها على ما يوضح فكرة المؤلف أو يكملها ، ووضعت لها علامات خاصة ليميز القارئ بينها وبين الأصل



ولا يسعنى فى الختام الا أن أتقدم بالشكر الجزيل للكثيرين ممن عاونونى ، وعلى الأخص أمين مكتبة كلية الآداب بجامعة القاهرة لتفضله باعارتى كتاب پاتون ، ورجال دارالكتب المصرية الذين يسرروا لى الاطلاع على كثير من المخطوطات التى تتصل بموضوع المحنة وسيرة الامام أحمد ، كما أشكر فضيلة الشيخ محمد حامد الفقى ، رئيس جماعة أنصار السنة المحمدية الذى أتاح لى الانتفاع بذخائرمكتبته ، وأفادنى بملاحظاته القيمة وعكلى أن أنوه بالعناية التى بذلها الأستاذ محمود محمود فى مراجعة الترجمة العربية للكتاب . وأن أذكر ما تفضل به المستشرق چوميه من

ترجمة فقرة باللغة الهولندية نقلها المؤلف عن كتاب المنازعات الكلامية بقلم هوتسما . كما أشكر للدكتور حامد عبد المجيد عنايته بعبارة الكتاب واهتمامه بمراجعة تجارب الطبع . وأخيرا أخص بالثناء والتقدير رجال الادارة العامة للثقافة بالقاهرة ، لعنايتهم بنشر هذا الكتاب

عبد العزيز عبد الحق

القاهرة في ٢١ رمضان سنة ١٣٧٧ هـ

الموافق للعاشر من ابريل سنة ١٩٥٨ م

ملاحظات تمهيدية

تشتمل الصفحات التالية على تاريخ الامام أحمد بن حنبل ، كما أنها تسجل قصة النضال الديني المعروفة بالحنة (١) ، التي ارتبطت أحداثها باسمه ، والتي أعقبت من النتائج ، البعيدة المدى ، العميقة الأثر ، ما يبرر دراسة هذه الحركة دراسة مفصلة ، وتقصي كافة الظروف التي اكتنفها ، والأدوار التي مرت بها . وقد قدم لنا الكتاب الغريون ، فيما دبجوه من أبحاث ، في تاريخ العقائد في الاسلام ، فكرة عامة ، أو

(١) تدل كلمة « حنة » اطلاقاً على الاختيار والابتلاء ، سواء أكان ابتلاء بصروف الدهر أم بأعمال البشر . وتسمعل غالباً كما يستعمل فعل « محن » ، بمعنى الاختيار الديني الذي يقصد به الحصول على اقرار المتحن بمقيدة ما أو بطائفة من العقائد ، يعلن تسليمه بها واعتناقه ايها . وإنا لنلمس هذه الدلالة الخاصة واضحة ، فيما دون من تاريخ المحاكمات التحقيقية التي نصحبها المعتزلة لخصومهم . وسنبسط القول في أخبارها فيما يلي . كما أن كلمة حنة استعملت بهذا المعنى فيما دون من أخبار الاضطهادات التي اصطنعها أهل السنة لخصومهم في عهد الخليفة القادر بالله ، وذلك بعد حنة أحمد بن حنبل بمائتي سنة . ولكنها تطلق عادة على فترة الاضطهاد الديني الذي بدأ في سنة ٢١٨ هـ وانتهى في سنة ٢٢٤ هـ

(*) دعوى المؤلف بأن الاستعمال الغالب للحنة هو بمعنى الاختيار الديني لا يؤيدها ما جاء في معجمات اللغة العربية ومصادر التاريخ والأدب والتراجم ، فهي مجرد ابتلاء لا يتعلق غالباً بالمسائل الاعتقادية . فتفرق قلوب الخلفاء على المقربين اليهم واستصفاء أموالهم حنة ، وإيداع السلطة الحاكمة للأفراد أيا كانت أسبابه حنة . واصطناع الأذى للمتهم حتى ينسب لنفسه ما لم يأت ، بعد حنة . والمعنى الأخير جاء في حديث الشعبي : « الحنة بدعة ، هي أن يأخذ السلطان الرجل فيمتحنه ويقول فطمت كذا وفعلت ، فلا يزال به حتى يسقط ويقول ما لم يفعل أو مالا يجوز قوله ، يعني أن هذا الفعل بدعة »

انظر النهاية في غريب الحديث لجعد الدين بن الأثير ح ٤٤ ص ٨٢ ، وتاج العروس ح ١ ص ٢٤١ .

وترجم المؤلف الحنة الى الانجليزية بالكلمة التي تطلق على محاكم التفتيش في أوروبا في المصور الوسطى والحديثة مع انه يرتبط بمعنى هذه المحاكم صنوف من التعذيب والتنكيل تتشامل أمامها حوادث الحنة بخلق القرآن ، انظر مادة : اضطهاد في الاسلام بقلم أرنولد في موسوعة الدين والأخلاق ، مجلد ٩ ص ٧٦٥ ب . وفي الأصل في عهد الخليفة القاهر بالله وصحته القادر بالله كما أثبتناه ، راجع الكامل لابن الأثير في حوادث سنة ٤٠٨ هـ ح ٧ ص ٢٩٩ طبعة منير بالقاهرة سنة ١٣٥٣ هـ .

صورة مجملة عن المسائل التي كانت مثار النزاع والجدال في ذلك العصر، كما أن التاريخ السطحي للحوادث التي وقعت في هذه الحقبة، قد دون أخباراً ضئيلة، وتفا مقتضبة، لا تنفع غلة، عن أهم الأحداث العامة التي تتضمنها قصتنا. غير أن الباحثين لم يعمدوا، فيما أعلم، إلى الالتفات بفرصة ثمينة مواتية، تتيحهم إياها، أخبار ترجمة الامام أحمد ابن حنبل، لكي يشهدوا في تضاعفها المجادلات الكلامية في الاسلام، من حيث علاقتها بالتاريخ العام للدولة الاسلامية. ولا ريب أن هذا الضرب من الدراسة التاريخية شائق طريف، إذ يميننا على ادراك العلاقة التي كانت قائمة بين الدين والدولة في ذلك العصر، والوقوف على مدى ما كان يشغله الدين آنذاك من مكانة، وما حظى به أئمة وفقهاؤه من رعاية في الدولة الاسلامية.

وقد أشرنا فيما سلف إلى ما أعقبته حركة الاضطهاد الديني التي بدأ بها المأمون، والتي تعرف باسم المحنة، من نتائج بعيدة المدى، عميقة الأثر، فنقول بأن وجه الخطر في هذه النتائج، وفي نفاذ أثرها، يتضح في أنها قررت الطابع السني الذي اتخذه الاسلام في كافة العصور التالية. وعندى أنه لا بقاء للاسلام الا ببقاء السنة، ففي سلامتها سلامته، وفي صونها صونه. ولو أنه أتيح للحركة العقلية التي نهض بها المعتزلة أن تحمل المسلمين قسراً على نبذ السنة، فمن الراجح أن يكون لمبدأ حرية الفكر - الذي يدين بالعقل دون النقل، ولا ينزل على حكم سلطة ما - أثر انحلالى يوهن من قوة الاسلام وتماسكه، كما أنه يجعل الاسلام أكثر قابلية للتأثر بما يطرأ عليه من خارجه من عوامل التعديل والاصلاح، حتى أنه لو حدث هذا، لكنا نرى بعد انقضاء فترة من الزمان، ألواناً من العقائد وصوراً من الحياة الدينية تخالف عقولنا (١). ولكنها تكون أكثر انطباقاً على نوااميس العقل وسنته،

(١) المؤلف هنا يعبر عن وجهة نظره وهي تخالف بطبيعة الحال وجهة نظر المسلمين.

وأدنى الى مقتضيات أحكامنا الخلقية . وانا نعتقد بأن الإبقاء على السنة وصياتها ، قد أتى بغير النتائج وأعظمها فائدة . ويمكن أن تتجاوز ذلك الى القول بأن الاسلام ، اذا كان يبغي المحافظة على جوهره وطابعه ، ليظل اسلاماً ، فما من سبيل يبلغ به هذه الغاية أفضل من سبيل المحافظة على السنة والاستمسك بعثرها

غير أنه يجب أن نشهد بما كان للروح العقلي من فضل ، اذ أنه أقر مبدأً جليلاً ، وهو أن الفكر يجب أن يكون حراً طليقاً ، اذا ما تصدى للبحث عن الحقيقة (٢) . ومع ذلك فانه توجد لدينا عن هذا العصر ، شواهد كثيرة ، تدل على أن المفكرين الأحرار قد أساءوا استعمال حريتهم ، بسبب ولعهم بالنظر العقلي من أجل النظر العقلي ، وبسبب تمسكهم للفوز والفكبة في ميدان المجادلات والمناظرات

وقد كان أحمد بن حنبل ، طوال الفترة الباقية من حياته ، التالية لوفاة الامام الشافعي في سنة ٢٠٤ هـ ، أقوى الشخصيات في معسكر أهل السنة وأنبهها ذكراً . ففى خلال الأدوار التى مرت بها المحنة ، قام بما لم يقم به فرد آخر ، فى تعزيز روح المقاومة فى حزبه ، ومناهضة جهود الخلفاء وعمالهم فى قمع أنصار السنة والقضاء عليهم . ولقد ابتليت السنة الاسلامية فى شخصه ، فكان فى صبره - لو صبر - فوزها ونهوضها ، وفى ضعفه نواقص - سقوطها وخذلانها . واذا كان هناك قدر ضئيل من المبالغة فى العبارات التى رددتها الأقواء بشأنه ابان المحنة ، والتى تدل على « أن الناس انما كانوا ينتظرونه لأن يقول فيقولوا » ، وأنه اليوم رأس ، والناس يقتدون به ، فوالله لئن أجاب الى خلق القرآن ليجبئ بجابته

(*) لقد أسرف المؤلف فى حكمه ونسى أن الفكر الاسلامى فى جوهره قبل أن يحتك بثقافة الاغريق والفرس فى العصر العباسى كان ينطوى على تحكيم العقل وينزع الى الحرية والطلاقة . وفى القرآن والحديث من الشواهد ما يؤيد هذا ، فضلاً عن أن الحجج التى أدلت بها طلائع الفرق الاسلامية من الخوارج والشيعة والرجلة والتدريعية لتأييد دعاويها وذلك فى القرن الاول للهجرة ، تدل على أن الفكر الاسلامى كان أوفر من غيره حرية وانطلاقاً .

خَلَقَ مِنْ خَلْقِ اللَّهِ ، وَإِنْ هُوَ لَمْ يُجِبْ لِيَمْتَنِعَنَّ خَلْقٌ مِنْ النَّاسِ كَثِيرٌ . وَأَنَّهُ « رَجُلٌ يَتَّقِدَى بِهِ وَأَنَّ الْخَلْقَ قَدْ مَدُّوا أَعْنَاقَهُمْ إِلَيْهِ لِمَا يَكُونُ مِنْهُ » . فَهَذِهِ الْعِبَارَاتُ كُلُّهَا تَعُدُّ فِي جَوْهَرِهَا صَحِيحَةً صَادِقَةً

وَلَدِينَا لِلتَّحْدِيلِ عَلَى مَكَانَةِ الْإِمَامِ أَحْمَدَ ، عِنْدَ مُسْلِمِي عَصَرِهِ ، وَمَدَى تَأْثِيرِهِ فِيهِمْ ، دَلِيلٌ غَيْرُ مُبَاشِرٍ ، يُمْكِنُ أَنْ نَسْتَخْلَصَهُ مِنَ الْأَسْلُوبِ الَّذِي جَرَى عَلَيْهِ خَلْفَاءُ بَنِي الْعَبَّاسِ فِي مُعَامَلَتِهِ . فَالْمَأْمُونُ كَانَ قَدْ اعْتَزَمَ أَنْ يُشَخَّصَ إِلَيْهِ ، وَأَنْ يُحْمَلَ مَعَ السَّبْعَةِ الْأَوَّلِ مِنَ الْفُقَهَاءِ وَشُيُوخِ الْحَدِيثِ الَّذِينَ كَانَ سَيَجْرَى عَلَيْهِمُ الْإِمْتِحَانُ ، غَيْرَ أَنَّ قَاضِيَ الْقَضَاةِ ، أَحْمَدَ بْنَ أَبِي دَوَادٍ - عَلَى الرَّغْمِ مِنْ شِدَّتِهِ وَتَعَصُّبِهِ - نَصَحَ مَوْلَاهُ الْأَيَّامِرَ بِاحْتِزَارِهِ لِعَقْدَانِهِ - دُونِ رَيْبٍ - أَنَّ فِي وَجُودِ أَحْمَدَ بْنِ حَنْبَلٍ فِي زِمْرَةِ هَؤُلَاءِ الْفُقَهَاءِ ، مَا يَجْعَلُ النِّجَاحَ فِي حَمْلِهِمْ عَلَى الْقَوْلِ بِخَلْقِ الْقُرْآنِ ، شَأْنًا مُتَعَذِّرًا ، وَلَا حِسَاسَةً بِأَنَّ عَاقِبَةَ هَذِهِ الْمَحَنَةِ هِيَ الَّتِي سَتَقَرُّ فِيهَا إِذَا كَانَ مِنَ الْحِكْمَةِ وَسَدَادِ الرَّأْيِ أَنْ يَمْتَحَنَ مِنَ الْفُقَهَاءِ ، مَنْ هُوَ أَعْظَمُ مِنْ هَؤُلَاءِ شَأْنًا

وَأَنَّ كِتَابَ الْمَأْمُونِ لِعَامِلِهِ فِي بَغْدَادَ ، بَعْدَ اخْتِبَارِ هَذَا لِلْفُقَهَاءِ ، لِيُشِيرَ إِلَى اصْطِنَاعِ اللَّيْنِ وَالْإِنَافَةِ مَعَ أَحْمَدَ بْنِ حَنْبَلٍ . وَيَتَضَحَّ هَذَا مِنْ قِرَاءَةِ مَا كَتَبَهُ الْمَأْمُونُ بِصَدْدِ غَيْرِهِ مِنَ الْفُقَهَاءِ . أَمَّا مُعَامَلَةُ الْمُعْتَصِمِ لَهُ ، فَيَنْبَغِي الْأَنْفَعْلُ أَنَّ الْخَلِيفَةَ لَمْ يَعُدْ إِلَى تَعْذِيبِ أَحْمَدَ ، إِلَّا بَعْدَ أَنْ اسْتَنْفَدَ كَافَّةَ الطَّرِيقِ وَالْوَسَائِلِ إِلَى انْقِادِهِ ، سِوَاكَ أَنَّ ذَلِكَ بِإِخَافَتِهِ وَتَوْعِيدِهِ إِيَّاهُ ، أَمْ بِمُنَاطَرَتِهِ وَاقْنَاعِهِ ، أَوْ بِاسْتِرْضَائِهِ وَالتَّوَسُّلِ إِلَيْهِ ، لَصَرْفِهِ عَنْ عُنَادِهِ . وَقَدْ قَالَ لَهُ : « لَوْلَا أَنِّي وَجَدْتُكَ فِي يَدٍ مِنْ كَانَ قَبْلِي مَا عَرَضْتُ لَكَ »

هَذَا فَضْلًا عَنْ أَنَّ ضَرْبَ الْإِمَامِ أَحْمَدَ ، حَدَثَ فِي فِتْنَةٍ مِنْ أَفْنِيَةِ الْقَصْرِ ، يَجْهَلُ مَكَانَهُ الْعَامَّةُ مِنْ أَهْلِ بَغْدَادَ ، الَّذِينَ ظَلَمُوا خَارِجَ الْقَصْرِ يَنْتَظِرُونَ نَتِيجَةَ الْإِمْتِحَانِ . وَمَا عَتَمُوا أَنْ هَجَسُوا بِإِمْتِحَانِ إِمَامِهِمْ وَتَعْذِيبِهِ ، حَتَّى عَرَاهُمُ الْاضْطِرَابُ ، وَلِئَجٍّ بِهِمُ الْقَلَقُ ، وَظَهَرَ أَنَّ قَصْرَ الْخَلِيفَةِ سَيُغْدُو هَدَفًا لِهَجُومِهِمْ ، فَأَخْرَجَ الْمُعْتَصِمُ لَهُمْ ، اسْحَقَ عَمَ الْإِمَامِ

أحمد ، ليُثْمَرَهُ عليهم بأن الخليفة لم يُلْحَقِ بِأحمد أذىً ، ولم يُصَبِّهِ بسوء . كما أبقي المعتصم ، أحمد ، داخل القصر حتى المساء ، ثم خلع عليه خِلْعاً ، وورده الى منزله في غَسَقِ الليل . كل ذلك ليستوثق من أمنه وطُمَأْنينته ، وليدراً عن نفسه ثورة العامة

ولما لم تبذل الحكومة ، ابان الخمسة عشر عاما الباقية من المحنة ، محاولات أخرى لحمله على الاجابة ، فانا نعد نكوصها دليلاً على جليل مكاتته عند الشعب وعظيم قدره ، مع أن لدينا ما يؤيد دأبه على بث أفكاره وتعاليمه ، ومشاربته على التحديث والتفقيه ، حتى زاد الناس به تملقاً ، وشغفوا به حباً ، بل كادوا أن يفتنوا به افتتاناً

ولنا في معاملة الخليفة الواثق له ، ما يدل على ادراكه لعظيم خطره ، ونفاذ أثره . وتنبؤنا بمصادرتنا بأنه لم يَسْتَدْعِ أحمد لامتحانهِ ، على الرغم من الحاح أحمد بن أبي دُوَادٍ عليه في هذا الصدد ، غير أن الواثق أمَرَ أحمد بن حنبل بالآلا يقيم في البلد الذي يقيم به الخليفة ، وألا يسكنه في أرض . وفي هذا برهان واضح على ما كان يحظى به الامام من نفوذ واسع ، ومكانة مرموقة في قلوب الشعب . وزاد أحد المترجمين لأحمد ، بأنه لا يعلم فيما اذا كان الخليفة تحامى التشدد معه لأنه أعجب بشأته ، أو لأنه خشي العواقب الوخيمة التي قد تنجم عن اصطناع الأذى لرجل ، كان يعده جمهور عصره من الأولياء الصالحين



ولسنا بحاجة الى أن نكثر القول في المتوكل ، فان رعايته لأحمد ، وما بعث به اليه من رسل ، لتؤيد بأجلى بيان نباهة ذكره وعظيم أثره .

هذا وان العاطفة الدينية عند جمهور المسلمين ، لم تكن لتألف كثيراً تلك الآراء الطليقة والحياة المتحللة من كل قيد ، والتي كان يحياها المفكرون الأحرار ، ولذا فانهم قد شغفوا حباً برجل كأحمد بن حنبل ، لمسوا في اخلاصه الصحيح وورعه الصادق ، واستمسكوا الوثيق بكل ما يقدرسه

المسلمون ، ويدينون به ، من إيمان بالله ورسوله ، وبالقرآن والحديث ، وسنة النبي عليه السلام ، وشعور التكافل والتعاطف بين أبناء الأمة الإسلامية ، ما جعله موضع الاعزاز والتقدير عند الكافة . كما أنه كان مثالا للسعى الذى يحمده كل مسلم ، ويستأثر بإجلاله واعجابه ، وهو العمل الذى يتقرب به العبد لربه ، ابتغاء ثوابه ومرضاته . وممن يدرك جيدا معنى هذه العبارة ، بالنسبة لرجل كالامام أحمد ، فى صدق إيمانه ورسوخ عقيدته ، أولئك الذين ألفوا العبارات المأثورة والكلمات السائرة فى محيط الورع الإسلامى . ولو أخذنا بالعدد الجم من النماات الصالحة المغالية ، التى رآها الناس للامام أحمد بعد وفاته ، والتى تمثله فى نعيم الخلد يرتع فى بحبوخته ، لا يشك المرء فى أن المسلمين الصالحين ، كانوا يعتقدون أنه نال من الأجر والثوبة فوق ما كان يرجو

وليس من المستغرب أن أحمد بن حنبل ، قد اعتبر فيما بعد ، المؤسس للمذهب الحنبلى ، ولو أن ذلك لم يكن ، فيما أعلم ، عن قصد منه ، أو اعداد من جانبه . غير أنه كان وليا عظيما ، منافعا عن السنة ، اجتمعت فيه خلال الورع والتسكن والنضال . وهذه الحقيقة وحدها ، هى التى حملت تلامذته والمعجبين به ، على أن يثفروا تعاليم أستاذهم ، بعد موته ، فى قوالب محدودة ، هى قواعد ومبادئ ، كما ضموها صفوفهم ، وتساندوا فيما بينهم ، كى يؤلفوا مدرسة فقهية . ولا أعتقد أن أحمد جال بذهنه أن شيئا من هذا سيحدث بعد موته . أما وقد نشأ هذا المذهب الفقهي عفواً ودون تدبير سابق ، فانا لنعده دليلاً على الأثر العميق الذى كان لشخصية هذا الرجل على عصره ، والعصور التالية له . فمما حمده المسلمون له من المناقب التى ألهمت ألسنتهم بالثناء عليه ، سيرته الشخصية وتعاليمه التى لا تحيد عن السنة قيد أنملة ، واعتصامه بالسنة ، على الرغم مما لا قاه فى سبيل الذب عنها ، والحفاظ عليها ، من أذى واضطهاد ولقد كان أحمد بن حنبل عالماً ، ألتَّم علمه بناحية واحدة فحسب ، ألا وهى القرآن والحديث ، وما انعقد من اجماع المسلمين فى

العرف الذى جَرَّوْا عليه والرأى الذى ارتضوه . فكان واسع الخبرة بهذه الموضوعات ، راسخ القدم فيها . أما العلوم الدنيوية ، فيبدو أنه لم يكن على حظ كبير منها . وكان هذا الضرب من العلوم الشرعية ، مضافا إليها شجاعة أدبية عالية ، وجأش رابط ، وقدر كبير من الحدق الفطرى والبراعة الفائقة ، سلاحه الماضى فى الحرب الجدلية التى أوقد نارها . والمسند وهو أجل كتبه ، وأعظم أثر خلفه ، يشهد بعلمه الواسع ، فيما برع فيه خاصة من العلوم الدينية الاسلامية . وقد ساعد هذا الكتاب والكتب الأخرى التى اشتقت منه ، على احلال الحديث مكانة رفيعة ، كمصدر من مصادر الفقه الاسلامى . وقد أصاب مسنده من التأثير مبلغاً يحملنا على أن ندرس سيرة مؤلفه ، وأن نستوعب ترجمته ، وسوف نرى فى ثناياها حياة واقعية صميّة ، اضطر أدّرها فى الفكر الدينى الاسلامى ، وشاركها فى هذا الأثر النافذ ، السيفر القيم الذى أخرجه

وقد ذكر أصحاب التراجم والمؤرخون ، الرجل وما لاقاه من الاضطهاد من أجل عقيدته ، وقد أغرقوا فى اطرائه ، والاعتراف بفضلته والتتويه بخدماته . ومضى آخرون ممن يعنون بالمسائل الدنيوية ، يسجلون فى الغالب الحوادث العامة للتاريخ المدنى غير الدينى ، مؤثرين أن يتجاوزوا الحركة الدينية فى عصر أحمد بن حنبل ، وأن يغفلوها ، أو لا يذكرونها الا لمآماً . غير أنه كان لهذه الحركة من المعنى والخطر ، ما لم يَفْتَحْ أعظم المؤرخين ، كالمطبرى مثلاً ، أن يدركوه وأن يفتنوا اليه . وقد أنصفها أبو المحاسن يوسف بن تَغْرِى بِرْدِى ، الذى عثى بالمجرى العام للحوادث من حيث علاقتها بالحنة وبسيرة أحمد بن حنبل ، مع أنه صرح فى كتابه « النجوم الزاهرة » ، أنه انما يكتب حوليات مصر وتاريخها . غير أن عنايته بتدوين أخبار الفقهاء والأولياء ، تكاد تتجلى فى كل صفحة من صفحات كتابه . فقد وقى هذه الأخبار حقها من الشرح والبيان

وفى القصة التالية عثيت بأن أورد سيرة متصلة الحلقات ، لحياة

الشخصية التي اتخذتها موضوعاً لدراستي ، وذلك من مبدئها الى منتهاها . ومع ذلك فالقصة تشعب حوادثها ، ويتسع نطاقها ، حينما تصبح حياة أحمداً ، أحد العوامل الرئيسية في التاريخ العام لهذا العصر ، وقد بسطتها كي يتهيأ لنا أن تعمّد فكرة صحيحة عن كافة الحوادث الدينية التي كانت تجري في ذلك الوقت ، كما يتاح لنا أن نرى أحمد بن حنبل في صورة جليلة واضحة ، في المجال الذي أحرز فيه دون غيره ذكراً نابهاً وصيتاً ذائعاً ، جعله في مصاف أبطال الاسلام وأعلام فقهاء وزاهديه

وليلاحظ أن الكتاب الأوربيين كتبوا ما كتبوه عن عقائد السنة الاسلامية ، وقد غلب عليهم شعور النفرة منها والاستئثار لها . كما أنهم خصوا المعتزلة بأكثر مما يستحقون من اطراء وتقدير . وفي الحق لقد كان المعتزلة أنصارا لحرية الفكر . ولكنهم كانوا في كثير من الحالات لا يتحرجون عن التماس ملذاتهم والاسترسال فيها ، الى الحد الذي لا يؤمنون فيه على رعاية المثل الخلقية أو الغيرة عليها (١) . ومن المشكوك فيه أن مناصرتهم للتفكير الحر ، كانت تصدر في الغالب عن تقدير سليم أو فكرة عالية عما يدخل في تكوين الحرية الصحيحة . ويبدو أن الباعث الذي حملهم على اتهام الخطة التي سلكوها ، هو باعث النفع والمصلحة . فقد بشروا بانجيل الحرية لأنهم أحسوا أن أحكام الشريعة تقيدهم بالقيود التي تحول بينهم وبين ما يشتهون . فالواجب أن يكون الثناء مصروفاً الى الإفذاذ المخلصين الذين يتعشقون الحرية ، ويرونها حقاً لكل انسان ، ويسعون لاستخلاصها على هذا الاعتبار . غير أن الجزء الباقي من القصة ، سوف لا يبين لنا الا عدداً قليلاً من أمثال هؤلاء في هذه الناحية من نواحي التاريخ التي يتناولها موضوعنا

(*) لا ادرى المصادر التي رجع اليها المؤلف والتي استند اليها في اصدار حكمه هذا على المعتزلة . ولم تكن قد نشرت بعد في سنة ١٨٩٧ م التي ظهر فيها كتاب المؤلف ، بعض الكتب الخاصة بالمعتزلة ، ولكن تراجم اعلام الاعتزال كانت في كثير من كتب التراجم كتاريخ بغداد للخطيب ووفيات ابن خلكان ، وكذلك في مؤلفات الجاحظ ، وكلها تدل على أن انطباع الاعتزال كانوا اعلاماً في العلوم العربية والشريعة والكونية كما كانوا امثلة للرجولة وسمو الخلق ، مثل العلاف والنظام واحمد بن ابي دواد ، ومن العجيب أن يخفى هذه الحقائق عن المؤلف .

وسيلقى هذا البحث ضوءاً جديداً على أخلاق الخلفاء العباسيين الأربعة : المأمون والمعتمد والواثق والمتوكل . وقد ينتهي بنا هذا ، الى تغيير حكمنا على المأمون والمتوكل .. اذ يصبح الرأي فيهما مغايراً لما كان مألوفاً من قبل . فالمأمون العالم ، نصير العلماء ، وأول خليفة من المفكرين الأحرار ممن عنوا عناية صادقة بالمسائل الدينية ، سيتكشف لنا عن رجل لا يتسامح مع خصومه في الرأي ، الى الدرجة التي تجعل منه طاغية عسوقاً ، يصطنع لمخالفه صنوف الايذاء والاضطهاد

وليس من المحتمل أن نجد من الأسباب ، ما يحملنا على تغيير حكمنا عليه من حيث ميوله الحرة . فقد كان ذا عقل قَطِن متوقد ، يكره أن بدعه مثقفاً بالقيود والأغلال . كما اعتقد أن من حقه أن يفكر الى أقصى مدى يتباح له من التفكير ، وأن يخلق المجال للترتيب العقلي ، فيما لا يجد فيه ارتباطاً أو اتساقاً . 'ولو أنه وقف عند هذا الحد ، لسجل لنا خدمة جلية من الخدمات التي أسداها لمواطنيه ، والتي حققها لهم بوسائط معنوية . غير أنه لما أبى أن يتقيد بما اعتقده طغياناً روحياً ، لكي يغدو بدوره طاغية روحياً ، ومضطهداً يروع الناس بالعذاب والكنال ، فقد تلوث ، في نظرنا ، الصورة النقية الخالصة التي كانت لمطامحه وأمانيه الأولى ، وتلطخت تلطخاً نستشعر معه الأسى والراء

أما المتوكل فهو أحد الخلفاء الذين تسابن أخلاقهم الوصف الذي وصفه به المؤرخون الأوربيون ، فأخلاقه هي أشد سواداً من الليل البهيم . لقد كان سنياً ، غير أن معاملته للأحرار شابته معاملة أسلافه لفقهاء السنة . بينا الموقف الذي اتخذه حيال أحمد بن حنبل ، يكشف لنا عن رجل له من المناقب والمآثر ، ما يخفف من أوزاره ومساوئه . ولكن لا يؤخذ من هذا ، أنا تتجاوز عما اقترفه من فظائع مروعة نحو ضحاياه ، أو نفضي عيننا على ما كان يغلب عليه أحياناً من شعور التشفى والارتياح ، حين يحكى جرائمه ، وكأنه كان يترنم بذكرها . بل لا نخفف من حكمنا عليه

بسبب غلظته وتضييقه على اليهود والنصارى . غير أن الرجل كان متعصباً لدينه ، فعلينا أن نتقيد بهذا الاعتبار في حكمنا على الكثير من أعماله ، وأن نكون في تهديرونا أكثر رعاية لوجهة النظر الديني عما كان عليه الباحثون من قبل

وسوف يرى القارىء أننا في بعض النقاط الأخرى من البحث ، قد أشرنا في الحواشي ، في مواضع متفرقة من كتابنا الى وجوه الخلاف في الرأي ، بينى المؤلفين المحدثين من المستشرقين ، الذين رجعت الى مؤلفاتهم وأبحاثهم ، غير أنى مع ذلك أتمت هذه الفرصة لأقرر بأن مؤلفات شتينر Steiner ، وفون كريمر ، Von Kremer ، وهوتسما Houtsma وجولدتسيهر Goldzher وأضرابهم من العلماء ، قد أمدتني بجزيل النوائد . كما وانى أقدر خالص التقدير ما أسدته أبحاثهم ودراساتهم من جليل الخدمات ، في جلاء معلوماتنا عن هذا العصر من التاريخ الاسلامى الذى تناوله أيضاً عجالتى هذه

وانى في كتابى هذا ، قد استعنت بثلاث مخطوطات عربية في مكتبة جامعة ليدن ، استقيت منها القسط الأوفر من مادة بحثى وهى :

١ - المخطوط رقم ١٣١١ ، وزميله رقم ٣١١ ب ، وهما الجزءان الرابع والخامس من كتاب حلية الأولياء أو حلية الأبرار ، لأبى ثعنين أحمد بن عبد الله الأصبهاني ، المتوفى سنة ٤٣٠ هـ (ج) ، وهذا الكتاب يقع في خمسة مجلدات مخطوطة

(*) في الأصل ٤٥٠ هـ والصحيح أنه توفى سنة ٤٢٠ هـ وقد أورد له الذهبى ترجمة مطولة في كتابه لمذكرة الحفاظ طبعة حيدر آباد سنة ١٢٢٤ هـ ج ٢ ص ٢٧٥ في الطبقة ١٢ ترجمة رقم ١٨ ، وذكر أنه ولد سنة ٣٢٦ هـ ومن مؤلفاته الحلية التى ذكرها المؤلف وقد طبعت بالقاهرة في عشرة أجزاء من سنة ١٢٥١ هـ الى سنة ١٢٥٧ هـ . وكان ابو نعيم من شيوخ الحديث كما كان مؤرخاً فقد كتب علاوة على كتابه في تراجم الاولياء الاتف الذكر ، كتاباً في تاريخ اسبهمان طبع في ليدن سنة ١٩٣١ م في مجلدين . ومن مؤلفاته كتاب دلائل النبوة طبع في حيدر آباد اعتمد عليه المستشرق الانجليزى مرجليونفى كتابه : المراحل الاولى للتطور الاسلامى (بالانجليزية) الحاضرة السابعة ، لندن سنة ١٩١٤ م

٢ - المخطوط رقم ١٧٣ ، ولم يكن موجوداً بين مخطوطات جامعة ليدن ، حين صنف دوزى Dozy فهرسته لمخطوطات مكتبة هذه الجامعة ، ولذا لم يرد ذكره ووصفه في هذا الفهرست . غير أن دوزى ذكر المجلد المكمل لهذا المخطوط ، وهو تحت رقم ٧٣ ب ، وتناوله بالوصف والبيان . والكتابان جزءان من كتاب طبقات الشافعية لتاج الدين عبد الوهاب ابن السبكي المتوفى سنة ٧٧١ هـ

٣ - المخطوط رقم ١٩١٧ ، وهو كالمخطوط السابق لم يرد ذكره في قائمة المخطوطات بمكتبة جامعة ليدن ، ولكنه ورد في فهرست لاندبرج Landberg ، وهو قائمة بمخطوطات عربية أمكن الحصول عليها من إحدى المكتبات الخاصة ، في المدينة المنورة ، وهي في حيازة أ.ج. بريل E. J. Brill ، أحد البيوت التجارية بمدينة ليدن بهولندا . وعنوان المخطوط : مناقب أحمد بن حنبل وهو بخط مؤلفه نفسه ، وهو المؤرخ الكبير أحمد المقرئ المتوفى سنة ٨٤٥ هـ

وتوجد ترجمة أحمد بن حنبل في الصفحات التي تبدأ من ص ١٣٨ وتنتهي في ص ١٦١ من كتاب « حلية الأولياء » لأبي نعيم ، وفي الصفحات التي تبدأ من ص ١٣٢ وتنتهي في ص ١٤٣ من كتاب « طبقات الشافعية الكبرى » لابن السبكي (١). وقد استقيت الكثير من مادة بحثي من الكتاب الأول وهو « الحلية » لأنه أوسعها مادة ، وأكثرهما تفصيلاً ، وأجلاهما بياناً للحقائق المتعلقة بسيرة الإمام أحمد بن حنبل ، كما أنه أقدم المصادر الثلاثة السابقة ، ودليل قديمه ، الروايات الكثيرة والمحدثات المستفيضة والتفصيلات الشخصية التي سجلها ، وهو مما أغفلته المصادر المتأخرة عن أبي ثعينة . وتزودنا ترجمة ابن السبكي لأحمد ، بمادة غزيرة

(١) لقد طبعت المخطوطات التي رجع إليها المؤلف ، وهي : حلية الأولياء لابن نعيم في عشرة أجزاء ، وطبقات الشافعية الكبرى لابن السبكي ، طبعت بالقاهرة في سنة ١٩٠٦ م في ستة أجزاء ، والنجوم الزاهرة لطبعه دار الكتب المصرية منذ سنة ١٩٢٩ م وقد ظهر منه أحد عشر جزءاً ، وتوجد مراجع أخرى هامة من الحنة لم يرجع إليها المؤلف ، طبع بعضها ولا يزال البعض الآخر مخطوطاً مما فصلنا ، في غير هذا الموضع

تتعلق بالدور الذى قام به أحمد فى المحنة ، ولكنها لم تبسط القول فى ترجمة الامام فى الأعوام السابقة للمحنة أو التالية لها . أما بحث المقرئى ، فانى أكاد أتقن أنه جزء من كتابه الكبير « المتقنى » ، وهو قطعة جيدة من أدب التراجم والسير ، تسم بحسن الترتيب ، وإيجاز العبارة ودقة الاستيعاب لسيرة الامام وذويه . وترجمة المقرئى لأحمد ، تفوق ترجمة أبى ثعنينم ، اذا راعينا احكام التأليف ، وجودة الانتاج الأدبى ، فهى تمتاز باكتناز الأسلوب ولطف السبك وحسن الرصف ، ولكنها لا تجدى كثيراً الباحث الذى يسعى لجمع المادة التاريخية ليؤلف منها ترجمة موجزة لترجمة المقرئى ، غير أن الخلية لسعة مادتها وكثرة رواياتها المتعلقة بنواح فرعية صغيرة فى سيرة أحمد ، تزوده بمادة أغزر وبيان أوفى ، وتفصيل أدق عما جاء فى كتابة المقرئى

وقد أشرت فى احدى الحواشى أنى تابعت الطبرى فى تاريخه فى مراجعة كتب الخليفة المأمون والاستشهاد بها ، كما أمدنا هذا المصدر بظائفة من المعلومات القيمة ، الخاصة بمسائل ذات صبغة عامة ، وقعت ابان المحنة ووقت اضطراد حوادثها

وقد اتجهت محاولتى الى الانتفاع بهذه المواد التاريخية التى جمعتها من هذه المصادر والمصادر الأخرى ، بحيث جعلت كل رواية من الروايات مكملة لغيرها ، معززة لها . ومع ذلك فقد ألفت بين هذه النف المتناثرة ، ودأبت على أن يوحى مجموعها بقصة متسقة متماسكة ، قد اضطردت وقائنها وتكاملت أجزاؤها

وكم أدين بالفضل الكثير لأستاذى المجل ، الدكتور م.ج.دى خوى (پ)

(*) هو المستشرق العلامة الهولندى الكبير ولد سنة ١٨٣٦ م وتوفى سنة ١٩٠٩ م صاحب الفضل فى نشر تاريخ الطبرى ووضع فهرسه كما نشر الكتب الجغرافية العربية فى ٨ مجلدات المشتملة على مؤلفات جغرافى العرب فى القرن الرابع الهجرى وفتح البلدان للبلاذرى وقسما من جغرافية الادريسى : نزهة المشتاق الى غير ذلك . راجع الاداب العربية فى الربع الاول من القرن العشرين بقلم شيخو ، بيروت سنة ١٩٣٦ م ص ٨٤

الذى أكن له كل تقدير واحترام ، لما خصنى به من حسن التوجيه
وخالص النصيحة وصادق التشجيع ، والذى لولا عنايته ، ما كنت بالغا
هذه النتيجة ممثلة فى كتابى هذا . وانى أزجى له أصدق عبارات
الشكر لعطفه ، ولما أظهره نحوى من رقة وما غمرنى به من فضل ، اذ
وضع تحت تصرفى المخطوطات الثلاثة التى استعنت بها فى اعداد هذا
البحث

ولتر ملفيل باتون

Walter Melville Patton

ليدن فى الرابع من شهر فبراير سنة ١٨٩٧ م

أحمد بن جينبل والمحنة

نشأة أحمد بن حنبل وطلبه للعلم (*)

- ١ - مولد أحمد ونسبه ٢ - ستو دراسته وشيوخه
- ٣ - تصدوره للتحديث ٤ - مؤلفاته وتصانيفه .
- ٥ - المسند ٦ - تلامذة أحمد ٧ - علاقة أحمد
- بالتشافى ٨ - معاصروه ٩ - يزيد بن هرون
- ١٠ - على بن المديني ١١ - يحيى بن معين ١٢ - الحسين
- ابن على الكرابيسي ١٣ - البخاري ١٤ - محمد بن
- اسلم ١٥ - الزهاد والتصوفة (١) الحارث المحاسبي
- (ب) بشر الحافي ١٦ - داود بن علي ١٧ - ابراهيم
- ابن اسماعيل المتزلي **

١ - مولد أحمد ونسبه

ولد أحمد بن حنبل في شهر ربيع الأول سنة ١٦٤ هـ (١) . وكانت خراسان موطن أبويه (٢) . وكان والده محمد بن حنبل من أبناء أحد قواد خراسان في الجيش العباسي الذي قوض عرش الأمويين (٣) . غير أن أسرته كانت قد تركت خراسان لتقيم ببغداد ، وولد لها أحمد ، يُعَينِد بلوغها هذه المدينة بأيام ، أو بأشهر قلائل على خلاف (٤) . ولم تقف على

(*) لا يوجد هذا العنوان في الاصل ، فالفصول مرقمة ترقيميا عدديا . وقد اضطررنا لوضع عناوين لها للإرشاد الى مايشتمل عليه

(**) هذه هي عناوين الفقرات التي أنبتها المؤلف بجوار كل فقرة وقد رقمناها ، ووضعنا قبل كل رقم هذه العلامة ، التي تفيد معنى فقرة ، وأدرجنا عناوين الفقرات كلها تحت عنوان الفصل .

(١) وفيات الاعيان لابن خلكان رقم ١٩ ، وتذكرة الحفاظ للذهبي ، الطبقة ٨ رقم ١٨ ، والنجوم الزاهرة لابن تغريز بردي ١ ص ٧٣٥ وما بعدها

ويشير المؤلف للطبعة الاوربية لهذا الكتاب وهو في طبعة القاهرة سنة ١٩٣٠ م في ص ٢ ص

(٢) ياقوت ٢ ص ٧٧٧

(٣) ياقوت ح ٢ ص ٧٧٧

(٤) حلية الاولياء لابن نعيم مخطوط ليدن ورقة ٢١١ ص ١٥٠ ب

(٤) ابن خلكان رقم ١٩ ، والذهبي الطبقة ٨ رقم ١٨ ، وتهذيب الاسماء واللفات للنووي ص

١٤٦ (هذه هي الطبعة الاوربية ، وفي طبعة منير بالقاهرة في ص ١١٠)

أسماء أفراد أسرته ، كما لم نعرف لأبويه أبناء سواه . وليس فيما رجعنا إليه من المصادر ، ذكر لأحد من ذويه أو أقرباء أبيه ، اللهم الا عمه اسحق ابن حنبل (١) ، وولد لهذا الأخير ، يدعى حنبل بن اسحق بن حنبل (٢) . وأصل أحمد من سلالة عربية خالصة (٣) ، من شيان ، إحدى بطون القبيلة العربية الكبيرة : بكر بن وائل . وقلما يُنسب أحمد إلى أبيه محمد . بل ينسب لجده لأبيه حنبل . وقد يرجع هذا إلى أن أباه توفي في الثلاثين من عمره (٤) ، حين كان أحمد لا يزال طفلاً . ومن ثم انتقل عبء تربيته إلى أمه التي لا نعرف عن اسمها أو ترجحتها شيئاً (٥)

٢ - سنو نواسته وشيوخه

ولم نقف على شيء من أخباره في السنين الأولى من حياته . ولا نعلم سوى أنه ظل مقيماً ببغداد إلى سنة ١٧٩ هـ ، ففي هذه السنة ، حين بلغ الخامسة عشرة من عمره ، أخذ في طلب الحديث (٥) . فبدأ بمجلس عبد الله ابن المبارك ، الذي قدم ببغداد لآخر مرة في سنة ١٧٩ هـ ، غير أن أحمد جاء متأخراً ، اذ وجد أن ابن المبارك قد غادرها إلى طرسوس (٦) (في غزوة جردت عليها قتال الروم) وقد تأسف أحمد على عدم اجتماعه بالامام

(١) النجوم الزاهرة ج ١ ص ٧٧١ - (بغداد القاهرة - ج ٢ ص ٣٢٦)

(٢) النجوم الزاهرة ج ٢ ص ٧٦ ، وانظر أيضاً ص ٢٦ (بغداد القاهرة - ج ٣)

(٣) القرطبي مخطوط ليدن رقم ١٩١٧ ورقة ١ : واسلة من العرب . قال يحيى بن معين : ما رأيت خيراً من أحمد ، ما افتخر علينا قط بالعربية ، ولا ذكرها

(٤) يتضح لنا أن والد أحمد لم يمت قبل مولد ولده من العبارة التالية في الحلية ورقة ١٢٨ ب (بغداد القاهرة - ج ١ ص ١٦٣) : وتوفي أبوه محمد ابن حنبل وله ثلاثون سنة ، فوليته أمه . قال : أبي كان قد تقب اذني .. الخ

(٥) تذكرة الدجى الطبقة ٨ رقم ١٨

(٦) الحلية ورقة ١٢٨ (بغداد القاهرة - ج ١ ص ١٦٣) : وكان ابن المبارك قدم في هذه السنة وهي آخر قلعة قدمها . وذهب إلى مجلسه فقالوا : خرج إلى طرسوس فتوفي سنة إحدى وثمانين . وفي تهذيب التنوير ص ٣٦٥ (متر - ج ١ ص ٢٨٦) أن ابن المبارك توفي سنة ١٨١ هـ (بغداد القاهرة - ج ١ ص ٣٦ ط . القاهرة سنة ١٩٤٦)

نشره الشيخ أحمد شاكر في صدر المسند (ج ١ ص ٣٦ ط . القاهرة سنة ١٩٤٦)

مالك . لأن مالك بن أنس توفي في سنة تسع وسبعين ومائة وهي السنة التي طلب الإمام أحمد فيها الحديث ، فكان يقول :

« فأتاني مالك ، فأخلف الله عليّ ، سفيان ابن عيينة . وفاتني حماد ابن زيد ، فأخلف الله عليّ سفيان بن عيينة . وفاتني حماد بن زيد ، فأخلف الله عليّ اسماعيل بن علقمة » (١)

وأول شيخ تلقى عليه العلم ، هو هشيم بن بشير السلمي الذي توجه اليه في سنة ١٧٩ هـ (٢) .

فقد أخذ عن هشيم في هذه السنة . ثم انه واصل دراسة الحديث معه لكي يتلقى بيانات أوفى عن الأحاديث المشككة . واستغرقت هذه الدراسة ثلاث سنوات وجانباً من السنة الرابعة ، الى وفاة هشيم التي وقعت في سنة ١٨٣ هـ . وقد كتب من املاء هشيم كتاب الحج الذي يتضمن نحو ألف حديث ، وجانباً من التفسير والقضاء ، وكتباً صغاراً قال أبو الفضل صالح عن أبيه أحمد :

« وكتبت عن هشيم سنة تسع وسبعين ، الا أنني لم أعتقد بعض سماعي . ولزمناه سنة ثمانين واحدي وثنتين وثلاثة . ومات سنة ثلاث وثمانين . كتبنا عنه كتاب الحج ، نحواً من ألف حديث ، وبعض التفسير والقضاء ، وكتباً صغاراً . قال : قلت : تكون ثلاثة آلاف حديث ؟ قال : أكثر (٣) »

وقد رحل أحمد في طلب الحديث ، الى الكوفة والبصرة ومكة والمدينة واليمن والشام والعراق (٤) . ومن تلقى عليهم : سفيان بن عيينة المتوفى سنة ١٩٨ هـ ، وابراهيم بن سعيد المتوفى سنة ١٨٣ هـ ، ويحيى ابن سعيد القطان المتوفى سنة ١٩٨ هـ ، ووكيع المتوفى سنة ١٩٦ هـ ، وابن

(١) القريري ورقة ٣

(٢) حلية الاولياء ورقة ١٣٩ ا (طبع طبعة القاهرة - ٩ ص ١٦٤)

(٣) انظر في موضوع الرحلة في طلب الحديث كتاب جولد سيهر : دراسات اسلامية (بلانية)

ح ٢ ص ١٧٦

عَلِيَّةُ المتوفى سنة ١٩٣ هـ ، وابن مهدي المتوفى سنة ١٩٨ هـ ،
وعبد الرزاق بن همام الصنعاني المتوفى سنة ٢١١ هـ ، وجريز بن عبد الحميد ،
المتوفى سنة ١٨٨ هـ ، والوليد بن مسلم المتوفى سنة ١٩٤ هـ ، وعلى
ابن هشام بن البريد ، ومعتَمِر بن سليمان المتوفى سنة ١٨٧ هـ ،
وغنْدَر المتوفى سنة ١٩٣ هـ ، وبشر بن الْمُفَضَّل المتوفى سنة ١٨٦ هـ ،
وزياد البَكَّائِي ، ويحيى بن أَبِي زائدة ، المتوفى سنة ١٨٢ هـ ، وأبويوسف
القاضي المتوفى سنة ١٨٢ هـ ، وابن ثَمِين المتوفى سنة ٢٣٤ هـ ، ويزيد
ابن هرون المتوفى سنة ٢٠٦ هـ ، والحسن بن موسى الْأَشْيَب المتوفى سنة
٢٠٩ هـ ، واسحق بن راهويه المتوفى سنة ٢٣٨ هـ ، وعلى بن المديني المتوفى
سنة ٢٣٤ هـ ، ويحيى بن مَعِين المتوفى سنة ٢٣٣ هـ (١)

« واجتمع أحمد بالامام الشافعي وأخذ عنه الفقه وأصوله (٢) » . ولا
نعرف كثيرا عن تاريخ أحمد الى سنة ٢١٨ هـ ، التي بدأ فيها الخليفة المأمون
في امتحان الناس بالقول بخلق القرآن . ففي هذه السنة يظفر اسم أحمد
بفتة ، ويصبح علما واسع الشهرة . ولا بد أنه درس على أبي يوسف ،
قبل سنة ١٨٢ هـ ، وهي تاريخ وفاة ذلك القاضي الكبير . وبدأت علاقته
بالشافعي في سنة ١٩٥ هـ ، حين قدم الشافعي بغداد ، ودام هذا الاتصال
الى سنة ١٩٧ هـ ، وهي السنة التي توجه فيها الشافعي الى مكة

(١) انظر ايضا : تهذيب النوى ص ١٤٢ وما بعدها (* طبعة منير بالقاهرة - ٢ ص ١٥٦) ،
وطبقات الشافعية لابن السبكي ورقة ١٣٣ ا (* طبعة الحسينية بالقاهرة - ١ ص ٢٠١) ،
وتذكرة الحفاظ للذهبي ، الطبقة ٨ رقم ١٨ ، وقد أضاف الذهبي لتبويخ أحمد بن حنبل ،
تجريد بن أسد ، كما ذكر أبو الحسن (بن نوري بردي) من شيوخ أحمد : قبيصة بن عقبة ،
النجوم الزاهرة - ١ ص ٦٢٨ (* طبعة القاهرة - ٢ ص ٢١) ، وخلف ابن هشام البرز،
النجوم - ١ ص ٦٨١ (طبعة القاهرة - ٢ ص ٢٥٦) ، واسماعيل بن ابراهيم بن بسطام ،
النجوم - ١ ص ٧١٥ (*) وصححه اسماعيل بن ابراهيم بن بسام ، انظر طبعة القاهرة للنجوم في
٢ ص ٢٨٦ - ٢ ص ٣٠٢ . وقتيبة بن سعيد بن جميل ، النجوم الزاهرة ١ : ٧٢٤ (*) القاهرة
- ٢ ص ٣٠٢ وقد عد الشهرستاني ، وكتبا ، ويزيد بن هرون من النسيئة ، انظر الملل والنحل ،
ترجمة هادبريكر - ١ ص ٢١٨

(٢) القرطبي ورقة ٢

وبعد أن انقطع أحمد عنه فترة ، اتصل به مرة أخرى في مكة ، كما اتصل به بعد ذلك في بغداد مدة وجيزة ، عند عودة الشافعي إليها ، ليقم بها شهرا في سنة ١٩٨ هـ ، وذلك قبل رحيله نهائيا عن العراق (١) . وأنا نعلم أن أحمد كان ببغداد في هذا العام . وكان قبل ذلك قد جالس وكيع ابن الجراح ، ولازمه ، وذلك قبل وفاة وكيع في سنة ١٩٧ هـ . وكان أحمد جيد الحفظ للأحاديث التي تلقاها عن شيخه ، حتى انه أباح لابنه أن يأخذ أى كتاب شاء من كتب وكيع ، فيذكر له حديثا ، فيأتى أبوه بأسناده ، أو يذكر اسنادا فيأتى أبوه بالحديث . وقد روى وكيع حديثه عن سفيان عن سلمة . ولكن أحمد استطاع أن يزيد في رواية شيخه عن سلمة جاء في طبقات الشافعية لابن السبكي (٢) : « وقال قتيبة بن سعيد : كان وكيع ، اذا كانت العتمة ، ينصرف معه أحمد بن حنبل ، فيقف على الباب ، فيذاكره ، فأخذ ليلة بعضادتي الباب ، ثم قال : يا أبا عبد الله ، أريد أن ألقى عليك حديث سفيان . قال : هات . قال : تحفظ عن سفيان ، عن سلمة بن كهيل كذا ؟ قال : نعم ، حدثنا يحيى . فيقول : سلمة كذا وكذا . فيقول : حدثنا عبد الرحمن . فيقول : وعن سلمة كذا وكذا . فيقول : أنت حدثنا ، حتى تفرغ من سلمة . ثم يقول أحمد : فتحفظ (عن) سلمة كذا وكذا ؟ فيقول وكيع : لا . فيأخذ في حديث شيخ شيخ . قال : فلم يزل قائما حتى جاءت الجارية ، فقالت : قد طلع الكوكب ، أو قالت : الزهرة . وقال عبد الله (بن أحمد بن حنبل) : قال لى أبى : خذ أى كتاب شئت من كتب وكيع ، فان شئت أن تسألنى عن شيء من الكلام ، حتى أخبرك بالاسناد ، وان شئت بالاسناد حتى أخبرك عن الكلام »

ودرس أحمد مع سفيان بن عيينة في مكة قبل سنة ١٩٨ هـ . وهى السنة

(١) مقال لدى خوى ، فى مجلة المشرقين الألمانية ، المجلد ٤٧ ص ١١٥ ، وابن خلكان

رقم ٥٦٦

(٢) ورقة ١٢٢ (* طبعة الحسينية بالقاهرة - ١ ص ٢٠٠)

التي مات فيها سفيان . وليس لدينا ما يعيننا على تحديد التاريخ الذي درس فيه معه ، ولا شك أن هذه الدراسة كانت في مواسم الحج . فقد حج أحمد خمس حجج ، ثلاثا منهن راجلا (١) . ومن الراجح أن طلبه للحديث كان أبان إقامة الشافعي بمكة . فقد ذكر السبكي أنه حدث في مناسبتين ، أن قامت مناظرتان بين الشافعي واسحق بن راهويه ، وكان أحمد بن حنبل من شهودهما (٢)

والحادث التالي قوى في دلالاته على أخلاق الرجل ، فحين كان أحمد بمكة ، سُرقت ثيابه ومتاعه ، أبان غيبته عن مسكنه في الساعات التي كان يشتغل فيها بدراسة الحديث عن شيخه سفيان بن عيينة . وعند عودته أخبرته امرأة البيت بالسرقة . ولكنه لم يستفسر عن شيء سوى أوراقه وألواحه . ولما أثبتى بوجودها لم يسأل عن شيء سواها . كما أنه قد اضطر ، بسبب تمزق ثيابه وتهللهما إلى التخلف لعدة أيام عن قاعة الدرس ، إلى أن دفع القلق عليه بزملائه من طلاب الحديث إلى افتقاده . وأن يعرضوا عليه تكسب قدر قليل من المال لتغيير ثيابه . ولكنه لم يقبل بأي حال ما عرضوه عليه من صلات أو قروض . فقد أورد أبو نعيم في الحلية : حدثني أبي : حدثنا أحمد ، قال : أُملى عليّ ، عبد الله بن أحمد ابن حنبل ، من حفظه ، قال : نزلنا بمكة دارا ، وكان فيها شيخ يكنى بأبي بكر بن سماعة ، وكان من أهل مكة . قال : نزل علينا أبو عبد الله في هذه الدار ، وأنا غلام ، قال : فقالت أُمي : الزم هذا الرجل فاخدمه ، فإنه رجل صالح . فكنت أخدمه . وكان يخرج لطلب الحديث . فسرق متاعه وقماشه . فجاء ، فقالت له أُمي : دخل عليك الثراق ، فسرقوا قماشك . فقال : ما فعلت الألواح ؟ قالت له أُمي : في الطاق . قال : وما سأل عن شيء غيرها (٣) «

(١) تهذيب الأسماء للنووي ص ١٤٤ (* طبعة منير بالقاهرة = ١ ص ١١٢)

(٢) طبقات الشافعية لابن السبكي ورقة ١٥٧ ، ١٥٨ (* طبعة الصينية بالقاهرة = ١

ص ٢٣٦)

(٣) ورقة ١٤٣ (* الحلية طبعة القاهرة = ٩ ص ١٨٠)

قال أبو ثَعَيْنَم : حدثنا سليمان بن أحمد ، حدثنا عبد الله بن أحمد بن حنبل ، حدثنا علي بن الجهم بن بدر . قال : كان لنا جار ، فأخرج إلينا كتابا ، فقال : أنعرفون هذا الخط ؟ قلنا : نعم ، هذا خط أحمد بن حنبل . فقلنا له : كيف كتب ذلك ؟ قال : كنا بمكة مقيمين عند سفيان بن عيينة ، ففقدنا أحمد بن حنبل أياما لم نره . ثم جئنا إليه نسأل عنه . فقال لنا أهل الدار التي هو فيها : هو في ذلك البيت . فجئنا إليه ، والباب مردود عليه . وإذا عليه خلتقان . فقلنا : يا أبا عبد الله ، ما خبرك ؟ لم نرك منذ أيام ، قال : سرقت ثيابي . فقلت له : معي دنانير ، فإن شئت خذ قرضا ، وإن شئت صلة . فأبى أن يفعل . فقلت : تكتب لي بأجرة ؟ قال : نعم . فأخرجت دينارا وأبى أن يأخذه . وقال : اشتتر لي ثوبا واقطعه نصفين . فأومأ أنه يأتزر بنصف ، ويرتدي بالنصف الآخر . وقال : جئني ببقيته . ففعلت فجئت بورق . فكتب لي ، فهذا خطه (١)

أما عبد الرزاق مَحَدَّث اليمَن ، فقد لقيه أحمد ، لأول مرة بمكة ، حيث كان الامام يؤدي فريضة الحج برفقة يحيى بن مَعِين (٢) وقد اعتزما بعد اتمام الحج أن يسافرا إلى صنعاء في اليمَن وأن يأخذا الحديث عن عبد الرزاق . ولكنهما لما وصلا مكة لقيا شيخهما عبد الرزاق الذي جاء مثلهما لأداء فريضة الحج . وقد قدم يحيى بن معين أحمد بن حنبل لعبد الرزاق وأعلمه برغبتهما في أخذ الحديث عنه . وحكده ابن معين موعدا مع عبد الرزاق لتلقى الحديث في مكة بدلا من السفر إلى صنعاء . وقد أنبا ابن معين أحمد بهذا ، غير أن أحمد سألَه لِمَ قام بعمل كهذا ؟ فأجاب ابن معين بأن هذا يوفر مشاق الرحلة شهرا في الذهاب ومثله في العودة ، فضلا عن اقتصاد كافة النفقات في الطريق . غير أن أحمد أعلن أن مثل هذه الاعتبارات

(١) الحلية ورقة ١٤٢ ١ (* طبعة القاهرة - ٩ ص ١٧٧)

(٢) أبو الغداء : المختصر في تاريخ البشر ، طبعة ريسكة - ح ٢ ص ١٨٦

لا تغير ما اعترمه من نية سالحة . وفي النهاية سافرا الى صنعاء . وتلقيا الأحاديث هنالك عن عبد الرزاق . ووصف المقرئ (١) هذا اللقاء فقال : « حج أحمد حجات ، رافق في بعضها يحيى بن معين ، واتفقا على أنهما بعد انقضاء الحج ، يمضيان الى صنعاء اليمن ، يأخذان الحديث عن عبد الرزاق ، فوجداه في الطواف . فلما فرغ اجتماعا عليه . وكان أحمد لا يعرف شخصه ، وانما يعرفه باسمه . فقال له يحيى بن معين : هذا أخوك أحمد بن حنبل . فقال : حيَّاه الله ، انه ليلغني عنه كل ما أسر به ، ثبته الله تعالى ، على ذلك . ثم واعد يحيى ، الشيخ على قراءة . فلما انصرفا عنه ، قال أحمد لابن مَعِين : لِمَ أخذت على الشيخ الموعد ؟ فقال له يحيى : قد أراحك الله مسيرة شهر ورجوع شهر والنفقة . فقال الامام أحمد : ما كان الله ليراني ، وقد نويت نيةً أفسدَها بما تقول . ثم سافرا الى صنعاء اليمن وأخذاه عنه بها »

وقد احتمل أحمد كثيرا من المشاق في طريقه الى صنعاء . وعرض رفاقؤه أن يقرضوه ما يكفي من المال ، ليحسب نفسه متاعب السفر ، ولكنه أبى وعمل مع الجمالين في القافلة ليتكسب نفقات رحلته . ولما بلغ صنعاء ، أقام بها في ضنك وحرمان . وكان يقدر أن يدفع عن نفسه ما يعاينيه ، لو أنه قبِل مواساة أصحابه . وذكر عبد الرزاق نفسه أن أحمد لازمه قرابة عامين . وانه عندما قدِم ، بذل له مالا يستعين به . لأن البلد لا تنفق فيها تجارة . ولكن أحمد أصر على ابائه ، لأن عنده ما يكفيه »

وقد وصف ذلك أبو ثَعِينَم (٢) ، فقال : « لما خرج أحمد بن حنبل الى عبد الرزاق ، انقطعت به النفقة ، فأكرى نفسه من بعض الجمالين الى أن وافى صنعاء . وقد كان أصحابه عرضوا عليه المواساة ، فلم يقبل من أحد شيئا ... يقول (عبد بن حميد) : سمعت عبد الرزاق يقول :

(١) المقرئ ورقة ٧

(٢) الحلية ورقة ١٤١ ب (* طبعة القاهرة - ١٧٤٩)

قدّم علينا أحمد بن حنبل هاهنا . فأقام سنتين الا شيئا . فقلت له : يا أبا عبد الله ، خذ هذا ، لشيء دفعه اليه ، فانتفع به ، فان أرضنا ، ليست بأرض مستجر ولا مكسب ، وأرانا عبد الرزاق كتفه ، مدها فيها دنانير . فقال أحمد : أنا بخير . ولم يقبل مني »

والأحاديث التي أخذها عن شيخه عبد الرزاق ، هي رواية الزهري عن سالم بن عبد الله ، عن أبيه . وأحاديث الزهري عن سعيد بن المسيّب عن أبي هريرة . وكان أحمد مجتهدا موقفا في أخذه الحديث عن عبد الرزاق قبل سنة ٢٠٠ هـ ، لأن محدث اليمن ، اضطرب حفظه ، واختلت روايته بعد هذا التاريخ

روى أبو نعيم (١) : « لما قدم أحمد بن حنبل مكة من عند عبد الرزاق ، رأيت به شحوبا ، وقد تبين عليه أثر النصب والتعب ، فقلت (أي أحمد ابن ابراهيم الدورقي) : يا أبا عبد الله ، لقد شققت على نفسك في خروجك الى عبد الرزاق . فقال : ما أهون الشقة فيما استفدنا من عبد الرزاق ، كتبنا عنه حديث الزهري عن سالم بن عبد الله عن أبيه ، وحديث الزهري عن سعيد بن المسيّب عن أبي هريرة رضي الله عنه ... قال أبي (أي أبو عبد الله) : ما كتبنا عن عبد الرزاق من حفظه شيئا الا المجلس الأول ، وذلك أنا دخلنا بالليل ، فوجدناه في موضع جالسا ، فأملى علينا سبعين حديثا ، ثم التفت الى القوم ، فقال : لولا هذا ما حدثتكم ، يعني أبي (أي أبو عبد الله) . قال أبي (أبو عبد الله) : وجالس عبد الرزاق معنمرا (الذي توفي سنة ١٥٣ هـ) تسع سنين ، فكان يكتب عنه كل شيء . يقول : قال عبد الله : وكل من سمع من عبد الرزاق بعد المائتين فسماعه ضعيف ، وسمع منه أبي قديما »

ومما يتفق وحرص أحمد على اتباع سنة النبي (عليه السلام) انه عمل بكل ما جاء في الاحاديث التي تلقاها عن شيخه عبد الرزاق ، حتى انه

احتجهم كما احتجهم النبي . قال المقرئ (١) : وصح عن الامام أحمد أنه قال : ما كتبت حديثا الا وقد عملت به ، حتى مريبى أن رسول الله صلى الله عليه وسلم ، احتجهم وأعطى أبا طينبة الحجام ديناراً ، فاحتجمت وأعطيت الحجام ديناراً »

وقد راسل الامام أحمد ، لمدة من الزمن ، اسحق بن راهويه ، الذي ذكره ابن النديم في كتابه الفهرست (٢) بأنه من جلة أصحاب أحمد بن حنبل ، الى أن أخذ اسحق رقعة توصية للأمير عبد الله بن طاهر ، كتبها له يحيى ابن يحيى ، فأكرمه الأمير ، وقضى دينه ورفع منزله

كتب السبكي (٣) : « ركب اسحق بن راهويه دين ، فخرج من مرو ، وجاء نيسابور ، فكلّم أصحاب الحديث يحيى بن يحيى في أمر اسحق ، فقال : ما تريدون ؟ قالوا : تكتب الى عبد الله بن طاهر ، رقعة ، وكان عبد الله أمير خراسان ، وكان بنيسابور . فقال يحيى : ما كتبت اليه قط . فألحوا عليه . فكتب في رقعة : الى عبد الله بن طاهر ، أبو يعقوب اسحق ابن ابراهيم ، رجل من أهل العلم والصلاح . فحمل اسحق الرقعة الى عبد الله بن طاهر . فلما جاء الى الباب ، قال للحاجب : معى رقعة يحيى ابن يحيى ، الى الأمير . فدخل الحاجب ، فقال له : رجل بالباب ، زعم أن معه رقعة يحيى بن يحيى الى الأمير . فقال : يحيى بن يحيى ؟ قال : نعم . قال : أدخله . فدخل اسحق وناوله الرقعة . فأخذها عبد الله وقبلها ، وأقعد اسحق بجانبه ، وقضى دينه : ثلاثين ألف درهم ، وصيّره من ندمائه »

وكفى بهذا الحادث ، في نظر أحمد ، أن يكون سببا يحمله على الكف عن مراسلة اسحق بن راهويه (٤)

(١) المقرئ ورقة ٧

(٢) الفهرست لابن النديم طبعة فلوجل = ١ ص ٢٣٠ (ج) طبعة التجارية بالقاهرة ص ٢٢١

(٣) طبقات الشافعية ورقة ١٥٦ (ج) طبعة الحسينية بالقاهرة = ١ ص ٢٢٣ ، ٢٢٤

(٤) زيادة من الاصل لتوضيح اقتباس المؤلف

جاء في تهذيب النوى (١) عن صالح بن أحمد بن حنبل : « قال : وأمسك
أبى عن مكاتبة اسحق بن راهويه ، لما أدخل كتابه الى عبد الله بن طاهر
وقرأه »

٢ - تصدر احمد للحديث

كان أحمد بن حنبل معدودا من الثقات الاثبات ، وهو ما يزال شابا ،
معروفا بصدقه وتبته ، على الرغم من صغر سنه . كما كان في مجالس العلم
بين الشيوخ مهيا موقرا

« قال أبو نصر : سمعت عَبد بن حَمَيد يقول : كان في مسجد أظنه
ببغداد ، وأصحاب الحديث يتذكرون ، وأحمد يومئذ شاب ، الا أنه المنظور
اليه من بينهم (١) »

ولا ندرى في أية فترة في تاريخ حياته كان أكثر نشاطا واشتغالا
بالتحديث والتصنيف ، ولكننا نعلم أن الرئاسة في الحديث وروايته ، كانت
قد انتهت اليه ، لما بدأ المأمون في امتحان الناس بخلق القرآن ، وظل
يروى الاحاديث ويلقنها الى ما بعد خلافة الواثق بقليل ، حين أمره هذا
الخليفة بالكف عن القاء الدروس . ويحتمل أن يكون قد عاود تحديثه
لعام أو أكثر ، بعد مبايعة المتوكل بالخلافة . ولكنه لما ذهب الى العسكر
في سنة ٢٣٧ هـ ، أقسم ألا يَرَوِي حديثا بتمامه ما دام حيا ، ويظهر أنه
بَرَّ بقسمه (٢)

(١) تهذيب النوى ص ١٤٤ وما بعدها (طبعة منير بالقاهرة - ١ ص ١١٢ ، وبلاحظ ان
الناسج السبكي علق على العبارة السابقة قائلا : « انظر ما كان اعظم اهل العلم عند الامراء ،
وانظر ما أدنى هذه الكلمة واقصر هذه الرقعة ، وما ترتب عليها من الخير . وما ذلك الا لحسن
امتقاد الامير ، وصيانة اهل العلم أيضا ، والناس بزمانهم أشبه منهم بآبائهم » ومع ما تدل
عليه هذه العبارة من تساهل السبكي وتحصره على هذا العصر ، فان تقاليد المحدثين في القرن
الثالث الهجري كانت تقضى بمقاطعة كل محدث ينص للامراء او يتقلد من السلطان عملا ،
اذ ان هذا يجعلهما في روابته

(١) الحلية لأبى نعيم ورقة ١٤٤ ب (٢) طبعة القاهرة - ٩ ص ١٨٦

(٢) انظر نهاية الفصل الثاني وادائل الفصل الثالث من هذا الكتاب

٤ - مؤلفات أحمد بن حنبل وتصانيفه

ولا نعلم عن كتب أحمد بن حنبل وتصانيفه الا القليل . وقد « حُزرت »
كتبه اثني عشر حملا وعدلا ، كل ذلك كان يحفظه عن ظهر قلبه (١) .
وقد بلغنا من أسماء كتبه : كتاب العلل ، كتاب الفرائض ، كتاب التفسير ،
كتاب الناسخ والمنسوخ ، كتاب الزهد ، كتاب الايمان ، كتاب الأشربة ،
كتاب المسائل ، كتاب الفضائل ، كتاب المسند ، كتاب طاعة الرسول ، كتاب
الرد على الجهمية ، كتاب المناسك (٢)

٥ - المسند

وأعظم هذه السكتب المسند ، مؤلفه العظيم الذي نعرف عنه دون سائر
مؤلفاته ، بيانات أوفى ، وتفصيلات أكثر ضبطا وتحديدا . ويشتمل على
أحاديث مستنكة لأكثر من سبعمائة صحابي ، وقد اقتناه جامعته واتخله
من سبعمائة ألف حديث (وفي تقدير آخر من سبعمائة ألف وخمسين ألف

(١) تهذيب النوى ص ١٤٢ (ج) منير بالقاهرة - ١ ص ١١١)

(٢) الفهرست لابن النديم - ١ ص ٢٢٩ (ج) طبعة التجارية بالقاهرة ص ٢٢٠ . وبلاحظ ان
ياتون لم يخصص حيزا فيرسالته لتحقيق أسماء المؤلفات التي كتبها الإمام أحمد او التي تنسب
اليه ، كما لم يبحث فيما لا يزال باقيا . واعتقد أن اى بحث في سيرة الإمام لا يمتنى فيه
بمؤلفاته يعد بحثا ناقصا . ولم يصلنا من كتب أحمد التي ذكرها ابن النديم سوى مؤلفه
الضخم المسند ، وكتاب الرد على الجهمية وهو رسالة صغيرة نشرها عيسى الحلبي بالقاهرة
دون تاريخ للطبع . وتوجد كتب أخرى للإمام أحمد لم يذكرها ابن النديم وهي : ١ - كتاب
الصلاة وما يلزم فيها وهو رسالة قصيرة ظهرت في عدة طبعات بالقاهرة ٢ - كتاب السنة وهو
رسالة قصيرة نشرت مع كتاب الرد على الجهمية ، وهو أيضا غير كتاب كبير نوعا ، بهذا العنوان
لابن الإمام أحمد ، واسمه عبدالله . وقد نشر بمكة في سنة ١٣٤٩ هـ - ٣ - كتاب الورع ، ولعله
كتاب الايمان الذي ذكره ابن النديم ، وقد نشره الكردي بالقاهرة في سنة ١٣٤٠ هـ في ١٢٦
صحيفة من القطع الصغير ٤ - كتاب مسائل الإمام أحمد ، ولعله كتاب المسائل الذي ذكره
ابن النديم ، وقد جمعه ابوداود السجستاني صاحب السنن ونشره رشيد رضا بمطبعة المنار
بالقاهرة في سنة ١٣٥٢ هـ في ٢٢٨ من القطع المتوسط . ولا بد أن توجد مقتبسات من مؤلفات
أحمد في كتاب أبي بكر أحمد بن محمد بن هارون الخلال البغدادي واسمه : الكتاب الجامع
لعلوم أحمد بن حنبل ، وهو مخطوط بالمتحف البريطاني رقم ١٦٨ بالمحقق ، راجع كتاب هنري
لاوست ، بحث في المبادئ الاجتماعية والسياسية لتقى الدين أحمد بن تميمية (بالفرنسية) -
المعهد الفرنسي بالقاهرة سنة ١٩٣٩ م ص ٦٣٣

حديث) ، ويشتمل المسند على ثلاثين ألف حديث (وفي روايات أخرى على أربعين ألف حديث (٢٠))

وقد باهى أحمد بأن ما يحتويه مسنده وما يمكن أن يشتمل عليه ، يعد أصلاً صحيحاً يُحتج به ، وإن ما لم يأت به من حديث ، لا يُلْتَفَت إليه . فمسنده « أصل من أصول هذه الأمة »

وقد قال أحمد : « ان هذا الكتاب قد جمعته واثقته من أكثر من سبعمائة وخمسين ألفاً ، فيما اختلف فيه المسلمون من حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم ، فارجعوا اليه ، فان كان فيه ، والا ليس بحجة » . وقال : « عملت هذا الكتاب اماما اذا اختلف الناس في سنة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ، رجع اليه » . وقال عبد الله : خرج أبى المسند من سبعمائة ألف حديث . وقال أبو موسى المدينى (٢١) : « ولم يُخْرَج (أحمد) الا عمن ثبتت عنده صدقه ودياقته ، دون من طعن في أماته » . ثم ذكر بإسناده الى عبد الله بن الامام أحمد ، رحمة الله عليهما ، قال : « سألت أبى عن عبد العزيز بن أبان ، فقال : لم أخرج عنه في المسند شيئا ، لما حدثت بحديث المواقيت تركته . وقال أبو موسى : « فأما عدد أحاديث المسند ، فلم أزل أسمع من أفواه الناس أنها أربعون ألفاً ، الى أن قرأت على أبى منصور بن زريق ببغداد ، قال : أنبأنا أبو بكر الخطيب قال : قال ابن المنادى : لم يكن في الدنيا أروى عن أبيه منه ، يعنى عبد الله

(٢٠) قدر ابن خلدون أحاديث المسند بخمسين ألف حديث ، وراجع القلمة طبعة المهدى بالقاهرة سنة ١٩٢٠ م ص ٢٧٢ . وقدرها جولد يستهر بما يتراوح بين ٢٨ ، ٢٩ ألف حديث ، انظر مادة أحمد بن حنبل في دائرة المعارف الإسلامية المجلد الاول ص ١٩٩ : ٢٠١ ، في النسخة الفرنسية ، وتابعه في هذا التقدير « ناليو » المستشرق الايطالى انظر دائرة المعارف الايطالية في مادة أحمد ص ٢٩ . ويقوم الشيخ أحمد محمد شاكر بتزقيم أحاديث المسند واحصائها في الطبعة المحققة للمسند التى يخرجها والتى نشرت دار المعارف اول اجزائها في سنة ١٩٤٦ م بالقاهرة

(٢١) هو الحافظ أبو موسى المدينى المتوفى سنة ٥٨١ هـ ، له رسالة صغيرة اسمها :خصائص المسند ، تبحث في مسند الامام أحمد ، وقد نشرها الشيخ أحمد محمد شاكر مصدراً بها الجزء الاول من المسند ، القاهرة سنة ١٩٤٦ م

ابن الامام أحمد ، لأنه سمع المسند وهو ثلاثون ألفا ، والتفسير وهو مائة ألف وعشرون ألفا (١) ، وذكر ابن النديم في الفهرست أن عدد أحاديث المسند أربعون ألفا (٢)

والمسند مرجع طائر الصيت في بينات الفقه والحديث وسائر العلوم الدينية في العالم الاسلامي . وكان ولا يزال مصدرا ، يستقى منه كثير من المؤلفين ، ويجعلونه عمدة لهم ، في وضع مؤلفات أصغر من المسند حجما . غير أن ضخامته وسعة مادته ، ومنتهاه في ترتيب الأحاديث ترتيبا يؤكد الباحث ويضججه ، كان من العوائق التي حالت دون كثرة تداوله والاتفاع به . وفي الحق أنه ما من فرد استطاع أن يستوعبه أو يحيط به ، وربما ندر من قدر على نسخه بمفرده . ولذا بينا نرى أجزاء من الكتاب مخطوطة بأقلام مختلفة ، لا نجد اليوم من تسخه المخطوطة الكاملة سوى نسخة واحدة (٣)

ولا أثر اليوم للمسند كما دونه أحمد (٤) . ويظهر أن هذا المسند لم يتجاوز العصر الذي كتب فيه ، لأن أبا عبد الرحمن عبد الله بن أحمد ابن حنبل الذي حرر مسنده أي بعد وفاته (٥) ، وأضاف اليه زيادات من عنده ، يتكلم في هذا المسند ، عما سمعه من أبيه ، وما قرأه له من نسخته (أي من نسخة عبد الله) التي نقلها عن الأصل ، وما جمعه من كتب أبيه وأوراقه ، ثم أدرج في النسخة التي قام بتحريها ، هذه المادة كلها (٦)

(١) طبقات الشافعية للتاج السبكي ورقة ١٢٢ (٢) طبعة الحسينية بالقاهرة ح ١ ص ٢٠٢

(٢) ح ١ ص ٢٢٩ (٣) نص عبارة ابن النديم كما وردت في ص ٢٢٠ من طبعة التجارية بالقاهرة هو : كتاب المسند يحتوي على ثيف وأربعين ألف حديث

(٣) جولد تسيهر في مجلة المستشرقين الألمانية مجلد ٥٠ ص ٤٦٦ وما بعدها

(٤) وقد اعتمد باتون في بيانه عن المسند على هذا البحث القيم للمستشرق جولد تسيهر وعنوانه : « مواد جديدة في مؤلفات الحديث عن المسلمين » ، ويستغرق من ص ٤٦٥ الى ص ٥٠٦ من المجلة المذكورة . وقد كتبه جولد تسيهر في سنة ١٨٩٦ م لمناسبة طبعة المسند التي نشرت بالقاهرة في تلك السنة . ونظرا لاهميته نرجو أن نذيل به رسالة باتون

(٤) جولد تسيهر في مجلة المستشرقين م ٥٠ ص ٤٧٢

(٥) المصدر السابق ص ٤٧٢ ، ص ٥٠٤

(٦) المصدر السابق ص ٤٦٧

وفي بعض الحالات يقول في بعض مروياته انه « يعتقد » أنه تلقى حديث كذا ، عن أبيه في رواية الراوى الفلانى التى تلقاها عن فلان ، وأنه أدرجها في مسند أحد الصحابة ، (ويذكر اسم واحد منهم ، الى غير ذلك) وتشير هذه الأدلة كلها الى أن عبد الله بن أحمد ، لم يرجع الى كتاب يستعين به للاستيثاق من الأحاديث التى كان يرويها من حفظه

فالمسند كما وصلنا اليوم هو فى الصورة المتَّصِّحة المتَّعَدِّلة التى قام بتحريها عبد الله بن أحمد بن حنبل ، كما روت لنا مصادرنا أن أبا عمر محمد بن عبد الواحد ، المتوفى سنة ٣٤٥ هـ ، كتب نسخة للمسند ، أضاف اليها الأحاديث التى زادها مَثَرَّة عبد الله بن أحمد . وفى عصر متأخر ، وضع أبو الحسن بن عبد الهادى السندى ، المتوفى سنة ١١٣٩ هـ ، شرحا كبيرا للمسند فى ثمانين قسما ، جاء فى عشرة مجلدات . وقد صنَّف زين الدين عمر بن أحمد الشَّمَّا الحلبى (١) ، مختصرا للمسند أسماه : « الدر المنقذ من مسند أحمد » وأخيرا عمد أحد علماء بيت المقدس ، وهو أبو بكر محمد ابن عبد الله المقدسى ، الى ترتيب المسند ترتيبا أبجديا ، وفق أسماء الصحابة الذين رَوَيْت عنهم الأحاديث ، وسماه : « ترتيب مسند أحمد على حروف المعجم (٢) » . وظهرت للمسند طبعة بالقاهرة فى سنة ١٨٩٦ م (٣) ، اعتمد فيها فى الغالب على نسخة خطية فى مكتبة السادات الوفائية

وقد فخر أحمد بمؤلفه الضخم (٤) ، الذى رُمى فيه الى غاية موسوعية ، طالما أن هذه الأحاديث تتعلق بالسنة النبوية . ويبدو أنه حاول أن يحيط بكل شيء ، يمكن فى نظره ، أن يعطى صورة كاملة غير منقوصة ، عما كانت

(١) كشف الظنون لحاجى خليفة حـ ٥ ص ٢٢٤ وما بعدها

(٢) جولد تسيهر فى مجلة المستشرقين م ٥٠ ص ٤٧٠

(٣) المصدر السابق ص ٤٦٨

(٤) لقد فهم المؤلف من عبارة أحمد فى وصف مسنده بأنه أصل للسنة يرجع اليه بأن أحمد كان يفتخر به ، والمنصف لسيرة أحمد يجد أنه كان أبعد الناس عن النخر والمباهاة ، بل كان يمتثل الشهرة ويجد السلامة فى خمول الذكر

عليه سُنَّة النبي (عليه السلام) ، لذا عمل على أن يدرج في كتابه كل الروايات ، الموثوق بصحتها ، المروية عن الصحابة . وقد ترتب على ذلك ، أنه في انتقاء الأحاديث ، لم يلتزم من الشروط الا أيسرها ، ومن الموازين الا أرحبها وأسهلها . وكان مَعُوله في اختبارها وتمييز صحيحها من زائفها هو صحة الاسناد . فمن اتهم من رجال السند في صدقه ، أو كان مدخولا في دينه ، جرحه ، ولم يأخذ بروايته (١) . كما استعان أحمد بمقياس آخر ، وهو اسقاط الأحاديث التي تتعارض تعارضا واضحا مع ما جاء بالقرآن ، أو ثبتت في السُنَّة ثبوتا قاطعا . ولكن لم تراع المطابقة بينهما مراعاة دقيقة (٢) . وأخيرا أقصى أحمد عن مسنده الأحاديث المتماثلة ، ولو أنه لم يلتزم هذا في كافة الحالات (٣) . هذا وانا نتوقع أن نصادف في كتاب موسوعي كالمسند ، جميع أنواع الأحاديث ، كأحاديث العبادات والأحكام ، والآداب والرقائق ، والقصص والأساطير ، وأحداث التاريخ ، ونوادر التراجم (٤) . غير أننا لا نجد ترتيبا موضوعيا ، كالذي نراه في صحيح البخارى ومسلم . فالأحاديث التي أخرجها هذان المحدثان هي أقل مما أخرجها أحمد ، وأقصر مدى من حيث الموضوعات أو الأبواب التي تناولها . وذلك لأن البخارى ومسلم وضعوا نصب أعينهما غاية خاصة ، أتاحت لهما منهجا ، سارا على مقتضاه . أما غاية أحمد ، فكانت لا تتعدى جمع الأحاديث الصحيحة وتكديسها ، ولم ينبغ شيئا سوى هذا

ومن الراجح أيضا أن مواد المسند جُمِعت خلال سنين طويلة . وان الجهود التي بذلها واضعه في تأليفه لم تكن جهودا متصلة مضطردة . كما أنه من المحتمل أيضا ، أن الكتاب بعد الفراغ من تدوينه ، لم يراع عند

(١) المصدر السابق ص ٤٧٨

(٢) جولد تسيهر في مجلة المستشرقين م ٥٠ ص ٤٨٠

(٣) المصدر السابق ص ٤٨١

(٤) المصدر السابق ص ٤٧٤

استعماله الربط بين مسانيدِهِ واحكام تسلسلها (٢). فقد يقرأ قسماً في وقت ما ، ثم قسماً آخر . كما يروى جزءاً لأحد المستمعين وجزءاً آخر لمستمع آخر . (ولم يسمع أحدُ المسند بتمامه من الامام أحمد ، سوى ثلاثة) . وهذه الحقائق أعاقَت أحمد عن القاء نظرة شاملة لكافة أجزاء الكتاب في وقت واحد ، أو تخيّل صورة كاملة تجمع أشتاتِهِ ، يمكنه أن يجيل فكره فيها ، فقد كان مقصّوراً على جمع أشتات الأحاديث الصحيحة ، دون أن يشايح فكرة من الأفكار ، أو يؤيد حركة من الحركات ، قد تفيدها معاني هذه الأحاديث . اذ لم يكن من قصده أن ينصب نفسه حكماً أو عاملاً للتأويل والتوفيق

وما من نص لدينا يدل على أن أحمد ، اِثْمَمَ في حياته بوضع الأحاديث واتحاليها (١) ، وانما يبدو ميّله الى جانب التساهل واللين في أسانيدِهِ ، مع أن المعروف عنه والمفروض فيه أنه حجة قتادة في الاسناد . فمن عدم ضبطه ، أن بالمسند عنعنات طويلة ، تشتمل على مجاهيل ، حتى في الأسانيد الأولى للأحاديث التي أخرجها . ومع ذلك فإن أحمد يشير إشارة خاصة الى أنه لا يرى مانعاً من قبول الأحاديث التي رواها هؤلاء الضعفاء . وأخيراً كان

(٢) ان مادة المسند متنوعة ، كما ان امانة المؤلف في جمعها هي فوق كل شك . ومع ذلك فقد تسربت الى مسند أحمد أحاديث يقول المشتغلون بالحديث بأنها أحاديث ضعيفة . وينسب ابن تيمية ما يبين انه موضوع من أحاديث المسند الى زيادات القطيبي التي أضافها لما روى من عبدالله بن أحمد . وقد لقي واعظ بغداد الشهير أبو الفرج بن الجوزي التوفيق سنة ٥٩٧هـ عننا كبيراً من الحنابلة ، لما قرأ أن بالمسند أحاديث ضعيفة . وقد صنف ابن حجر العسقلاني مؤلف الإصابة وشراح البخاري ، التوفيق سنة ٨٥٢هـ كتاباً في الدفاع عن مسند أحمد ، اسمه : القول المسدد في اللب من المسند ، للامام أحمد ، طبع في حيدر اباد الدكن سنة ١٣١٩ هـ في ١٠٤ صحيفة

(١) لم يعترض على صحة الأحاديث التي احتج بها أحمد ، إبان امتحانه في حضرة المعتمد . وحين اِثْمَمَ بأنه ينتحل الحديث فضبه وهدم الى افحام خصومه . راجع الفقرة العربية بطولها التي استشهدنا في الفصل الثاني من هذا الكتاب

أحمد يميل الى الرواية عن القصص (١) الذين لم يحفظوا بتقدير العلماء ، ولو أن المحدثين لم يتحاموا الرواية عنهم اطلاقا

وقد قام عبد الله بن أحمد بمهمته في تحرير المسند في أمانة ودقة ، وكان يعنى بالإشارة الى ما أضافه للأحاديث التي أخرجها أبوه ، مَدْرَجًا تصوياته وشروحه ، مع النص في عبارة واضحة الى أنها من عمله وتأليفه . ويظهر أنه أفرد للأحاديث التي أضافها للمسند كتابا خاصا ، حمل هذا العنوان وهو: « زوائد مسند الامام أحمد بن حنبل لولده عبد الله الزاهد » . وكان عبد الله اذا ما سمع من أحد الرواة حديثا ، سبق لأبيه أن أخرجه في مسنده ، نص عبد الله على ذلك عند تدوينه لهذا الحديث (٢)

وقد قرأ أحمد المسند على ولديه : صالح وعبد الله ، كما قرأه على عمه أسحق بن حنبل . وتألف من هؤلاء الثلاثة ، الجماعة التي حَطَّيَتْ بسماع السند بتمامه ، وتلقيه عن مؤلفه

ولعله قد تبين لنا مما كتبناه آنفا ، أن ما يحتويه هذا السفر العظيم من أحاديث ، رواها أحمد وأخرجها ليست مرتبة وفق الموضوعات التي تناولها . فان هذا الترتيب الموضوع لا نراه الا في ضرب آخر من مجموعات الأحاديث التي تسمى بالمُصَنَّفَات . وهى نوع من التأليف يرتبط بمرحلة أخرى من مراحل التطور في مؤلفات الحديث ، يختلف عن كتب المسانيد ، فالمسانيد

(١) جولد تسيهر في مجلة المستشرقين الالمانية م ٥٠ ص ٤٧١ وما بعدها ، و ص ٤٧٨ وما بعدها . وانظر ايضا تعليقات دى خوى على كتاب فتوح البلدان للبلاذرى ، والتشذور العربية التاريخية في مادة : قص . ومن الطبيعي أن القصص كانوا موضع الريبة عند المتحدين المتشددين في ضبط الحديث ، لانهم يقوم يحكون القصص ، لم يكن لهم من هدف جدى يجاوز التأثير في سامعيهم . ولكن من الجائز انهم كانوا يأتون ببعض الاحاديث الصحيحة . واذا ما رأينا المنهج الانتقائى الذى كان شائعا في ذلك العصر ، فان أمثال هذه الاحاديث كانت تتوقف صحتها الى حد ما على ضبط متنها . غير أنها في الاغلب كانت تتوقف على صحة اسنادها

(٢) جولد تسيهر في مجلة المستشرقين م ٥٠ ص ٥٠١ وما بعدها . وقد قيل أيضا ان عبد الله اضاف زوائد لكتاب الزهد في مسند أبيه

التي يمثلها مسند أحمد ، مرتبة تبعاً لأسماء رواتها ، من الصحابة ، أو المصادر الأولى للحديث ، أو وفق البلاد التي التقى فيها صاحب المسند بالرواة وأخذ عنهم . وانا نتوقع أن نجد في كتب الحديث المنسقة على هذا الوضع ، أن كل مسند من مسانيدها يحمل طابعاً خاصاً ويتسم بسمات معينة ، كما يكشف عن نزعة أو نزعات تشاكل هذه السمات ، وذلك تبعاً لميول رجال السند الأولين ، أو رغبات سكان البلاد التي روى أهلها هذه الأحاديث

وهذه الظاهرة التي لا مندوحة عنها عند انتهاز طريقة المسانيد ، ما هي الا مصادفة طارئة في ترتيب الأحاديث ، ولم تكن مما يقصده مؤلفو كتب الحديث . وقد صارت هذه المسانيد قليلة الجدوى ، بسبب طريقة ترتيبها الحاشدة لستى الأبواب ، والجامعة لاكداس متراكمة من المادة الحديثية التي حشرت بين دفتيها ، وتعذر الانتفاع بها كمصادر يمكن الرجوع إليها لثقلها واستغلقها ، مما حمل (أبا بكر محمد بن عبد الله) المقدسى ، على أن يقوم بترتيب مسند أحمد ، وتصنيف أحاديثه وفق موضوعاتها (١) تيسيراً لمراجعتها

ولم يقلل من ثقل مسند أحمد وعسره أن الأحاديث التي يشتمل عليها ، مرتب بعضها طبقاً لأسماء رواتها من الصحابة ، وبعضها الآخر قد رتب تبعاً للبلاد التي رويت فيها هذه الأحاديث وجمعت منها (١)

وترتيب الأحاديث في هذا المسند ، كما ظهر في طبعة القاهرة التي نشرت حديثاً (في سنة ١٣١٣ هـ - ١٨٩٦ م) هو كما يلي :

المجلد الأول ، من الصحيفة الثانية الى ص ١٩٥ ، مسانيد الصحابة العشرة بما فيهم الخلفاء الأربعة الأول

(*) يقصد بكلمة موضوعات هنا الأبواب الخاصة بالحديث ، وليس المعنى الاصطلاحي لكلمة موضوعات في علم الحديث ويقصد بها الأحاديث الموضوعة التي تقابل الأحاديث الصحيحة .

(١) جولدنسهر في مجلة المستشرقين الألمانية ٥٠ ص ٢٦٩ وما بعدها

المجلد الأول ، من ص ١٩٥ الى ص ١٩٩ ، مسانيد أربعة آخرين من الصحابة ، ولم يثبّن سبب افرادهم

المجلد الأول ، من ص ١٩٩ الى ص ٢٠٦ ، مسند أهل البيت

المجلد الأول ، من ص ٢٠٦ الى نهاية المجلد

والمجلد الثاني والمجلد الثالث من الصحيفة الثانية الى ص ٤٠٠ ، مسانيد المشهورين من الصحابة

المجلد الثالث ، من ص ٤٠٠ الى ص ٥٠٣ ، مسند المكين

المجلد الرابع ، من الصحيفة الثانية الى ص ٨٨ ، مسند المدنيين

المجلد الرابع ، من ص ٨٨ الى ص ٢٣٩ ، مسند الثامين

المجلد الرابع ، من ص ٢٣٩ الى ص ٤١٩ ، مسند الكوفيين

المجلد الرابع ، من ص ٤١٩ ، الى نهايته ، والمجلد الخامس من الصحيفة الثانية الى ص ١١٣ ، مسند البصريين

المجلد الخامس ، من ص ١١٣ ، الى نهايته ، والمجلد السادس من الصحيفة الثانية الى ص ٢٩ ، مسند الأنصار

المجلد السادس ، من ص ٢٩ ، الى ص ٤٦٧ ، مسند النساء — وقد أدرج فيما بين الصفحات ٣٨٣ الى ص ٤٠٣ ، أحاديث تحت عنوان : « من مسند القبائل (١) »

ويتضح لنا أن كل قسم من الأقسام التي عدناها يسمى بالمُسند ، مثل مُسند المكين ومُسند الأنصار ، كما أن المُسند هو عنوان الكتاب بكامل أجزائه (٢)

هذا وصف عام للمُسند الضخم الشهير الذي ألفه الامام أحمد بن حنبل

(١) المصدر السابق ص ٤٧٠ .

(٢) المصدر السابق ص ٤٧٢ ، وعن المُسند أيضا انظر كتاب جولدسيهر : دراسات اسلامية

(باللاتينية) ج ٢ ص ٢٢٨ ، ٢٣٠ ، ٢٦٦ ، ٢٧٠ .

٦ - تلامذة أحمد

ولدينا أسماء جماعة ممن سمع الحديث من أحمد . فمنهم شيوخه : عبد الرزاق ، وابن مهدي ، ويزيد بن هرون . ومن تلامذته : أبو الوليد ، وعلي بن المديني ، والبخاري ، ومسلم ، وأبو داود ، والذهلي ، وأبو زرعة الرازي ، وأبو زرعة الدمشقي ، وإبراهيم الحربي ، وأبو بكر أحمد ابن محمد بن هانيء الطائي الأثرم ، والبغوي عبيد الله بن محمد أبو القاسم ، وهو آخر تلامذته (١) ، وابن أبي الدنيا ، ومحمد بن اسحق الصاغاني ، وأبو حاتم الرازي ، وأحمد بن أبي الحواري ، وموسى بن هرون ، وحنبل ابن اسحق ، وعثمان بن سعيد الدارمي ، وحجاج بن الشاعر ، وعبد الملك ابن عبد الحميد الميموني (٢) ، وبقى بن مخلد الأندلسي (٣) ، ويعقوب ابن شيبة ، ودهيم الشامي ، وولدا أحمد : عبد الله ، وصالح

وكان أحمد بن حنبل في طريقة تعليمه ، يقرأ الحديث من الكتب ، ولا يرويه من حفظه (٤) ، ولم يرو من حفظه الا عددا يقرب من نحو مائة من الأحاديث . قال عبد الله بن أحمد بن حنبل : « ما رأيت أبي في حفظه ، حدث من غير كتاب ، الا بأقل من مائة حديث (٥) »

وقد اتبع هذه الطريقة وسار عليها على الرغم من أنه كان يعي كل ما يصل الى علمه ، ويحفظه عن ظهر قلب ، وقد جعله هذا امام الحفاظ في

(١) تذكرة الحفاظ للذهبي الطبعة ١٠ رقم ٧٤ (٢) في الاصل الطبعة ٨ رقم ١٨ وهو خطأ

(٣) في الاصل : الميمون وصحته ما أئتمناه

(٢) تهذيب النوى ص ١٤٣ (٣) منير بالقاهرة ح ١ ص ١١٠ وضبط مغل (وهو بتشديد اللام في الطبعة الاوروبية لتهذيب النوى) خطأ ، وصحته مغل ، وانظر دي يونغ de Yong في طبعته لكتاب المنبئة في أسماء الرجال للذهبي ، وانظر الفانوس المحيط ، والنجوم الزاهرة لأبي المحاسن ح ٢ ص ٣٢٨ . وقد أضفت دهيم الشامي لتلاميذ أحمد ، وذلك نقلا عن طبقات الشافعية للسبكي ورقة ١٣٣ (٤) طبعة الحسينية بالقاهرة ح ١ ص ٢٠١ ، وانظر أيضا تذكرة الحفاظ للذهبي الطبعة ٨ رقم ٧٦ (٥) في الاصل رقم ٦٩ وهو خطأ

(٣) تهذيب النوى ص ١٤٣ (٤) منير بالقاهرة ح ١ ص ١١ : وروينا من علي بن المديني ، قال : قال لي سيدي أحمد بن حنبل : لا تحدث الا من كتاب .

(٤) الحلية لأبي نعيم ورقة ١٣٩ أ (٥) طبعة القاهرة ح ٩ ص ١٦٥

عصره . وحدث ذات مرة ، انه كان يلقي دروسه في الحديث على تلامذته ، فبعد أن حفظوها عن ظهر قلب ، وتهاوا لكتابتها ، صاح أحمد وقال : « الكتاب أحفظ شيء » ، فيشب ويحيى بالكتاب (١) . وربما قصد بهذا ، مراجعة حفظه . ويبدو أن أحمد لم يتقاض من تلامذته أجرا على تعليمه ، سواء أكان الأجر لقاء قيامه بالتحديث أم مقابل تزويده تلامذته بأدوات الكتابة (٢)

٧ - علاقة أحمد الشافعى

كان أحمد يخص الشافعى بخالص مودته ، وعظيم تقديره . وقد شهد بفضلله بقوله : انه ما من أحد مس بيد محبرة وقلما الا وللشافعى في عنقه منة (٣) . وقد أعلن أنه لم يبت مدة ثلاثين سنة الا ويدعو الله للشافعى صديقه ويستغفر له (٤) . ولما سأل عبد الله أباه أحمد ، أى رجل كان الشافعى حتى يدعو له كل هذا الدعاء ، أجاب بأن الشافعى كان كالشمس للدنيا وكالعافية للناس (٥)

ويبدو لنا أن أحمد كان أيضا موضع تقدير الشافعى ومحبة ، فقد روى أن الشافعى قال له : « يا أبا عبد الله ، اذا صَحَّ عندكم الحديث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ، فأخبرونا به حتى نرجع اليه » . كما قيل ان أحمد قال : « قال لى محمد بن ادريس الشافعى : أنت أعلم

(١) تهذيب النوى ص ١٤٤ (ج) منير بالقاهرة ح ١ ص ١١١ . وانظر ايضا دراسات اسلامية لجولد تسيهر ج ٢ ص ١٩٦ ، ١٩٧

(٢) تهذيب النوى ص ١٤٥ (ج) في طبعة منير بالقاهرة ح ١ ص ١١٢ ، عبارة لا تفيد المعنى الذى ذهب اليه المؤلف : من الحسن بن الحسين الرازى ، قال : حضرت بمصر عند يقال ، فسألنى عن أحمد بن حنبل ، فقلت : كتبت عنه ، فلم يأخذ منى المتاع منى ، وقال : لا أخذ معنا من يعرف أحمد بن حنبل ، وربما التبتت هذه العبارة على المؤلف ، ففهم منها ، أن أحمد كان لا يأخذ من أدوات الكتابة من تلامذته

(٣) تهذيب النوى ص ٦٢٠ (ج) منير بالقاهرة ح ١ ص ٦٠

(٤) تهذيب النوى ص ٧٩٠ (ج) منير بالقاهرة ح ١ ص ٥٠

(٥) المقرئى ورقة ٣

(ج) وانظر دراسات اسلامية (بالالمانية) لجولد تسيهر ج ٢ ص ١٨١ (ج) ظهرت ترجمة فرنسية =

بالأخبار الصحاح منا ، فإذا كان خبر صحيح ، فأعلمني ، حتى أذهب اليه ، كوفيا كان أو بصريا أو شاميا . وقال عبد الله بن أحمد بن حنبل : « جميع ما حدث به الشافعي في كتابه ، فقال : حدثني الثقة ، أو أخبرني الثقة ، فهو أبي رحمه الله » . وزاد قائلا : « وكتابه (أى كتاب الشافعي) الذى صنّقه ببغداد هو أعدل من الكتاب الذى صنّقه بمصر ، وذلك انه حيث كان هاهنا (ببغداد) ، يسأل الشيخ (أى الامام أحمد) ، فيغيّر عليه ، ولم يكن بمصر من يغيّر عليه ، اذا ذهب الى خبر ضعيف » ثم قال : « وسعت أبى يقول : استفاد منا الشافعي ما لم نستفد منه (١) »

سافر الشافعي الى مصر في سنة ١٩٨ هـ ، وأقام هنالك مدة تتراوح من شهرين الى ثلاثة ثم عاد الى مكة ، حيث بدأ منها رحلته الأخيرة الى مصر في نهاية سنة ١٩٩ هـ ، أو بداية سنة ٢٠٠ هـ . وقد ألّف بالعراق كتاب الحج . أما زيارته الأولى لبغداد ، فكانت في سنة ١٩٥ هـ . ثم رحل منها الى مكة في سنة ١٩٧ هـ ، وعاد ليقم ببغداد شهرا في سنة ١٩٨ هـ (٢) . وقد قال الشافعي (فى أحمد ، فيما رواه حرمله) : « خرجت من بغداد ، وما خلفت بها أفقه ولا أروع ولا أزهد ولا أعلم من أحمد (٣) »

٨ - معاصرو أحمد

ومن شيوخ أحمد ببغداد : الهيثم بن جميل ، الذى كان عظيم الثقة بعدالة

لبعض فصول الجزء الثانى بعنوان : دراسات فى الحديث الاسلامى ، ترجمها ليون برشيه Leon Bercher - باريس سنة ١٩٥٢ م فى ٣٦٠ صفحة ، والاصل الالمانى طبع فى مجلدين فى هاله Halle فى سنتى ١٨٨٩ م ، ١٨٩٠ م . ولم يكتب مثله فى تاريخ الحديث الاسلامى ولا يزال الى اليوم حافظا لقيمته العلمية

(١) الحلية لآبى نعيم ورقة ١٤٠ ب (٢) طبعة القاهرة ح ٩ ص ١٧٠

(٢) دى خوى فى مجلة المستشرقين الالمانية مجلد ٤٧ ص ١١٥ ، وابن خلكان رقم ٥٦٩ .

(٣) طبقات الشافعية للسبكي ورقة ١٣٢ (٢) الحسينية بالقاهرة ح ١ ص ١٩٩ ، ص ٢٠٠

وانظر ايضا ابن خلكان رقم ١٩

تلميذه وضبطه ودياته . وقد حدث مرة أن قيل له بأن أحمد بن حنبل خالفك في حديث معين ، قال : « وكذبت أنه قصص من عمرى وزاد في عمر أحمد بن حنبل (١) »

٩ - يزيد بن هرون

ومما هو جدير بالملاحظة أن أحمد بن حنبل اعتبر يزيد بن هرون من الحفاظ المستقنين الذين تؤمن روايتهم للحديث . ويروى أن موسى ابن حزام الترمذى ، كان في طريقه الى أبى سليمان الجوزجاني ، ليستفسر منه عن بعض مسائل ، فيكتب محمد بن الحسن . فقابلته أحمد بن حنبل (عند الجسر) ، فاستفسر منه عن مقصده . فلما علم به قال له أحمد : « العجب منكم ، تركتم الى النبی صلى الله عليه وسلم ثلاثة ، وأقبلتم على ثلاثة الى أبى حنيفة . فلم يفهم ابن حزام ما يعنيه أحمد ، فقال له أحمد : يزيد بن هرون بواسط يقول : حدثنا حميد عن أنس قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وهذا يقول : حدثنا محمد بن الحسن عن يعقوب عن أبى حنيفة . فأضاف موسى بن حزام قائلا : فوق قوله في قلبى ، فاكترت زورقا من ساعتى ، فأنحدرت الى أواسط ، فسمعت من يزيد بن هرون (٢) » ومن جهة أخرى حين ذهب أحمد بنفسه ليأخذ عن يزيد بن هرون ، سأل عنه يحيى بن سعيد القطان . فلما علم الأخير بالمكان الذى ذهب اليه أحمد قال : وأى شئ يصنع عند يزيد بن هرون ؟ (٣) وقد فسر ذلك بأن أحمد أكثر صلاحية لأن يكون شيخا ليزيد بن هرون ، لا لأن يكون تلميذا له

(١) العلية لأبى نعيم ورقة ١٤١ (※) طبعة القاهرة ح ٨ ص ١٧٣

(٢) العلية لأبى نعيم ورقة ١٤٤ ب (※) طبعة القاهرة ح ٩ ص ١٨٥

(٣) الحلية ورقة ١٤٠ (※) طبعة القاهرة ح ١٦٩ ، ويلاحظ أن سؤال يحيى بن سعيد

١٠ - على بن المدين

كان على بن المدينى يُجِلُّ أحمد بن حنبل اجلالا عظيما ، كما كان أحمد يقدره حق قدره . وقد قيل ان على بن المدينى ، لما قدم بغداد تصدّر حلقة الحديث ، ومن شهودها أحمد بن حنبل ، ويحيى بن معين ، وخلف ، والمُعَيْنِطِى . فاذا تناظروا واختلفوا فى مسألة ما ، اتهموا الى رأى على بن المدينى ، اذا ما علا صوته بالكلام فيها . « وكان أحمد لا يسمّيه بل يكتّيه أبا الحسن ، تبجيلا (١) » . واذا كان أحمد قد انتهت اليه الرئاسة فى الفقه فى عصره ، فان على بن المدينى كان أعظم معاصريه بصرا باختلاف الحديث (٢) ، ويحيى بن معين آكبتهم له ، وأبو بكر بن أبى شيبة أحفظهم له (٣)

١١ - يحيى بن معين

وقال أحمد بن حنبل : « السماع من يحيى بن معين شفاء لما فى الصدور » . كما قال : « بأنه رجل خلقه الله لهذا الشأن ، يظهر كذب الكذابين » ، وأن « كل حديث لا يعرفه يحيى ليس بحديث » . ولما مات خلف من الكتب مائة مئمة قمطر وأربعة عشر قمطرا ، وأربعة حباب مملوءة كتباً . وهذا يؤيد ما قيل عنه بأنه أكثر المحدثين فى عصره كتابة للحديث (٤)

-
- (١) تهذيب النووى ص ٤٤٣ (※) طبعة منير بالقاهرة ج ١ ص ٢٥١ وانظر أيضا دراسات اسلامية لجولد تسير ج ١ ص ٢٦٧
 (٢) السبكي ورقة ١٨٥ (※) الحسينية بالقاهرة ج ١ ص ٢٦٦
 (٣) تهذيب النووى ص ١٤٤ (※) منير بالقاهرة ص ١١١
 (٤) تهذيب النووى ص ٦٢٨ (※) منير بالقاهرة ج ٢ ص ١٥٧ وان كلمة « حبات » يجب ان تقرأ فيها يرجح ، حباب ومفردتها حب ، انظر شرح دى خوى على المكتبة الجغرافية العربية (الحب بالضم الخابية فارسى معرب وجمعه حباب ، وفى الطبعة العربية بالقاهرة لتهذيب النووى حباب بالجيم

١٢ - الحسين بن علي الكرايسي

وكان الحسين بن علي بن يزيد أبو علي الكرايسي ، المتوفى سنة ٢٤٥ هـ ، من معاصري أحمد بن حنبل . وكان اماما جليلا ، جمع بين علمي الفقه والحديث . وقد تفقه أولا على مذهب أهل الرأي ، ثم تفقه على الشافعي وأخذ عنه ، حتى أجز (١) بالتصدر للافتاء والتحديث . وقال الخطيب البغدادي : « حديث الكرايسي يمزجدا ، وذلك أن أحمد بن حنبل كان يتكلم فيه لما نال من ذكر سيء في نظره » ويرجع ذلك الى ولعه بعلم الكلام (٢) وبمذاهب المتكلمين عموما ، ثم الى ميله بصفة خاصة الى تطبيق النظريات الكلامية ، للوصول الى آرائه فيما يتعلق بالقرآن . وقد كان الكرايسي راسخ الايمان بأزلية القرآن ، ولكنه لما أفصح عن عقيدته هذه ، لم يرض أحمد بن حنبل ، فقد أخذ عليه أحمد قوله في مسألة اللفظ بالقرآن (٣) . ويبدو أنه استخف الى حد ما بمسائل وموضوعات ، كانت تعد في نظر أقطاب السنة على جانب كبير من القداسة والخطورة ، فانه مثلا لما أجاب سائله بأن لفظه بالقرآن مخلوق ، وهو رأى يتفق وعقيدة الامام أحمد ، بدّعه أحمد ، لأنه انتهى الى هذا الرأي بالنظر العقلي والاستنتاج ، وليس باتباع السنن . ولما بلغ الكرايسي قول أحمد فيه ، جحد رأيه الأول ، وذهب الى أن اللفظ بالقرآن غير مخلوق كالقرآن تماما ولم يكن في هذا بطبيعة الحال بأوفر حظا في نيل موافقة الامام ، اذ عُدّ قوله الجديد بدعة ثانية . ويبدو أن مدار النزاع ، كما يتضح ذلك لأول وهلة ، يدور على منهج الكرايسي في البحث ، أكثر مما يدور على صحة النتائج التي انتهى اليها في آرائه الاعتقادية

(١) انظر معنى الاجازة في دراسات اسلامية لجولد تسيهر ح ٢ ص ١٨٩

(٢) انظر كتاب هوتسما Houtsma : المنازعات الاعتقادية (٤) باللغة الهولندية ونشر بليدن سنة ١٨٧٥ م) ص ٨٧ وما بعدها للوقوف على اصل هذا المصطلح : « كلام » وتاريخ استعماله ، وانظر أيضا : الملل والنحل للشهرستاني ترجمة هاربريكر ح ٢ ص ٢٨٨ وما بعدها (٣) استخدمت هنا عبارة : « اللفظ بالقرآن » من حيث الإشارة الى التفوه بالقرآن في

الكلام البشري . وفي الفقرة التالية أخذنا بها على أنها تفيد معنى أوسع

وقد أورد السبكي (١) هذه القصة ، فقال : « قيل للكرائيسى : ما تقول في القرآن ؟ قال : كلام الله غير مخلوق . فقال له السائل : فما تقول في لفظي بالقرآن ؟ فقال : لفظك به مخلوق . فمضى السائل الى أحمد بن حنبل ، فشرح له ما جرى . فقال : هذه بدعة . ثم اعتذر السبكي عن عبارة أحمد ، فقال : « والذي عندنا أن أحمد أشار بقوله : « هذه بدعة » ، الى الجواب عن مسألة اللفظ ، اذ ليست مما يَعْنِي المرء ، وخوض المرء فيما لا يعنيه من علم الكلام بدعة . فكان السكوت عن الكلام فيه أجمل وأولى . ولا يَظُنُّ بأحد ، رحمه الله ، أنه يدعى أن اللفظ الخارج من بين الشفتين قديم . ومقالة الحسين (الكرائيسى) هذه ، قد ثَقُلَ مثلها عن البخارى ، والحرث بن أسد المحاسبى ، ومحمد بن نصر المروزى ، وغيرهم ، وسيكون لنا عودة ، في ترجمة البخارى الى الكلام في ذلك

ونقل أن أحمد ، لما قال « هذه بدعة » رجع السائل الى الحسين (٢) ، فقال له : تلفظك بالقرآن غير مخلوق ، فعاد الى أحمد ، فعرفه مقالة الحسين ثانيا ، فأفكر أحمد أيضا ذلك ، وقال : هذه أيضا بدعة . وهذا يدلك على ما تقوله من أن أحمد انما أشار بقوله هذه بدعة ، الى الكلام في أصل المسألة . والا فكيف اثبات الشيء ونفيه ؟ فافهم ما قلناه ، فهو الحق ان شاء الله تعالى ، وبما قال أحمد قول ، فنقول : الصواب عدم الكلام في المسألة رأسا ، ما لم يدع الى الكلام حاجة ماسة . ومما يدلك أيضا على ما نقوله ، وأن السلف لا ينكرون أن لفظنا حادث ، وأن سكوتهم انما هو عن الكلام في ذلك ، لا عن اعتقاده ، أن الرواة رَوَوْا أن الحسين بلغه كلام أحمد فيه ، فقال : لأقولن مقالة حتى يقول أحمد بخلافها

(١) طبقات الشافعية ورقة ١٧٢ (*) طبعة الحسينية بالقاهرة ح ١ ص ٢٥٢ ، ٢٥٣

(٢) هذا النص الذى أوردته المؤلف جاء في مقدمته نقلا عن السبكي : قلت (اى السبكي) :

كان أبو على الكرائيسى من متكلمي أهل السنة . أستاذ في علم الكلام كما هو أستاذ في الحديث والفقه ، وله كتاب في المقالات ، قال ابن الخطيب (في الاصل أبو الخطيب وهو خطأ) الامام فخر الدين في كتاب غاية المرام ، على كتابه في المقالات معول المتكلمين في معرفة مذاهب الخوارج وسائر أهل الاهواء ...

فيكفر ، فقال : لفظي بالقرآن مخلوق . وهذه الحكاية قد ذكرها كثير من الحنابلة ، وذكرها شيخنا الذهبي في ترجمة الامام أحمد وفي ترجمة الكرايسي ، فانظر الى قول الكرايسي فيها ان مخالفها يكفر . والامام أحمد فيما يعتقده لم يخالفها . وانما أنكر أن يتكلم في ذلك . فاذا تأملت ما سطرناه ، ونظرنا قول شيخنا في غير موضع من تاريخه ، ان مسألة اللفظ مما يرجع الى قول جهم ، عرفت أن الرجل لا يدري في هذه المضايق ما يقول . وقد أكثر هو وأصحابه من ذكر جهم بن صفوان . وليس قصدهم الا جعل الأشاعرة الذين قسّر الله لقدروهم أن يكون مرفوعا ، ولزومهم للسنة أن يكون مجزوما به ومقطوعا ، فرقة جهمية »

١٣ - البخاري

ولدينا بيان شيق للتدليل على التقارب في الرأي بين البخاري وأحمد ابن حنبل ، فقد اتهم البخاري في نيسابور بأنه يقول باللفظ بالقرآن ، حسدا من أحد شيوخها ، (لما رأوا من اجتماع الناس عليه) وشايهم الكثيرون في تصديق التهمة . مع أن البخاري امتنع عن اجابة السائل في مسألة اللفظ ، كراهة أن يجره ذلك الى اعمال العقل في مسألة ، رأى أن الأدلة المستمدة من الحديث في اثباتها أو نفيها قليلة . فكان امتناعه سلاحهم الوحيد في الطعن على صحة عقيدته ، على الرغم من أنه كان يقول بقول الامام أحمد ، وهو أن القرآن غير مخلوق . ولكن التلفظ بالقرآن الذي يفهم منه أنه من أعمال البشر من حيث الكتابة والقراءة والتلاوة ، وكل ما يتعلق بالمحافظة على الكتاب المنزّل ومدارسته والانتفاع به ، فهي عنده أعمال مخلوقة

« قال الحسن بن محمد بن جابر (١) ، قال لنا الثذهلي : لما ورد البخاري نيسابور ، قال : اذهبوا الى هذا الرجل الصالح ، فاسمعوا منه ، فذهب الناس اليه ، وأقبلوا على السماع منه ، حتى ظهر الخلل في مجلس الذهلي ،

فحسده بعد ذلك ، وتكلم فيه . قال أبو أحمد بن عدى : ذكر لى جماعة من المشايخ أن محمد بن اسماعيل (البخارى) لما ورد نيسابور ، واجتمعوا عليه ، حسده بعض المشايخ ، فقال لأصحاب الحديث : ان محمد بن اسماعيل (البخارى) يقول : اللفظ بالقرآن مخلوق ، فامتحنوه . فلما حضر الناس ، قام اليه رجل ، فقال : يا أبا عبد الله ، ما تقول فى اللفظ بالقرآن ؟ مخلوق هو أو غير مخلوق ؟ فأعرض عنه ، ولم يجبه . فأعاد السؤال ، فأعرض عنه . ثم أعاد ، فالتفت اليه البخارى ، وقال : القرآن كلام الله غير مخلوق ، وأفعال العباد مخلوقة ، والامتحان بدعة . فشغّب الرجل وشغّب الناس ، وتفرقوا عنه وقعد البخارى فى منزله

« قال محمد بن يوسف الفريدى : سمعت محمد بن اسماعيل يقول : أما أفعال العباد فمخلوقة . حدثنا على بن عبد الله ، حدثنا مروان بن معاوية ، حدثنا أبو مالك ، عن رَبعى عن حذيفة قال : قال النبى صلى الله عليه وسلم : « ان الله يصنع كل صانع وصنعه » . وسمعت عبيد الله بن سعيد يقول : ما زلت أسمع أصحابنا يقولون : ان أفعال العباد مخلوقة . قال البخارى : « حركاتهم وأصواتهم وأكسابهم وكتابتهم مخلوقة ، فأما القرآن المتلو المثبت فى المصاحف ، المسطور المكتوب المتوعى فى القلوب ، فهو كلام الله ليس بمخلوق . قال الله تعالى : « بل هو آيات بينات فى صدور الذين أوتوا العلم » . وقال : يقال فلان حسن القراءة ، ولا يقال حسن القرآن ولا روى القرآن ، وإنما ينسب الى العباد القراءة ، لأن القرآن كلام الرب ، والقراءة فعل العبد ، وليس لأحد أن يشرع فى أمر الله بغير علم ، كما زعم بعضهم أن القرآن بالفاظنا ، وألفاظنا به شئ واحد . والتلاوة هى المتلو ، أو القراءة هى المقرء

ف قيل له : ان التلاوة فعل القارىء ، وعمل التالى ، فرجع ، وقال : ظننتهما مصدرين . ف قيل له : هُلا أمسكت كما أمسك كثير من أصحابك ؟ ولو بعثت الى من كتب عنك ، واسترددت ما أثبت ، وضربت عليه ؟ فزعم ، أن : كيف يمكن هذا ؟ وقال : قلت . ومضى .

فقلت له : كيف جاز لك أن تقول في الله شيئاً دون شرح أو بيان ، إذا لم تميز بين التلاوة والمتلو ؟ فسكت إذ لم يكن عنده جواب . وقال أبو حامد الأعمش : رأيت البخارى في جنازة سعيد بن مروان ، والذهلى يسأله عن الأسماء والكنى والعِلل ، ويعر فيه البخارى مثل السهم . فما أتى على هذا شهر ، حتى قال الذهلى : ألا من يختلف الى مجلسه ، فلا يأتنا ، فانهم كتبوا إلينا من بغداد أنه تكلم في اللفظ ، ونهيناه ، فلم ينته ، فلا تقربوه . قلت : كان البخارى على ما روى ، وسنحكى ما فيه ممن قال : لفظى بالقرآن مخلوق

وقال محمد بن يحيى الذهلى : من زعم أن لفظى بالقرآن مخلوق ، فهو مبتدع ، لا يجالس ولا يكلم ، ومن زعم أن القرآن مخلوق ، فقد كفر . وإنما أراد محمد بن يحيى ، والعلم عند الله ، ما أراد أحمد بن حنبل ، كما قدمناه في ترجمة السكرايى من النهى عن الخوض في هذا . ولم يترد مخالفة البخارى ، وإن خالفه وزعم أن لفظه الخارج من بين شفتيه المتحدثين قديم ، فقد باء بغضب واثم عظيم . والظن به خلاف ذلك . وإنما أراد هو وأحمد وغيرهما من الأئمة ، النهى عن الخوض في مسائل الكلام . وكلام البخارى عندنا محمول على ذكر ذلك عند الاحتياج إليه . فالكلام في « الكلام » عند الاحتياج واجب ، والسكوت عنه عند عدم الاحتياج سئة ، فافهم ذلك . ودع خرافات المؤرخين ، واضرب صفحا عن تقويها الضالين الذين يظنون أنهم محدثون ، وأنهم عند السئة واقفون ، وهم عنها مبعدون . وكيف يظن بالبخارى أنه يذهب الى شيء من أقوال المعتزلة ؟



وقد صح عنه فيما رواه الفريدى وغيره أنه قال : انى لأستجمل من لا يكثر الجهمية . ولا يرتاب المصنف في أن محمد بن يحيى (الذهلى) لحفته آفة الحسد التى لم يسلم منها الا أهل العصمة . وقد سأل بعضهم البخارى عما بينه وبين محمد بن يحيى ، فقال البخارى : كم يعترى محمد

ابن يحيى الحسد في العلم ، والعلم رزق الله ، يعطيه من يشاء . ولقد ظرف البخارى ، وأبان عن عظيم حكاية ، حيث قال ، وقد قال له أبو عمرو الخفاف : ان الناس قد خاضوا في قولك لفظي بالقرآن مخلوق . يا أبا عمرو احفظ ما أقول لك : من زعم من أهل نيسابور وقومس والررى وهمذان وبغداد والكوفة والبصرة ومكة والمدينة ، أنى قلت : لفظي بالقرآن مخلوق ، فهو كذاب ، فانى لم أقله ، الا أنى قلت : أفعال العباد مخلوقة . قلت : تأمل كلامه ، ما أذكاه ! ومعناه ، والعلم عند الله : انى لم أقل لفظي بالقرآن مخلوق ، لأن الكلام في هذا ، خوض في مسائل الكلام وصفات الله ، لا ينبغي الخوض فيها الا لضرورة

ولكنى قلت : أفعال العباد مخلوقة ، وهى قاعدة متخنية عن تخصيص هذه المسألة بالذكر . فان كل عاقل ، يعلم أن لفظنا من جملة أفعالنا ، وأفعالنا مخلوقة ، فألفاظنا مخلوقة . ولقد أفصح بهذا المعنى في رواية أخرى صحيحة عنه ، رواها حاتم بن أحمد الكنتدى ، فقال : سمعت مسلم ابن الحجاج ، فذكر الحكاية ، وفيها أن رجلا قام الى البخارى ، فسأله عن اللفظ بالقرآن ، فقال : أفعالنا مخلوقة ، وألفاظنا من أفعالنا . وفي الحكاية أنه وقع بين القوم اذ ذاك اختلاف على البخارى ، فقال بعضهم : قال : لفظي بالقرآن مخلوق . وقال آخرون : لم يقل . قلت : فلم يكن الانكار الا على من يتكلم في القرآن »

١٤ - محمد بن أسلم

وكان محمد بن أسلم أبو الحسين الكنتدى الطوسى ، المتوفى سنة ٢٤٢ هـ ، من أقران أحمد ، وأقربهم شبها بالامام الكبير . وكانت هذه المشابهة من

أعظم مناقبه . وكان ابن أسلم خصما لدودا لفرقتي الجهمية والمرجئة (١) :
 خاصم الأولى لأنها كانت تقول بخلق القرآن ، وخاصم الثانية لأنها كانت
 تذهب الى أن الإيمان هو محض اقرار (باللسان) ، دون أن يعززه اليقين
 الباطني والتجربة القلبية . أما حجته في نقض مزاعم الجهمية ، فهي الآيات
 القرآنية التي خاطب الله تعالى فيها محمدا ، متنبئا برسالاته ، والآيات
 التي خاطب فيها موسى قائلا عن نفسه انه رب العالمين . فاذا أنكر الجهمية
 الآيات الأولى ، وقالوا بأنها ليست من كلام الله ، فقد شككوا في رسالة
 النبي . واذا سلموا بأنها من كلام الله ، فإن صفة الكلام أزلية في ذاته .
 ولا يتسنى لمن يتصور الذات الالهية تصورا صحيحا أن يزيل عنها صفة
 الكلام . وعلى ذلك فكلام الله غير مخلوق . واذا زعموا في كلام الله لموسى ،
 أن خلقا قال لموسى : (ياموسى انى أنا الله رب العالمين) فقد جعلوا للعالمين
 ربًا غير الله ، والههما واحد دون ريب ، وتورط القائلون بهذا الرأى في
 شرك مبین

ولكنهم اذا أقروا بأن الله تعالى تكلم حقا بكلام ، فعلينا ألا نعتبر
 هذه الكلمات التي صدرت عنه تعالى، أنها كلمات مخلوقة ، لمجرد صدورها ،
 بل علينا أن نعدّها جزءا لا ينفصل عن العلم الالهى ، لأنه ما من طريقة
 أخرى غير الوحي المتنزل ، ليصل علم الله الى خلقه ، ويتقوى أثره فيهم .
 وقد أشركت الجهمية نتيجة لمقاتلتها . بل انهم دون أن يذهبوا الى هذا
 القول باستنتاجهم الحاطيء ، قد وقعوا ، في نظر أهل السنة ، في كفر آخر ،
 بافتراءهم على الله ، حين زعموا أنه تعالى لم يكلم موسى ، مع أنه جاء في
 القرآن أنه كلّمه تكليما

(١) انظر الشهرستاني ترجمة هاربريكر ، للوقوف على آراء جهم بن صفوان مؤسس فرقة
 الجهمية ، ح ١ ص ٨٩ . وانظر كتاب هوتسما : المنازعات الاعتقادية (بالهولندية) ص ١٠٢ ،
 ص ١٢٢ وما بعدها . وتوجد آراء المرجئة في كتاب هوتسما ص ٢٤ وما بعدها ، وق ص ٤٠
 وهي في الشهرستاني (الملل والنحل) ح ١ ص ١٥٦ وما بعدها من ترجمة هاربريكر
 وتختلف عقائد المرجئة ، كما بينها هوتسما في كتابه في ص ٣٦ ، عما جاء عن محمد بن أسلم ،
 ولكنها تتفق مع الطائفة الثانية من فرق الكرامية (هوتسما ص ٢٩) ، ومع الصفائية الكرامية
 (الشهرستاني ، الملل والنحل ، ترجمة هاربريكر ج ١ ص ١١٩ وما بعدها ، ولا سيما
 ص ١٢٧) . وانا نذكر أن أحمد بن حنبل ألف كتابين يحملان هذين العنوانين : أحدهما كتاب
 الرد على الجهمية ، والآخر كتاب الإيمان

وقد نقض ابن أسلم مزاعم الكرامية المرجئة ، بما ذهب اليه من أن الايمان هو رحمة من الله الى عبده ، ونور يقذف به في قلبه ، يحبه الى الايمان بالله وملائكته وكتبه ورسله ، والبعث واليوم الآخر ، والحساب والقدر كله خيره وشره ، والجنة والنار ، وأن هذا الايمان يمن الله به على من يشاء من عباده ، وأنه لا يكتمل الا اذا نطق اللسان ، مصدقا لما آمن به القلب وعملت الجوارح بعمل الايمان ، تصديقا لما استقر في القلب ونطق به اللسان . وشهادة اللسان الاقرار بأن الاشياء التي آمن بها القلب حق ، فهي تؤمن بصدق هذا وتقر اقرارا رسميا بآلا اله الا الله ، وأن محمدا رسول الله ، وان عمل الجوارح في اطاعة ما أمر الله به ينحصر في أن « تؤدى حق الله عليها في فرائضه ، وأن تنتهى عن محارم الله »

وهذه النقط المختلفة تميزها حجج مستمدة من الكتاب والسنة . ولكن محمد بن أسلم ، وبعض المتشددین من أهل السنة ، يسوقون حججا أخرى لا يستمدونها من أحد هذين المصدرين . فمثلا يقول ابن أسلم : انه اذا صح قول المرجئة — وهو أن الناس يتفاضلون بالأعمال ويتساوون في الايمان — فإن النبي والخلفاء الأوائل الذين لم يقضوا حياتهم كلها في الاقرار بالاسلام ولكنهم امتازوا مع ذلك بصحة الايمان ، يمكن أن يعدوا ، قياسا على هذا الرأي ، أقل فضلا ممن جاء بعدهم ممن كانوا أكثر لوكا وترديدا لصيغ العقيدة ، وكانوا أكثر انشغالا بهذا العمل . أما أولئك — ويسمون أيضا المرجئة (١) — الذين يعتبرون الأعمال ، معيار الايمان ومادته ، فأراؤهم مردودة ، وحججهم في الغرض من الصحابة والرعيل الأول منقوضة (٢)

وكان محمد بن أسلم « من المثبتة لصفات الله ، القائلين بأنها أزلية غير محدثة » . ولكن ليس لدينا من النصوص والروايات ، ما يبين لنا منهجه في

(١) يطلق عليهم خاصة اسم : الكرامية ، انظر دى خوى : شرح المكتبة الجغرافية العربية

(٢) المعروف أن المرجئة يقولون على الايمان دون الاعمال ، ومن اقوالهم المأثورة : لا تنفع

مع الشرك طاعة ولا تضر مع الايمان معصية

اثبات عقيدته هذه ، كما أنه لم يصلنا عرض " مفصل ، يشتمل على ما تتطلبه البرهنة على هذه العقيدة من حجج

جاء في الخلية (١) : وأما كلامه في النقض على المخالفين من الجهمية والمرجئة ، فشائع ذائع . وقد كان رحمه الله ، من المثبتة لصفات الله أنها أزلية غير محدثة ، في كتابه المترجم بالرد على الجهمية ، ذكرت منه فصلا وجيزا من فصوله ... محمد بن أسلم رحمه الله يقول : زعت الجهمية أن القرآن خلق ، وقد أشركوا في ذلك ، وهم لا يعلمون ، لأن الله قديم أن له كلاما ، فقال : « اتى اصنطفتيتك على الناس برسالاتي وبكلامي » . وقال في آية أخرى : « وكلم الله موسى تكليما » . فأخبر أن له كلاما ، وأنه كلم موسى عليه السلام . فقال في تكليمه إياه : « ياموسى ، اتى أنا ربك » . فمن زعم أن قوله : « ياموسى ، اتى أنا ربك » ، خلق ، وأنه ليس بكلامه ، فقد أشرك بالله ، لأنه زعم أن خلقا قال لموسى : « انى أنا ربك » . فقد جعل هذا الزاعم رباً لموسى ، دون الله . وقول الله تعالى أيضا لموسى في تكليمه : « فاستمع لما يوحى » ، اتى أنا الله لا اله الا أنا فاعبثنى » . فقد جعل هذا الزاعم الها لموسى غير الله . وقال في آية أخرى لموسى في تكليمه إياه : « ياموسى اتى أنا الله رب العالمين » . فمن لم يشهد أن هذا كلام الله ، وقوله ، تكلم به ، والله قاله ، وزعم انه خلق ، فقد عظم شركه وافترآه على الله ، لأنه زعم أن خلقا قال لموسى : « ياموسى اتى أنا الله رب العالمين » . فقد جعل هذا الزاعم ، للعالمين رباً غير الله ، فأى شرك أعظم من هذا ؟ فبقى الجهمية في هذه القصة بين كفترين اثنتين : ان زعموا ان الله لم يكلم موسى ، فقد ردوا كتاب الله وكفروا ، وان زعموا أن هذا الكلام : « ياموسى اتى أنا الله رب العالمين » ، من خلق ، فقد أشركوا بالله ، ففى هذه الآيات ، بيان أن القرآن كلام الله ، وفيها بيان شرك من زعم أن كلام الله خلق ، أو قول الله خلق ، أو ما أوحى الله الى أنبيائه خلق

(١) ورقة ١٦٢ ا وما بعدها (٢) طبعة القاهرة هـ ٩ ص ٢٤٤ وما بعدها

وأما نقضه ، رحمه الله على المرجئة الكثرامية التي زعمت أن الإيمان هو القول باللسان من دون عقد القلب الذي هو التصديق ، فقد صنف في الإيمان وفي الأعمال الدالة على تصديق القلب وأماراته كتابا جامعا كبيرا.. فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « الإيمان أن تؤمن بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر ، وبالتقدر كله خيره وشره » ، الحديث . وهذا أول حديث ذكره واستفتح به كتابه وبني عليه كلامه

قال محمد بن أسلم : فَبَدَأَ الإيمان من قبل الله قربانا ورحمة ، ومنايحين به على من يشاء من عباده ، فيقذف في قلبه الإيمان ، ويحببُ إليه . فإذا نَوَّرَ قلبه ، وزَيَّنَ فيه الإيمان وحَبَّبَ إليه ، آمَنَ قلبه بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر ، وبالتقدر كله ، خيره وشره ، وآمن بالبعث والحساب والجنة والنار ، حتى كأنه ينظر الى ذلك ، وذلك من النور الذي قذفه الله في قلبه . فإذا آمَنَ قلبه ، نطق لسانه مُصَدِّقا لما آمَنَ به القلب ، وأقر بذلك ، وشهد أن لا اله الا الله ، وأن محمدا رسول الله ، صلى الله عليه وسلم . وأن هذه الأشياء التي آمَنَ بها القلب حق . فإذا آمَنَ القلب وشهد اللسان ، عَمِلَتِ الجوارح ، فأطاعت أمر الله ، وعَمِلَتِ بعمل الإيمان ، وأدت حَقَّ الله عليها في فرائضه ، واتممت عن محارم الله ، إيمانا وتصديقا بما في القلب ، ونطق به اللسان . فإذا فعل ذلك كان مؤمنا . وقد بَيَّنَّ الله تعالى ذلك في كتابه : ان بدء الإيمان من قلبه . فقال : « ولكن الله حَبَّبَ اليكم الإيمان وزَيَّنَهُ في قلوبكم » وقال : « أَفَمَنْ شَرَحَ الله صَدْرَهُ للإسلام فهو على ثور من ربِّه » . وقال : « الذين أوتوا العلم والإيمان » . وقال : « كتب في قلوبهم الإيمان » . وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ، للحارث ابن مالك : « عِبْدُ نَوَّرَ الله الإيمان في قلبه » . وقال : « نور يقذف في القلب فينشرح وينفتح »

ثم بَيَّنَّ الرسول أنه تبَيَّنَ على المؤمن إيمانه بالعمل حين قيل له : هل له علامة يُعرَف بها ؟ قال : نعم ، الانابة الى دار الخلود ، والتجافي عن دار الغرور ، والاستعداد للموت قبل نزوله . ألا ترون أنه قد بيَّن أن إيمانه

يُعرف بالعمل لا بالقول ، وقد بُيِّن أن الإيمان الذي في القلب ينفعه اذا عمل بعمل الإيمان . فاذا عمل بعمل الإيمان تبين علامة إيمانه أنه مؤمن ؟ فهذا كلامه الذي عليه البناء والكتاب ، وأنه جعل الأعمال علامة الإيمان . قال : الإيمان هو تصديق القلب ، وأن اللسان شاهد يشهد ، ومُعبَّر يُعبَّر عما في القلب ، لا أن الشاهد المُعبَّر نفس الإيمان من دون تصديق القلب ، على ما زعمت الكُرامية



وضمن هذا الكتاب من الآثار المُستندة وقول الصحابة والتابعين ، أحاديث كثيرة . قال محمد بن أسلم : (ان) قال المُرجىء : الإيمان واحد ، ويتفاضل الناس بالأعمال . يقال للمُرجىء : قولك : يتفاضل الناس بالأعمال خطأ ، لأنه زعم أن من كان أكثر عملا ، فهو أفضل من الذي كان أقل عملا . فعلى زعمه أن من كان بعد رسول الله ، كان أفضل من رسول الله صلى الله عليه وسلم ، لأنهم عملوا بعده أعمالا كثيرة من الحج والعمرة والغزو والصلاة والصيام والصدقة والأعمال الجسمية ، ورسول الله صلى الله عليه وسلم أفضل منهم ، ثم من كان بعد أبي بكر ، قد عملوا أعمالا كثيرة لم يبلغها أبو بكر ، وأبو بكر أفضل منهم ، ثم من كان بعد عمر ، قد عملوا الأعمال الكثيرة التي لم يعملها عمر ، ولم يبلغها ، وعمر أفضل منهم ، ثم من بعد أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم من التابعين ، قد عملوا أعمالا كثيرة ، أكثر مما عملته الصحابة ، والصحابة أفضل منهم . وأى خطأ أعظم من خطأ هذا المُرجىء الذي زعم أن الناس يتفاضلون بالأعمال ؟ إنما الفضل بيد الله يؤتيه من يشاء ، يُفضل من يشاء من عباده على من يشاء ، عدلا منه ورحمة . فكل من فضله الله ، فهو أعظم إيمانا من الذي دونه ، لأن الإيمان قسَم من الله ، قَسَمَهُ بين عباده ، كيف شاء ، كما قَسَمَ الأرزاق ، فأعطى منها كل عبد ما شاء

ألا ترى الى قول عبد الله بن مسعود : اذا أَحَبَّ الله عبدا أعطاه الإيمان . فالإيمان عطية من الله ، يعطيه من يشاء ، ويُفضل من يشاء على من يشاء ،

وهو قوله : « ولكن الله حبب اليكم الايمان وزينه في قلوبكم ». وقال : « أفمن شرح الله صدره للاسلام ، فهو على نور من ربه » ، أفلا ترون أن هذا التزيين وهذا النور من عطية الله ورزقه ، يعطى من يشاء كما يشاء ؟ ألا ترون أن الناس يمرون يوم القيامة على الصراط على قدر نورهم ؟ فواحد ثوره مثل الجبل ، وآخر نوره مثل بيت . فكم بين الجبل والبيت من الزيادة والنقصان ؟ فإذا كان نور من خارج مثل الجبل ، وآخر مثل البيت ، فكذلك نورهما من داخل القلب على قدر ذلك

فالرجئة والجهمية قياسهما قياس " واحد . فان الجهمية زعمت أن الايمان المعرفة فحسب ، بلا اقرار ولا عمل ، والرجئة زعمت أنه قول بلا تصديق قلب ، ولا عمل ، وكلاهما من شيعة ابليس . وعلى زعمهم ابليس مؤمن ، لأنه عرف ربه ووحده ، حين قال : « فبعزتك لأغوينهم أجمعين ». وحين قال : « اتى أخاف الله رب العالمين ». وحين قال : « رب بما أغويتني ». فأى قوم أبين ضلالة وأظهر جهلا وأعظم بدعة ، من قوم يزعمون أن ابليس مؤمن ؟ فضّلوا من جهة قياسهم ، يقيسون على الله دينه ، ولا يقياس دينه ، فما عيّدت الأوثان والأصنام الا بالقياس . فاحذروا يا أمة محمد ، القياس على الله في دينه ، واتبعوا ولا تتدعوا ، فان دين الله استنان (ب) واقتداء واتباع ، لا قياس وابتداع »

١٥ - الزهاد والمتصوفة

١ - الحارث المحاسبى

كان أحمد بن حنبل يميل للزهاد والمتصوفة ، ولكنه أبغض واحدا منهم ، هو الحارث بن أسد المحاسبى ، لأنه قيل عنه ، انه يستعين بالعقل والقياس في المسائل الاعتقادية ، (أى أنه يخوض في « الكلام ») ويظهر أنه لم يكن من الميسور التوفيق بين الرجلين متواجحة ومشافهة . ولكن جاء

(ب) فإ الأصل : « استبان » وصحتها : « استنان » أى اتباع السنة وذلك حتى يستقيم مع ما ينلوها

في إحدى الروايات أن أحمد تسامع الحارث خلنسة ، حين كان الحارث وصحبه في وليمة ، دَعَوْا إليها . فاقتنع أحمد وقتئذ بأنه قد جَارَ في حكمه الأول على الحارث

ويبدو أن الامام لم يغير رأيه في الحارث تغيراً كاملاً ، يرد إليه ما فقدته من مكانة في بغداد ، إذ أن الحارث عند وفاته سنة ٢٤٣ هـ ، لم يشيع جنازته سوى أربعة نفر . ومع ذلك فقد قيل ان الحارث أوصى قبل موته ألا يشيعه أحد (١)

وقد جاء في طبقات الشافعية (٢) : اعلم أن الامام أحمد رضى الله عنه ، كان يشدد التكير على من يتكلم في علم الكلام ، خوفاً أن يجر ذلك الى ما لا ينبغي . ولا شك أن السكوت عنه ، ما لم تدع إليه الحاجة أولى . والكلام فيه عند فقد الحاجة ، بدعة . وكان الحارث قد تكلم في شيء من مسائل الكلام . قال أبو القاسم النصرأبادي : بلغنى أن أحمد بن حنبل ، هجره بهذا السبب . قلت : والظن بالحارث أنه ربما تكلم حيث دعت الحاجة ، ولكل مقصد ، والله أعلم ، يرحمهما الله . وذكر الحاكم أبو عبد الله أن أبا بكر أحمد بن إسحق ، أخبره ، قال : سمعت اسماعيل بن إسحق السراج يقول : قال لى أحمد بن حنبل : يبلغنى أن الحارث هذا ، يكثر الكون عندك ، فلو أحضرته منزلك ، وأجلستى من حيث ألا يرانى ، فأسمع كلامه . فقصدت الحارث ، وسألته أن يحضرنا تلك الليلة ، وأن يحضر أصحابه . فقال : فيهم كثرة ، فلا نردهم على الكسب والثر . فأتيت أبا عبد الله ، فأعلمته فحضر الى غرفة ، واجتهد في وِردِهِ . وحضر الحارث وأصحابه ، فأكلوا ، ثم صلوا العتمة (٣) ، ولم يصلوا بعدها .

(١) اللؤلؤ والنحل للشهرستاني ترجمة هاربريكر ج ١ ص ١٧ ، ج ٢ ص ٢٨٩ . وقد ذهب نوق كريم مذهباً آخر في تعليل الخلاف بين أحمد بن حنبل والحارث المحاسبى وذلك في كتابه : تاريخ الآراء السائدة في الإسلام (بالالمانية) ص ٦٨ هامش رقم ١ (ترجمة خواديش الهندى الى الانجليزية وعن الانجليزية ترجمة الدكتور مصطفى طه بدر الى العربية - القاهرة سنة ١٩٤٧ م) ، راجع ترجمة الحارث المحاسبى في ابن خلكان رقم ١٥١

(٢) ورقة ٢٣٠ (٣) طبعة الحسينية بالقاهرة ج ٢ ص ٣٩

(٤) في الاصل « القيمة » وصوابها « العتمة » أى صلاة العشاء

وقعدوا بين يدي الحارث لا ينطقون الى قريب نصف الليل . ثم ابتدأ رجل منهم ، فسأل عن مسألة . فأخذ الحارث في الكلام ، وأصحابه يستمعون ، كأن على رؤوسهم الطير . فمنهم من يبكي ، ومنهم من يحن ، ومنهم من يزق ، وهو في كلامه ، فصعدت في الغرفة ، لأتعرف حال أبي عبد الله (أحمد بن حنبل) ، فوجدته قد بكى ، حتى غشي عليه ..

فانصرفت اليهم . ولم تزل تلك حالهم ، حتى أصبحوا وذهبوا . فصعدت الى أبي عبد الله ، فقال : ما أعلم اني رأيت مثل هؤلاء القوم ، ولا سمعت في علم الحقائق مثل كلام هذا الرجل . ومع هذا ، فلا أرى لك صحبتهم . ثم قام وخرج . وفي رواية أن أحمد قال : لا أنكر من هذا شيئا . قلت : تأمل هذه الحكاية بعين البصيرة ، واعلم أن أحمد بن حنبل ، انما لم ير لهذا الرجل صحبتهم لقصوره عن مقامهم ، فانهم في مقام ضيق لا يسلكه كل أحد ، فيخاف على سالكه ، والا فأحمد قد بكى وشكر الحارث هذا الشكر ، ولكل رأى واجتهاد (١) . حشرنا الله معهم أجمعين ، في زمرة سيد المرسلين صلى الله عليه وسلم

ب - بشر العال

أما بشر الخافي المتوفى سنة ٢٢٦ هـ ، والسرى السقطي المتوفى سنة ٢٥٣ هـ ، فقد كان أحمد على مودة وصفاء معهما . وكان يسعد حقا بقاء أعظم الناس ورعا من معاصريه الذين ثقلوا من الدنيا ولم يكن لهم سوى القليل مما يجاوز فقرهم وتقاهم . ومن جاءنا من هؤلاء الصالحين ، فضلا عن الاثنين اللذين ذكرناهما : عبد الله بن ادريس المتوفى سنة ١٩٢ هـ ، وأبو دواد الحفري ، وأيوب بن النجار

جاء في المقرئ (١) : « ولقي (أحمد) خلقا كثيرا من الصالحين الزهاد . وقال الامام أبو بكر المروذي : سمعت أحمد بن حنبل يقول : ما أعدل

(*) في الاصل : « ولكن رأى واجبا » وقد صححناها من طبعة القاهرة لطبقات الشافعية

(١) المقرئ ورقة رقم ١١

بالفقر شيئاً ، رأيت قوما صالحين . لقد رأيت عبد الله بن ادريس ، وعليه جبّة من لباد ، وقد أتى عليه السنون والدهور . ورأيت أبا داود الحنّرى ، وعليه جبّة متخرّقة ، قد خرج القطن منها ، يصلى بين المغرب والعشاء ، وهو يرجح من الجوع . ورأيت أيوب بن النجار ، بمكة ، قد خرج مما كان فيه ، ومعه رشاء يستقى بها بمكة . وقد خرج من كل ما كان يملكه . وكان من العابدين . وكان في دنيا ، فتركها في يدى يحيى القطان ، في أناس آخره ، ذكرهم »

١٦ - دواود بن على

كان دواود بن على (بن خلف الأصبهاني *) امام أهل الظاهر ، المتوفى سنة ٢٧٠ هـ ، من تلامذة أحمد بن حنبل . فقد روى في حقه للامام أحمد ، رواية بعيدة جدا عن الواقع وهى أن دواود قال في أحد دروسه في خراسان : ان القرآن متحدث ، وأن اللفظ بالقرآن مخلوق . وقد غمّ أحمد هذا الخبر ، حتى انه أبى أن يأذن له في الدخول عليه . ولا نعلم فيما اذا كان قد غيّر رأيه في دواود ، فيما بعد . غير أنه من المعروف عن الظاهرية أنهم أعظم تشددا من الامام أحمد في عقيدة عدم خلق القرآن . ومن الجائز أن أحمد ، لم يهتم دواود في صحة اعتقاده دهرًا طويلا . ومما هو جدير بالملاحظة أن محمد بن يحيى الذهلى ، هو الذى كتب هذا الخبر لأحمد ، وهو نفس الرجل الذى اتهم البخارى بالزندقة كيدا منه وحسداً ، وذلك لمقاتلته في اللفظ . كما يلاحظ أيضا أنه قيل بوقوع مثل هذا الحادث في حياة اسحق بن راهويه المتوفى سنة ٢٣٨ هـ ، حين كان دواود بن على لا يزال شابا . وعلى ذلك اذا صحت هذه الرواية ، فلا بد أن آراء دواود (١) كانت قد

(*) زيادة عن الاصل لتكملة اسم امام أهل الظاهر ، ويوجد بيان عن مذهبه في مادة دواود بن على بموسوعة الدين والأخلاق . وقد كتب هذه المادة المستشرق المجرى الكبير اجناس جولدتسيهر ، وترجم له ابن العماد الحنبلى في كتابه شذرات الذهب - طبعة القاهرة سنة ١٢٥٠ هـ ج ٢ ص ١٥٨ ، ١٥٩ في وفيات سنة ٢٧٠ هـ

(١) الظاهرية لجولدتسيهر (باللاتينية - ليبرز سنة ١٨٨٤ م) ص ١٢٤ ، كما أورد السبكي هذا الحادث ، انظر طبقات الشافعية ورقة ٢٢٢ (ب) الحسينية بالقاهرة ج ٢ ص ٤٢

تغيرت في السنوات الباقية من حياته . والمعروف أنه وُلد سنة ٢٠٢ هـ ،
وتوفي سنة ٢٧٠ هـ

١٧ - ابراهيم بن اسماعيل المعتزلى

توفي بمصر في سنة ٢١٨ هـ ، ابراهيم بن اسماعيل أبو اسحق البصرى
الأسدى المعتزلى ، المعروف بابن عثية . وكان يقول بمبدأ خلق القرآن .
ونَاطَرَ الشافعى في مصر في مسائل الفقه ، كما ناظر أحمد بن حنبل في بغداد
في مسألة القرآن . وقد عده أحمد زنديقا خطرا (١) . أما ابن عليّة الأكبر ،
الذى جاء اسمه في تاريخ المحنة في عهد المأمون ، فيظهر أنه شخص آخر ،
وقد كان معروفا الى ذلك الوقت بأرائه السئية . واذا تقيّدنا بتشابه
الاسمين ، فإن ما أبداه ابن عليّة الأكبر من الاستعداد ، أيام محنة المأمون ،
ليجيب بأن القرآن مخلوق ، قد يشير مع ذلك الى اتصاله بشكل ما
بالحزب الذى ذكرناه آنفا . غير أن هذا محض تقدير وافترض

(٢) النجوم الزاهرة ج ١ ص ٦٦٧ (٣) طبعة القاهرة ج ٢ ص ٢٨٨

وقد جاء فيه : قال بن حنبل : ابن عليّة ضال مضل

تاريخ المحنة

تاريخ المحنة (*)

- ١ - التطور التاريخي ٢ - نبوة الشافعي .
- ٣ - المأمون ٤ - ابن أبي دواد ٥ - الكتاب الاول للمأمون الى عامله ببغداد ٦ - بداية المحنة في جهات اخرى (١) مصر ، (ب) دمشق ، (ج) الكوفة .
- ٧ - الكتاب الثاني للمأمون ٨ - اثر الكتاب الثاني .
- ٩ - الكتاب الثالث ١٠ - نص الفقهاء في بغداد (١) بشر ابن الوليد ، (ب) علي بن أبي مقاتل (ج) أبو حسان الزياتي ، (د) أحمد بن حنبل ، (هـ) ابن البكاء الاكبر ١١ - الكتاب الرابع للمأمون ١٢ - اجابة الفقهاء ١٣ - اشخاص أحمد بن حنبل ، ومحمد بن نوح الى الخليفة بطرسوس ١٤ - انكار المأمون دعوى التقيّة التي تملل بها الفقهاء ١٥ - أمر المأمون بأشخاص الفقهاء اليه ١٦ - وفاة المأمون ونتائجها ١٧ - اعادة أحمد بن حنبل ومحمد بن نوح الى بغداد ، ووفاة ابن نوح في الطريق ١٨ - المنتعون من الاجابة : (١) عفان ابن مسلم ، (ب) أبو نعيم الفضل بن دكين ، (ج) علي بن المديني ١٩ - أحمد بن حنبل في السجن ٢٠ - اشخاص أحمد بن حنبل مرة اخرى الى اسحق بن ابراهيم ٢١ - حمل أحمد بن حنبل الى المعتصم ٢٢ - محاكمة أحمد بن حنبل امام المعتصم : (١) اليوم الاول للمحاكمة (ب) اليوم الثاني (ج) اليوم الثالث ٢٣ - ضرب أحمد ابن حنبل ٢٤ - ماوقع بعد ضرب الامام أحمد ٢٥ - المحنة في مصر في عهد المعتصم ٢٦ - المعتصم والمحنة ٢٧ - الواثق وأحمد بن حنبل ٢٨ - الواثق يتابع المحنة ٢٩ - أحمد بن نصر الخزازي ٣٠ - نعيم ابن حماد ٣١ - أبو يعقوب البويطي ٣٢ - فداء الاسرى المسلمين من البيزنطيين ٣٣ - وجوع الواثق عن القول بخلق القرآن : السبب المزعوم ٣٤ - المتوكل يبطل المحنة ٣٥ - عرض عام للمحنة

(*) العنوان ليس في الأصل ، وكذلك العناوين الفرعية الواقعة بين مقفين . وقد جمعناها

من عناوين الفقرات التي وضعها المؤلف وأثبتنا لها رقما مسلسلا

١ - التطور التاريخي

في بداية القرن الثاني للهجرة ، أخذ الجعند بن درهم ، مؤدب الخليفة (الأموي) مروان الثاني بالمبدأ القائل بأن القرآن مخلوق . وفي هذا الوقت جمع الخيال بخصوص هذه الفكرة ، فأبدوا مقدرتهم في استخراج الروايات والأحاديث التي تعينهم على ارجاع هذه الفكرة وتبعتها بالعودة بها من عهد الجعند بن درهم الى عهد لييد اليهودي الذي قيل انه سحر النبي (عليه السلام) وأمرضه (١) . ومع أن الفكرة قد آلت الى الجعند ، فقد قُتِل من أجلها ، قتله خالد بن عبد الله (القسري) حاكم العراق ، وذلك بأمر الخليفة هشام (ابن عبد الملك) . ولا نسمع بعد مقتل الجعند بن درهم ، بشيء عن مذهب خلق القرآن ، حتى عهد الخليفة العباسي هرون الرشيد (٢)

أما قصة التطور التاريخي لمذهب خلق القرآن (٣) الذي أدى الى أن يمتحن الناس به في عهد المأمون وخلفائه ، فقد بينه أبو الفرج بن الجوزي (٤) المتوفى سنة ٥٩٧ هـ فيما يلي : لم يزل الناس على قانون السِّلَف ، وقولهم ان القرآن كلام الله غير مخلوق ، حتى نبغ المعتزلة (٥) ، فقالوا بخلق

(١) محمد (بالالمانية) بقلم فيل Weil ص ٩٤ هامش رقم ١٢١

(٢) هوتسما في كتابه : المنازعات الاعتقادية (بالهولندية) ص ١٠١ وما بعدها

(٣) انظر في هذا الموضوع كتاب فيل Weil تاريخ الخلفاء (بالالمانية ح ٢ ص ٢٦٢ هامش رقم ١ ، وتاريخ الآراء السائدة في الاسلام (بالالمانية) بقلم فون كريمر ، ص ٢٢٣ وما بعدها . وانظر في نفس الكتاب الملاحظة الخاصة بالترتيب الزمني للوقائع في الهامش رقم ٢٠ في ص ١٢٧

(٤) في الاصل : المتوفى سنة ٥٩٨ هـ ومسحتها ما أثبتناه

(٥) انظر في اصل تسمية المعتزلة وقيام فرقته كتاب : المعتزلة (المفكرون الاحرار في الاسلام - بالالمانية نشر في لبيز سنة ١٨٦٥ م) بقلم شتينر Steiner ص ٢٥ وما بعدها ، وكتاب هوتسما : المنازعات الاعتقادية ص ٥١ . وانظر في تاريخ فرقة المعتزلة كتاب شتينر ص ٤٨ وما بعدها ، وكتاب دوزي : الاسلام (بالهولندية وله ترجمة فرنسية) ص ١٨٢ ، ١٨٤ وشرح المسعودي لمذهبهم (في كتابه مروج الذهب طبعة باريس) ج ٦ ص ٢٠ وما بعدها ، وكذلك شتينر ص ٣ وما بعدها ، وهوتسما في ص ٥٥ ، ٨٠ ، ١٢١ وما بعدها في كتابه . وكذلك في ترجمة هاربريكر (بالالمانية) لكتاب الملل والنحل للشهرستاني ج ١ ص ٤٠ ، أما مذهب المعتزلة في القرآن فيوجد في كتاب شتينر ص ٧٥ وما بعدها ، وفي كتاب هوتسما ص ١٠٤ وما بعدها . (والمترجم لملاحظات على هذه المراجع وعلى ما ظهر خاصا بالمعتزلة بعد سنة ١٨٩٧ م التي ظهر فيها كتاب المؤلف

القرآن ، وكانوا يسترون بذلك الى زمن الرشيد ، حتى أن الرشيد قال يوما : بلغني أن بشر الميسى (١) يقول : القرآن مخلوق ، والله على ، ان أظفرني الله به لأقتلنه قتيلا ، ما قتلتها أحدا . ولما علم بشر بذلك ظل متواريا أيام الرشيد ، نحوا من عشرين سنة (وهذا يرجع بنا في تحديد اعلانه للمذهب الذي نحن بصده الى نحو سنة ١٧٣ هـ) ، فلما توفي الرشيد ، كان الأمر كذلك في زمن ولده الأمين . فلما ولي المأمون ، خالطه قوم من المعتزلة وضلوه ، فحسبوا له القول بخلق القرآن (٢) ؟

٢ - نبوة الشافعي

ويروى أن الامام الشافعي رأى في نومه ، وذلك قبل وفاته في سنة ٢٠٤ هـ أن النبي (عليه السلام) أنبأه بوقوع المحنة في السنين التالية ، وأن أحمد بن حنبل سيستنح في القول بخلق القرآن . بل قيل انه أرسل كتابا للامام أحمد يخبره بما رآه في منامه هذا . كما جاء في الرواية أن أحمد عندما قرأ كتابه قال : « أرجو الله تعالى أن يحقق ما قاله الشافعي » . ويمكن أن نستخلص من هذه القصة أن مذهب خلق القرآن سبق أن أحدث اضطرابا فكريا ، لما كان الشافعي ببغداد ، وأن أحمد في هذه المرحلة المبكرة من تاريخ المحنة ، كان خصما قويا لهذا الرأي

جاء في المقرئ (٣) تحت عنوان : فصل في بشارة النبي صلى الله عليه وسلم ، له (أى للامام أحمد بن حنبل) بالمحنة ، قبل وقوعها بسنين على

(١) تاريخ الادب (بالألمانية) بقلم فون هامر Von Hammer ح ٣ ص ٢٠٥ والنجوم الزاهرة لأبي الحسن بن تيمري بردى ، ج ١ ص ٦٤٧ ، وهامش رقم ٩ وابن خلكان رقم ١١٤ ، شتير في كتابه : المتولة (بالألمانية) ص ٧٨ . اما هوسا في كتابه : المتارعات الاعتقادية ص ٧٩ (قانون هامش رقم ١) فقد عد بشر الميسى من اعلام المرجئة في عصره . وقد صف الشهرستاني اسمه في كتاب الملل والنحل ، ترجمة هاربريكر (بالألمانية) فقد ذكره : بشر بن عتاب الميسى ، بدلا من بشر بن غياث (*) لعل التصحيح من هاروبريكر - ج ١ ص ٩٤ : وقد أورد الشهرستاني آراءه في ج ١ ص ١٦١ ، ١٦٢ ، وقارنها بما جاء في ج ١ ص ٢٤٣

(٢) المقفى ورقة ٣

(٣) المصدر السابق

لسان الامام محمد بن ادريس الشافعي رضى الله عنه : « كان الامام الشافعي رضى الله عنه ، لما دخل مصر ، رأى النبي صلى الله عليه وسلم فى المنام ، وأخبره أن الامام أحمد سيمتحن . قال الربيع بن سليمان : فكتب الشافعي على يدي كتابا الى أبى عبد الله أحمد بن حنبل ثم قال لى : يا أبا سليمان ، انحدر بكتابتى هذا الى العراق ، ولا تقرأه

فأخذت الكتاب وخرجت من مصر، حتى قدمت العراق ، فوافيت مسجد أحمد بن حنبل ، فصادفته يصلى الفجر ، فصليت معه ، وكنت لم أركع السُّنة ، فقامت أركع عَتَقِينَ الصلاة . فجعل ينظر الى مَلِيًّا ، حتى عرفنى . فلما سَلَّمَت من صلاتى ، سَلَّمَت عليه . وأوصلت الكتاب اليه . وقلت له : هذا كتاب أخيك الشافعي من مصر . فجعل يسألنى عن الشافعي طويلا ، قبل أن ينظر فى الكتاب . ثم قال لى : نظرت فيه ؟ قلت : لا . فَكَّ ختمه وقرأه ، حتى اذا بلغ موضعا منه ، بكى ، وقال : أرجو الله تعالى أن يحقق ما قاله الشافعي

قلت : يا أبا عبد الله ، أى شئ قد كتب اليك ؟ قال : ذكر فى كتابه أنه رأى النبي صلى الله عليه وسلم فى نومه ، وهو يقول له : يا ابن ادريس، بِشِّرْ هذا الفتى أبا عبد الله أحمد بن حنبل أنه سيمتحن فى دين الله ، ويدعى أن يقول القرآن مخلوق ، فلا يفعل ، فانه سيضرب بالسياط . وان الله عز وجل ينشر له بذلك علما لا يظنوى الى يوم القيامة

فقلت : بشارة ، فأى شئ جائزتى عليها ؟ وكان عليه ثوبان ، فنزع أحدهما ، فدفعه لى . وكان مما يلى جِلْدَه . وأعطانى جواب الكتاب . فخرجت حتى قدِمْتُ على الشافعي . فأخبرته بما جرى . قال : فأين الثوب ؟ قلت : هو ذا . فقال : ليس تَفْجَعُكَ به . ويروى أن الشافعي رضى الله عنه قال للربيع : لا نباته منك ولا نستهديه ، ولكن اغسله وجئنا بمائه . قال : فغسلته وحملت ماءه اليه . فجعله فى قنينة . وكنت أراه فى كل يوم ، يأخذ منه ، فيمسح على وجهه تبركا بأحمد بن حنبل »

٣ - المأمون

أجمع المؤرخون على عناية المأمون بدراسة المسائل المتعلقة بعلم الكلام^(١). كما انه تلقى دروسا كثيرة في الحديث وعلوم القرآن ، كما درس القرآن في سن مبكرة . وكان من شيوخه : مالك بن أنس ، وهشيم بن بشر ، وأبوه (٢) الرشيد

وقد هيأت له همته في التحصيل لما كان طالبا مكانة ممتازة بين المتفهمين بعلوم الدين ، ولكن ذهننا متقددا كذهنه ، قوى الميل الى قدر من العلم أوسع مدى ، مما تهيؤه له حدود السنة الاسلامية ، سرعان ما أبدى شغفه بالفلسفة التي كان الناس قد بدأوا بالعناية بها في عهد الخلفاء (العباسيين) ، كما تعلق بأداب العرب وعلومهم . وقد أشبع ميوله العقلية (٣) ، فجمع الى بلاطه ، من مختلف أنطاء امبراطوريته ، الفلاسفة والمفكرين الذين كانوا على جانب من التفكير الحر ، أوفر حظا من أولئك الذين كانوا يَغشَون مجالس آبائهم وأسلافهم (٤) . ومع ذلك فانا لا ننظر الى المأمون على أنه رجل ليس الورع والتقوى من طبيعته ، أو أنه اشتد ولعه بالمسائل الدينية ليشبع نهمه في الجدل والمناظرة . فقد قيل عنه انه خَسَمَ في رمضان ثلاثا وثلاثين

(١) انظر ايضا النجوم الزاهرة ج ١ ص ٦٤٤ ، وتاريخ الادب بقلم همر برجنستول ج ٣ ص ٢٦ ، وتاريخ الخلفاء للسيوطي - كلكتا سنة ١٨٥٧ م ص ٢١٠ ، والاسلام بقلم دوزي ، سنة ١٨٨٠ م ص ١٥٢ ، وتفق الملاحظات التي كتبها كل من السبكي ص ١٤٤ ، والمقريزي ص ٤ ، في اخلاق المأمون ، مع ما جاء في المؤلفات السابقة الذكر

(٢) قال هوتسما في ص ١٣ من كتابه : المنازعات الاعتقادية ، بأن المأمون بدأ بالاستماع الى محاضرات المتكلمين ثم عنى فيما بعد بعلوم السنة . ولم يشر هوتسما الى الرجوع الذي استند اليه في هذا . كما انه لا يتفق مع ما تيسر لي أن اطلع عليه من المصادر التي رجعت اليها ، وهي تمكس الترتيب الذي ذكره هوتسما ، وقد تقيدت بترتيبها (٣) يريد المؤلف أن المأمون بدأ بعلوم السنة وانتهى الى علم الكلام لا العكس كما زعم هوتسما ، وهذا هو الراجح

(٣) ذهب شتيرن في ص ١٦ من كتابه المنزلة الى أن نزعة المسلمين نحو الآراء الحرة في المسائل الكلامية التي زادت الفلسفة اليونانية من قوتها ، سبق أن احس بها العرب قبل تعرفهم بالفكر اليوناني الفلسفي

(٤) انظر ص ٨٦ وما بعدها في كتاب : المنزعات الاعتقادية بقلم هوتسما ، في موضوع رعاية الخلفاء العباسيين لرجال الادب والفلسفة . واطر هذه الرعاية في قيام المتكلمين ، وانرها المضاد او غير المباشر في اثرة هم المشتغلين بالحديث .

خَسَمَةُ (١). كما أنه كان ينفخ شيوخ الحديث بالمال سدًا لحاجتهم . وكانوا جميعا يقبلون هذه المنح ما عدا أحمد بن حنبل (٢) . غير أن الكتب التي كتبها المأمون بشأن المحنة لا تعطينا صورة مرضية عن أخلاقه

وبعد المؤرخون السنيون رجال حاشية المأمون ، مسئولين في حمل المأمون على مخالفة أهل السنة في المسائل الاعتقادية ، وعلى اضطهاد الفقهاء المتمسكين بالسنة . غير أن الواقع الذي هو أكثر انطباقا على الحقائق التاريخية ، هو أن المأمون ضاق ذرعا بالسنة ، واستقل جوها الخائف (٣) ، فالتمس مخرجا منها في احاطة نفسه برجال يماثلونه في نزعتهم نحو الفكر الحر (٤)

أما إذا كان هؤلاء الرجال قد حبّذوا هذا الرأي أو ذاك ، فإن هذه الفكرة لا توزن بالفكرة القائلة بأن الخليفة أثر بيئة الرندقة على بيئة السنة . كما يمكن أن يقال بأن أحمد بن أبي دؤاد ، قاضي القضاة كان مسئولاً عن المحنة (٥) . ولكن يجب ألا ننسى أنه قبل أن يظفر ابن أبي دؤاد بهذه السيطرة على عقل المأمون ، كاد المأمون يهيم بامتحان الناس بخلق القرآن ، لولا خشيته عواقب هذا العمل . ويرجع اختيار الخليفة لمذهب خلق القرآن الى ربيع الأول سنة ٢١٢ هـ (٨٢٧ م) (٦)

(١) دراسات اسلامية لجولدسبيرج ج ٢ ص ٥٨ ، ٥٩ ، وتاريخ الآراء السائدة بقلم فون كريبير ص ٢٠١ هامش رقم ١٥ ، وكتاب المعتزلة بقلم شتينر ص ٦ هامش رقم ٥ ، والسبكي ورقة ١٤٤ (٧) الحسينية بالقاهرة ج ١ ص ٢١٧

(٢) الحلبي لابي نعيم ورقة ١٤٢ ب (٨) طبعة القاهرة ج ٩ ص ١٨١ : دفع المأمون مالا ، فقال : اقسمه على اصحاب الحديث فان فيهم ضعفاء ، فما بقى أحد الا اخذ الا احمد بن حنبل (٩) المؤلف هنا يعبر عن رأيه الخاص وهو لم يدرس السنة الاسلامية دراسة صحيحة

(٣) انظر كتاب هوتسما : المنازعات الاعتقادية ص ١٠٨

(٤) انظر النجوم الزاهرة ج ١ ص ٧٢٣ ، والشذور العربية التاريخية لدى خوي ص ٥٤٧ ، والسبكي ورقة ١٢٦ (١٠) الحسينية ج ١ ص ٢٠٦ : وكان معظماً عند المأمون أمير المؤمنين يتقبل شغافاته ويصفي الى كلامه . وأخباره في هذا كثيرة . فندس بن أبي داود له القول بخلق القرآن وحسنه عنده وصيره يعتقده حقا مبينا ، الى أن أجمع رأيه في سنة ثمان عشرة ومائتين على الدعاء به .

(٥) تاريخ الطبري ج ٢ ص ١٠٩٦

والحادث التالي يكشف لنا بوضوح عما كان يجول بذهن المأمون قبل هذا التاريخ ، ويذكر الكتاب أن لهذا الحادث صلة بيزيد بن هرون ، المتوفى سنة ٢٠٦ هـ ، وذلك قبل أن يستصوب المأمون مذهب خلق القرآن بست سنوات ، وقبل ابتداء المحنة باثنتي عشرة سنة . فقد رَوَى أن يحيى ابن أكثم (١) قال : قال لنا المأمون : لولا مكان يزيد بن هرون ، لأظهرن القول بخلق القرآن . فقال له بعض جلسائه : ومن يزيد بن هرون ، حتى يتقيه أمير المؤمنين ؟ فقال : انى أخاف ان أظهرته ، يرد على ، فيختلف الناس وتكون فتنة ، وأنا أكره الفتنة . فقال الرجل الذى كان فى المجلس للمأمون : أنا أخبرُ ذلك من يزيد بن هرون . فخرج الى واسط ، فجاء الى يزيد ، فدخل عليه المسجد ، فقال : يا أبا خالد ، ان أمير المؤمنين يقرئك السلام ويقول لك : انى أريد أن أظهر القول فى أن القرآن مخلوق . فقال له يزيد : كذبت على أمير المؤمنين ، فان كنت صادقا ، فاصبر الى أن يجتمع على الناس . قال : فلما كان الغد ، واجتمع عليه الناس ، أعاد رسول الخليفة ما قاله فى اليوم السابق وتساءل قائلا : « ما عندك فى ذلك ؟ قال : كذبت على أمير المؤمنين ، أمير المؤمنين لا يحمل الناس على ما لا يعرفونه وما لم يَقُلْ به أحد . وبعد هذه المقالة عاد الرجل الى أمير المؤمنين وأخبره بالنتيجة وأقر بأن المأمون كان أكثر دقة وأعظم تبصرا منه فقال له أمير المؤمنين : انه قد تَلَعَّبَ بك (٢)

ولما أقرت الدولة الاسلامية مذهب خلق القرآن ، كان اقرارها مقترنا باعلانها أفضلية على ، على أبى بكر وعمر . فالمأمون كان من الخلفاء

(١) هذا ما رواه القريرى ج ٢ ص ٢ من كتابه القفى مخطوط ليدن ، نقلنا عن البيهقى المتوفى سنة ٤٥٨ هـ .

(٢) القريرى ورقة ٣ ، وانظر أيضا : تلويح الادب (باللاتية) بقلم فون هامر ج ٣ ص ١٥٩ : يزيد بن هرون (*) ذكره ابن العماد الحنبلى فى شذرات الذهب ج ٢ ص ١٦ ، فى وفيات سنة ٢٠٦ هـ وقال بأنه كان حافظا اماما فقه ، يزدهم مجلسه بطالبي الحديث . وله ترجمة مطولة فى تهذيب التهذيب لابن حجر الصقلانى ج ١١ ص ٣٦٦ : ٣٦٩ -

المشايين للعلويين (١) . ولما ألقى المتوكل مذهب خلق القرآن ، وأبطل المحنة (أعلن أفضلية الشيخين) ولا غرو فقد كان المتوكل ناصبيا معاديا للعلويين . وفي الحق ان الشيعة كانوا ينزعون في آرائهم الكلامية نحو الاعتزال . ولذا فانا لا ندهش اذا رأينا الخليفة الذى أقر رأيهم فيما يتعلق بالقرآن ، يَفْضَلُ في نفس الوقت امامهم على بن أبى طالب ، على أبى بكر وخليفته ، كما لا ندهش اذا علمنا أن الخليفة الذى أبطل مذهبهم في القرآن ، أعاد للخليفين أبى بكر وعمر ، سَبَقَهُما وفضلهما على عَلى .

وقد استغل أشياع الحزبين : أهل السنة والشيعة ، هذين الحادئين استغلالا سياسيا . غير أنه يبدو لنا أن رائد الخلفاء كان مبعثه في الأصل في كل من هذين الاتجاهين المتضادين ، هو أن ينهضوا باصلاح الدين (٢) وقد ظل المأمون مترددا طيلة ست سنوات ، في أخذ رعاياه بمذهب خلق القرآن ، وارغامهم على القول به ، وأخيرا حينما عزل يحيى بن أكثم قاضى قضااته (٣) في سنة ٢١٧ هـ ، وقلّد هذا المنصب ، أحمد بن أبى دواد ، شجعه أثيره الجديد على اتخاذ هذه الخطوة ، الى أن أمر في السنة الأخيرة من حياته وهى سنة ٢١٨ هـ ، بامتحان الناس بخلق القرآن

(١) المنازعات الاعتقادية بقلم هوتسا ص ٩٧ . وقد ذهب هوتسا في ص ٩٩ من كتابه الى أن المأمون كان يرمى من أعماله (لبس الخضرة شعار العلويين ونزع السواد شعار العباسيين ، وسب معاوية وإباحة التمتع والقول بخلق القرآن) الى توثيق عرا الاتحاد السياسى مع العلويين، ولكنه بعد انقضاء فترة من الزمن ، تبين له أنه لم ينل شيئا من هذا الاتحاد ، بل فقد الكثير ، فاقطع عن هذه السياسة ، ولو أنه ظل مصافيا للحزب العلوى ، مشايما للكثير من آرائه .

(٢) المنازعات الاعتقادية لهوتسا ص ٩٩ وما بعدها . وانظر في هذا الموضوع : تاريخ الخلفاء (باللاتية) بقلم فيل ج ٢ ص ٢٥٨ وما بعدها . وتاريخ الآراء السائدة بقلم فون كريبير ص ٣٣٢ وما بعدها

(٣) الشذور العربية التاريخية لدى غوى ص ٣٧٦ .

٤ - أحمد بن أبي دواد (✽)

شَغَلَ أحمد بن أبي دواد منصبا من المناصب الواسعة النفوذ ، في عهود ثلاثة من الخلفاء : المأمون والمعتصم والواثق ، وكان أقوى منافع عن المحنة أبان خلافتهم (١) . ويصوره مؤلفو تراجم أحمد بن حنبل ، من أهل السنة ، تصويرا قاتما . غير أنه كان عالما متكلمًا ، أخذ الكلام عن هياج ابن العلاء السلمي الذي كان من أصحاب واصل بن عطاء (٢) . وهو أول من افتتح الكلام (✽) مع الخلفاء ، وكان لا يبدؤهم أحد حتى يبدأوه

وقد قال في مجلس المعتصم مرة : « انى لأمتنع من تكليم الخلفاء بحضرة محمد بن عبد الملك الزيات . الوزير في حاجة ، كراهة أن أعْلِمَه ذلك ، وخفاة أن أعْلِمَه التأتى لها » . وكان الخليفة المعتصم خاضعا لرأيه ، واقعا تحت نفوذه . وقد بدأ ابن أبي دواد خدمته (للعباسيين) في سنة ٢٠٤ هـ ، حين اتصل أمره بالمأمون عن طريق يحيى بن أكرم الذى قرّبه للخليفة وزكاه . وأوصى المأمون عند موته أخاه المعتصم بأن يشترك ابن أبي دواد في مشورته ، (وألا يتخذ وزيرا . فلما ولى المعتصم الخلافة ، عزل يحيى بن أكرم ، وجعل ابن أبي دواد قاضى قضائه) . وفى أول خلافة المتوكل

(✽) يهزم كثير من الكتاب الواو في داود كما في كتاب ابن حنبل للاستاذ محمد أبى زهرة القاهرة سنة ١٩٤٧ م ص ٦٠ وما بعدها . وقد أشار ابن خلكان في ترجمته لأحمد بن دواد أن دواد غير مهموزة . وفى القاموس المحيط فى مادة (دود) أن الدواد الرجل السريع وهى بوزن غراب . وفى تاج العروس ج ٢ ص ٢٥٠ توكيد لهذا . وفى اعجام الاعلام لشمس الدين محمد مصطفى ، القاهرة سنة ١٩٢٥ م ص ٣ توضيح خطأ من يهزم الواو .

(١) المعتزلة بقلم شستينر ص ٧٨

(٢) انظر فيما يتعلق بواصل بن عطاء كتاب الاسلام بقلم دوزى ص ١٢٣ وما بعدها ، والمعتزلة لشستينر ص ٢٥ ، ٥٠ . وقد ذهب هوسمير فى ص ١٠٣ من كتابه : المنالزمات الاعتقادية الى أنه يبدو أن واصل لم يقل بخلق القرآن .

(✽) زعم المؤلف ان « الكلام » هنا يقصد به علم الكلام مع ان المراد به هنا مجرد التحدث . فالاداب الرعية فى البلاط العباسى كانت تقضى بأن الخليفة هو الذى يبدأ الحديث فى مجلسه . ولكن نظرا لعلو منزلة أحمد بن أبي دواد أتيح له ان يبدأ الحديث . وقد حملنى هذا على إيراد نص مبصرة ابن خلكان فى ترجمته لابن أبي دواد ، راجع وفيات الاميان ج ١ ص ١٧٢ من طبعة الحلبي بالقاهرة سنة ١٩٣٦ م

قتلج أحمد بن أبي دواد ، فعين ابنه محمدا قاضيا للقضاة بدله . ولكنه عزله في نفس العام أى في سنة ٢٣٢ هـ

وقد كان أحمد بن أبي دواد بليغا وشاعرا (١) ، مدحه الشعراء والأدباء وأطنبوا في ذكر مناقبه ومآثره ، وكان سخيا واسع الكرم محبا للعيش الرخى الرغد (٢) وقد وصفه ابن السبكي (٣) فقال : كان القاضي أحمد بن أبي دواد ممن نشأ في العلم وتضلع بعلم الكلام ... وكان رجلا فصيحاً . قال أبو العيناء : ما رأيت رئيسا قط أفصح ولا أنطق منه ، وكان كريما مثمدا ، وفيه يقول بعضهم :

لقد أتمت مساوي كل دهر

محاسن أحمد بن أبي دواد

فما سافرت في الآفاق الا

ومن جسدواك راحتى وزادى

مقيم الظن عندك والأمانى

وان قلیقت ركابی في البلاد (٤)

ويقابل هذا التقدير للرجل ، ما وصفه به أهل السنة في كتاباتهم من الثور والجهل والتعصب . وفي سنة ٢٣٦ هـ أو ٢٣٧ هـ ، سخط عليه المتوكل وسجنه واستصفى أملاكه ، ثم أرسل بعد ذلك ليقیم في بغداد ،

(١) لم ينتفع المؤلف فيما يبدو من الترجمة التي أوردها الخطيب البغدادي لأحمد بن أبي دواد كتابه «تاريخ بغداد» . مع أن مخطوطه ليدن لهذا الكتاب كانت من مراجع المؤلف . راجع هذه الترجمة في طبعة القاهرة ببغداد سنة ١٩٢١ م ج٤ من ص ١٤١ : ١٥٦

(٢) عن توف رموس المنزلة ، انظر هوتسما ص ٨١ وما بعدها ، وشيختر ص ١٠

(٣) طبقات الشافعية ورقة ١٢٦ (٤) الحسينية بالقاهرة ج ١ ص ٢٠٦

(٥) نقل المؤلف البيت الثالث مصحفا ، وقد صححته عن المتنحل للتحالبي طبعة أحمد أبى على ، الاسكندرية سنة ١٩٠١ م ص ٨٦ ، واخبار أبى تمام للصولى ، طبعة لجنة التأليف ، القاهرة سنة ١٩٢٧ م ص ١٤١ .

حيث مات بها . وقد توفي هو وولده مفضوبا عليهما في سنة ٢٤٠ هـ ،
وتوفي ولده محمد قبله بعشرين يوما (١)

قال أبو نعيم في الحلية (٢) : « وجعل يعقوب وعثاب يصيران اليه (أى
الى أحمد بن حنبل) ، فيقولان له : يقول لك أمير المؤمنين : ما تقول في
ابن أبي دؤاد في ماله ؟ فلا يجيب في ذلك بشيء . وجعل يعقوب وعثاب
يخبرانه بما يحدث في أمر ابن أبي دؤاد كل يوم . ثم احضر ابن أبي دؤاد
الى بغداد ، بعد ما أشهد عليه بيع ضياعه »

ه - الكتاب الأول للمأمون الى عامله ببغداد

كانت الخطوة الأولى التي خطاها المأمون ليضمن انصياع رعيته
وتسليمها بالنحلة التي انتحلها وهي خلق القرآن ، أنه أرسل كتابا الى
عامله على بغداد : اسحق بن ابراهيم ، وهو ابن عم طاهر بن الحسين . وقد
أمره فيه أن يثخن في لديه القضاة والمحدثين وأن يمتحنهم في موضوع
خلق القرآن . وهاك صورة هذا الكتاب (٣) :

(١) تاريخ الخلفاء بقلم فيل ج ٢ ص ٢٢٤ ، ودراسات اسلامية لجولدسبيرج ج ٢ ص ٥٨ ،
ومروح الذهب للمسعودي طبعة باريس ج ٦ ص ٢١٤ ، وابن خلكان ترجمة رقم ٣١ ، والنجوم
الزاهرة ج ١ ص ٧٢٢ (٢) طبعة القاهرة ج ٢ ص ٣٠٢ ، ٣٠٣ . والشذور العربية التاريخية
لدى خوى ص ٥٤٧

(٢) ورقة ١٥٢ ا (٣) طبعة القاهرة ج ٩ ص ٢١٠

(٣) ان النص الذي اعتمدت عليه في ترجمة كتب المأمون المتلفة بالحنة هو ماورد في طبعة
ليدن التاريخية الطبرى ج ٢ من ص ١١١٢ الى ص ١١٢٣ ، ويبدو أن هذه النصوص هي
نسخة أصلية لكتب المأمون . اما ما أورده ابن تفرى يردى في النجوم الزاهرة ج ١ ص ٦٢٧ :
٦٤١ (٢) طبعة القاهرة ج ٢ ص ٢١٨ وما بعدها . ودى خوى في الشذور التاريخية العبرية ج ٢
ص ٤٦٥ ، وأبو الفداء في تاريخه ج ٢ ص ١٥٤ وما بعدها والسبكي ص ١٣٦ وما بعدها (٣) طبعة
الحسينية بالقاهرة ج ١ ص ٢٠٦ وما بعدها) فهو ملخص شديد الاختصار لهذه الكتب . ويظهر
أن الكتاب المتأخرين اعتمدوا على الطبرى في ايرادهم لها ، لأنها تبين لنا نفس الروايات المختلفة
التي تشمل عليها هذه الكتب في تاريخ الطبرى ، أى أنها تزودنا بأجزاء معينة متشابهة من هذه
الكتب (لان بعض المؤلفين الآن فى الذكر أوجزوا في ايراد هذه الكتب أكثر من غيرهم ، وأورد
آخرون كتابا أو كتابين) ولم نجد في كتابات هؤلاء المؤرخين ما يبيننا على توضيح النصوص التي
ذكرها الطبرى أو تحصيلها . وذلك فيما هذا الفلادة الجليظة التي جنيهاها من مقابلة كتاباتهم
على نسخة النجوم الزاهرة .

« أما بعد فإن حق الله على أئمة المسلمين وخلفائهم ، الاجتهاد في إقامة دين الله الذي است حفظهم ، وموارث النبوة التي أورثهم ، وأثر العلم الذي استودعهم ، والعمل بالحق في رعيته ، والتشهير لطاعة الله فيهم ، والله يسأل أمير المؤمنين أن يوقفه لعزيمة الرشد وصرعته ، والاقساط فيما ولاه الله من رعيته ، برحمته ومنته . وقد عرف أمير المؤمنين أن الجمهور الأعظم والسواد الأكبر من حششو الرعية وسفلة العامة ، ممن لا نظر له ولا رؤية ، ولا استدلال له بدلالة الله وهدايته ، ولا استضاءه بنور العلم وبرهانه في جميع الأقطار والآفاق ، أهل جهالة بالله ، وعى عنه ، وضلالة عن حقيقة دينه وتوحيده والايان به ، ونكوب عن واضحات أعلامه وواجب سبيله ، وقصور أن يقدروا الله حق قدره ، ويعرفوه كنه معرفته ، ويفرقوا بينه وبين خلقه ، لضعف آرائهم ، ونقص عقولهم ، وجفائهم عن التفكير والتذكر ، وذلك أنهم ساووا بين الله تبارك وتعالى ، وبين ما أنزل من القرآن ، فأطبقوا مجتمعين ، واتفقوا غير متعاجين على أنه قديم أول ، لم يخلقه الله ، ويحدثه ويخترعه . وقد قال الله عز وجل في مُحْكَم كتابه الذي جعله لما في الصدور شفاء ، وللمؤمنين رحمة وهدى : « ائنا جعلناه قرآنا عربيا (١) » فكل ما جعله الله ، فقد خلقه

وقال : « الحمد لله الذي خلق السموات والأرض وجعل الظلمات والنور (٢) » . وقال عز وجل : « كذلك نقص عليك من أنباء ما قد سبق (٣) » . فأخبر أنه قصص لأمر أحدثه بعدها ، وتلا به مقدمها . وقال : « أله ، كتاب أحكمت آياته ، ثم قصت من لذن حكيم خير (٤) » . وكل مُحْكَم مُقْصَل ، فله مُحْكَم مُقْصَل . والله مُحْكَم كتابه ومُقْصَله ، فهو خالقه ومُبتدِعُه . ثم هم الذين جادلوا بالباطل ، فدَعَوْا الى قولهم ونسبوا أنفسهم الى الستة . وفي كل فصل

(١) سورة الزخرف رقم ٤٣ آية ٢

(٢) سورة الانعام (رقم ٦) ، آية ١

(٣) سورة طه (رقم ٢٠) ، آية ٦٦

(٤) سورة هود (رقم ١١) آية ١

من كتاب الله ، قصص من تلاوته ، مُبْنِطِل قَوْلِهِمْ ، ومُكْذِب دَعْوَاهُمْ ،
يرد عليهم قولهم ونَحْنُكُفُّهُمْ . ثم أظهروا مع ذلك أنهم أهل الحق والدين
والجماعة ، وأن مَنْ سِوَاهُمْ أهل الباطل والكفر والفرقة ، فاستطالوا بذلك
على الناس ، وغرّوا به الجهال ، حتى مال قوم من أهل السُّنَّة الكاذب ،
والتَّخَشُّع لغير الله ، والتَّشَف لغير الدين ، الى موافقتهم عليه ، ومواطأتهم
على سِيئ آرائهم ، تَزَيُّنا بذلك عندهم ، وتَصَصُّنا للرئاسة والعدالة فيهم .
فتركوا الحق الى باطلهم ، واتخذوا دون الله (١) وليجة الى ضلالتهم ،
فَقَشِلَتْ بتزكيتهم لهم شهادتهم ، وتفتت أحكام الكتاب بهم ، على دَغَل
دينهم ، وتغلل أدعيتهم ، وفساد نياتهم وبقينهم . وكان ذلك غايتهم التي اليها
جَرَوْا ، وإياها طلبوا في متابعتهم ، والكذب على مولاها ، وقد أخذ
عليهم ميثاق الكتاب ألا يقولوا على الله الا الحق ، ودرسوا ما فيه ، أولئك
الذين أَصَمَّتْهم الله ، فأعمى أبصارهم ، (أفلا يَتَدَبَّرُونَ القرآن أم
على قُلُوبٍ أَقْفَالُهَا) (٢)

« فرأى أمير المؤمنين ان أولئك شر الأمة ورءوس الضلالة ، المنقوصون
من التوحيد حظا والمخسوسون من الايمان نصيبا ، وأوعية الجهالة وأعلام
الكذب ولسان ابليس الناطق في أوليائه ، والهائل على أعدائه من أهل
دين الله ، وأحق من يَتَّهم في صدقه ، وتطرح شهادته ، ولا يوثق بقوله
ولا عمله . فانه لا عمل الا بعد يقين ، ولا يقين الا بعد استكمال حقيقة
الاسلام واخلاص التوحيد . ومن عَمِيَ عن رشده وحظه من الايمان بالله
وبتوحيده ، كان عما سوى ذلك من عمله والقصد في شهادته ، أعمى وأضل
سيلا . ولعَمَرُ أمير المؤمنين أن أحجى الناس بالكذب في قوله ، وتَخَشَّرْص
الباطل في شهادته ، من كَذَب على الله في وحيه ، ولم يعرف الله حقيقة

(١) وازن ذلك بالآية ١٦ في سورة التوبة (رقم ٩) « أم حسبتم ان تركوا ولا يعلم الله الذين
جاهدوا منكم ولم يتخلوا من دون الله ولا رسوله ولا المؤمنين وليجة والله خير بما تعملون »

(٢) سورة محمد (رقم ٤٧) ، آية ٢٤ ، والآية السابقة لها « أولئك الذين لعنهم الله فانهم
واعمى أبصارهم »

معرفته ، وأن أولاهم برد شهادته ، في حكم الله ودينه ، من رد شهادة الله على كتابه ، وبهت حق الله بباطله

« فاجمع من بحضرتك من القضاة ، وقرأ عليهم كتاب أمير المؤمنين هذا اليك ، فابدأ بامتحانهم فيما يقولون ، وتكشيفهم عما يعتقدون ، في خلق الله القرآن واحداثه . وأعلمهم أن أمير المؤمنين غير مستعين في عمله ، ولا واثق فيما قلده الله واستحفظه من أمور رعيته ، بمن لا يوثق بدينه ، وخلوص توحيده وبقينه . فاذا أقرأوا بذلك (٢) ، ووافقوا أمير المؤمنين فيه ، وكانوا على سبيل الهدى والنجاة ، فمهرهم بنص من يحضرهم من الشهود على الناس ، ومسألتهم عن علمهم في القرآن ، وترك اثبات شهادة من لم يقر أنه مخلوق محدث ولم يره ، والامتناع من توقيعها عنده . واكتب الى أمير المؤمنين بما يأتيك عن قضاة أهل عملك في مسألتهم ، والأمر لهم بمثل ذلك ، ثم أشرّف عليهم وتفقد آثارهم ، حتى لا تنفذ أحكام الله ، الا بشهادة أهل البصائر في الدين ، والاخلاص للتوحيد ، واكتب الى أمير المؤمنين بما يكون في ذلك ان شاء الله »

كتب المأمون هذا الكتاب في شهر ربيع الأول سنة ٢١٨ هـ ، قبل أن يخرج خرنجته الأخيرة على الحدود لغزو الروم (البيزنطيين) ، وقبل وفاته بزهة أربعة شهور . ولا بد أن نعترف بأن الروح الغالب على هذه الوثيقة ، يكشف لنا عن رجل ، هو الى التشدد الضيق والتعصب المظلم ، أدنى منه الى الفكر الحر والعقل الطليق (٣) . كما لا نستطيع أن نفترض أن رجلا في خلق المأمون ، يسمح بأن تكتب له وثيقة من هذا الطراز ، وأن

(٢) اي بخلق القرآن

(٣) يخطط المؤلف هنا بين امرين : الاول مضمون الوثيقة ، والثاني سياسته في حمل الناس عليها . ولا شك أن مضمون الوثيقة يدل على التفكير الحر وعلى استخدام العقل في فهم العقائد الدينية كما لا يخفى نبل مقصد المأمون في تصحيح عقائد الناس ، ولو اقتصر على هذا لكان مصلحا مستنيرا . ولكن يؤخذ عليه ارغام الناس على الاخذ بهذه الآراء

تكون مثنبعة بنزعة أو بروح مخالفة لنزعتة وروحہ . كما أن كل ما يستخلص منها من الدلائل ، يشير الى شعوره بزهو عقلی ، واكتفاء ذاتی فی التفكير ، واحتقار للآراء المخالفة له . ويبدو أن الخليفة المزدكهي بنفسه الممتنهن لغيره ، قد أقنعه المتنقون حوله ، بأنه يستطيع أن يروع أهل السنة وأن يظفر منهم بالاذعان لمذهبه والقول بمقاتله ، وخاصة الضعيف منهم ، الذي يترهبه الوعيد ويتنزعته التعذيب ، وأنه قادر على تطهير الأرض من المعاندين ، اذا ما تعذر اصلاحهم واستعصت هدايتهم

٦ - بداية المحنة في البلاد الاخرى

١ - مصر :

أرسل هذا الكتاب الى كافة الولايات في الدولة الاسلامية ، وكانت النسخة التي أرسلت الى كيدر (٢) ، متولى امرة مصر ، مماثلة تماما لتلك التي أوردناها مترجمة . ولكنها لم تصل مصر حتى شهر جمادى الآخرة . وكان القاضي بمصر يومئذ ، هرون بن عبد الله الزهري الذي أجاب عند امتحانه بشأن القرآن ، كما أجاب الشهود المعتمدون . ومن توقف منهم عن القول بخلق القرآن ، أسقطت عدالته وأبطلت شهادته (٣) . وبدأ كيدر بامتحان الفقهاء والعلماء . ويبدو أنه لم يتخذ اجراء شديدا ، حين بلغه نعي المأمون في الشهر التالي لوصول خطابه ، الذي أمر فيه الخليفة بأخذ

(٢) كيدر في الاصل مكتوبة بما يدل على فتح الدال ولكنها ضبطت في كتاب الكندي ولا تسمى وقضائها بفتح الدال ، انظر طبعة ووفن جست لهذا الكتاب المنشورة ببروت سنة ١٩٠٨ م ص ١٩٢

(٣) نظام الشهادة في المحاكم الاسلامية أن القضاة يمدون المسلمين الذين يتقدمون للشهادة مدولا مالم يعرف عنهم في سيرتهم أنهم يرتكبون أعمالا تسقط عدالتهم

الناس بالمحنة . ولما ورد عليه الخبر بموته أوقفها (٢).

ب - دمشق :

وقد أنت المصادر بأخبار بعض المحاكمات في دمشق من أجل القول بخلق القرآن . ولكن الحكومة لم تعمل - فيما يبدو - سوى القليل في انقاذ المحنة ، سواء أكان ذلك في دمشق أم في سائر المقاطعات الأخرى ، لأن الاشارات الخاصة بها يسيرة جدا ومقتضبة . ويمكن أن نستخلص من طريقة أبي المحاسن (بن تفرى بردى) في روايتها أن الأمر بالمحنة في الأماكن الخارجة عن ولايتي العراق ومصر من البلاد الاسلامية ، بلغها متأخرا عن تاريخ وصوله لهاتين الولاياتين . فلا بد اذا صح هذا الاستنتاج أن الزمن الذي استغرقته المحنة في هذه البلاد الاسلامية الأخرى كان قصيرا ، وأن هذا يصندق على الأقل على خلافة المأمون . كما يستخلص أيضا ، أن نجاح حملة الاضطهاد في بغداد ، قد دفعت المأمون الى أن يصدر أمرا عاما بأخذ الناس بالمحنة في كافة أرجاء امبراطوريته . ففي سنة ٢١٨ هـ ، ذهب المأمون بنفسه الى دمشق ، وربما كان في طريقه وهو ذاهب الى حملته الأخيرة على آسيا الصغرى . وهناك في دمشق أشرف بنفسه على امتحان الفقهاء والعلماء في مسائل حرية الارادة ووحداية الذات الالهية أى العدل والتوحيد ،

(٢) النجوم الزاهرة لابن المحاسن بن تفرى بردى ح ١ ص ٦٣٦ ، ٦٣٧ (٢) لم يرد في الطبعة المصرية للنجوم الزاهرة ح ٢ ص ٢٢٢ وما بعدها ، القاهرة سنة ١٩٢٠ م ، ما يشير الى أن كيلر أوقف المحنة لما جاءه نعي المأمون . هذا ولم يطلع بالون على كتاب ولاية مصر وقضاها للكندي ، الإنف الذكر ، وهو يتضمن حقائق تاريخية هامة عن المحنة في مصر ، وهي تبدأ بما جاء في ص ١٩٢ من كتابه حيث يقول : « وورد كتاب أبي اسحاق بن الرشيد على كيلر بأن يأخذ الناس بالمحنة ، ورد الكتاب في جمادى الآخرة سنة ثمانى عشرة ومائتين (لوافق للاربع والعشرين من شهر يونية سنة ٨٢٢ م ، نقلا عن التوقيعات الالهامية ص ١٠٩) ، والقاضي بمصر هارون ابن عبد الله الزهرى ، فأخذه كيلر بذلك ، فأجاب ، وأخذ الشهود به ، فأجابوا ، فمن وقف منهم ، سقطت شهادته ، وأخذ بها الفقهاء والمحدثين والمؤذنين ، فكان الناس على ذلك من سنة ثمانى عشرة الى أن قام التوكل سنة الثنتين وثلاثين ومائتين »

وعنده أن عقيدة التوحيد تعد اختبارا يؤدي الى القول بخلق القرآن (١) . وكان اسحق بن يحيى حاكم دمشق في عهد المأمون ، كما كان حاكمها في عهد خليفته المعتصم والواثق . وقد كتب له المعتصم ، ابان خلافته كتابا أمره فيه بأن يمتحن الناس الذين تولى امرتهم بمبدأ خلق القرآن . غير أنه تفرق بهم ، ولم يأخذهم بالشدة ، فيما يتعلق بانفاذ الأمر الذي تلقاه . وقد عينه المتوكل في سنة ٢٣٥ هـ حاكما على مصر (٢)

ج - الكوفة :

عندما بلغ الكوفة الأمر بالحنة ، كان بمسجدها الجامع ، جمع غفير من

(١) تاريخ اليعقوبي ح ٢ ص ٥٧١ (٢) نشره هوتسما في ليدن سنة ١٨٨٣ في مجلدين ، وفي طبعة النجف سنة ١٣٥٨ هـ في ح ٢ ص ١٩٤ والعبارة التي يشير اليها المؤلف هي : « وصار المأمون الى دمشق سنة ٢١٨ هـ ، وامتنح الناس في العدل والتوحيد » . وقد سمي المعتزلة أنفسهم أهل التوحيد والعدل . وحجتهم على الاخص في هذا ، هي أنهم لا يقولون من جهة ، يقول أهل السنة في صفات الله وفي القرآن ، لتعارض هذا القول مع فكرة الوحدانية في الاسلام وذهبوا الى أن الصفات ما هي الا أسماء جوفاء ، وليست بكائنات حقيقية قائمة منفصلة عن الذات ، ولكنها ابراز لنواح خاصة في جوهر الذات تدل على أن الله تعالى عالم وقادر ومريد الخ . كما أن المعتزلة أنكروا من جهة أخرى مذهب أهل السنة في القدر الالهي ، وما كتبه الله على خلقه فيما يأنونه من أعمال وما يلقونه من مصير . لان هذا القدر يتناقض مع العدالة الالهية المطلقة . لذلك قالوا بأن الانسان حر في ارادته وأنه خالق لافعاله ومتحكم في مصيره . لذلك نرى أن ماسمى به المعتزلة في كتب الجدل والكلام من أنهم أهل التوحيد والعدل ، يعمل معنى خاصا أكثر مما ظهر لنا في بداية هذه الملاحظة ، فالمعتزلة يقولون أولا : بانكار وجود الصفات الالهية وذهبون الى أنها لا تنفصل عن الذات ، ويتربى على ذلك أن القرآن مخلوق ولذلك سموا بأهل التوحيد ، ثانيا يقولون بحرية الإرادة عند الانسان ولذلك سموا بأهل العدل . انظر كتاب المنازعات الاعتقادية بقلم هوتسما ص ٥٥ ، ٩٢ ، ١٣٣ ، وكتاب المعتزلة بقلم شتيرن ص ٣٠ ، ٥٠ وهامش رقم ٣ ، والمثل والنحل للشهرستاني ترجمة هاربريكر ح ١ ص ٣٩ ، ٤٢

فإذا صح مذهب اليه اليعقوبي ، فإن عبارة هوتسما في ص ١٠٨ من كتابه يتحتم تصحيحها وهي (عبارة هولندية ترجمتها :) « أن المأمون لم يدخل الدولة في حسابه حينما أعلن عقيدته في خلق القرآن » . وكل الدلائل ترجح أن الخليفة أتى مذكوره اليعقوبي ، ولو أنا بصفة عامة لا نعتبر اليعقوبي حجة يوثق به فيما حكاه عن الحنة . ويبدو أنه تنقصه في موضوع الحنة الدقة المروضة عنه في تسجيله للحوادث

(٢) النجوم الزاهرة ح ١ ص ٧١١ وما بعدها (٢) طبعة القاهرة ح ٢ ص ٢٨٣ ، سنة ١٩٢٠م وقد جام فيها : (اسحق بن يحيى) ولي امرة دمشق في أيام المأمون . . . وكان فيه رفق بالريعية وعدل وانصاف . وفق بالناس في أيام ولايته بدمشق ، عندما ورد كتاب المعتصم بامتحان الريعية بالقول بخلق القرآن

المشايع . فلما قرئ عليهم كتاب الخليفة (لم يرد اسمه في النص الذي نقلنا عنه) ، كان الشعور هو عدم الاذعان للأمر الذي اشتمل عليه . ومن شهد هذا المجلس أبو ثعينة الفضل بن دكين ، أحد محدثي الكوفة ، المتوفى سنة ٢١٩ هـ . وقد روى عنه أنه قال : « أدركت ثمانمائة شيخ ونيفا وسبعين شيخا ، منهم الأعمش ، فمن دونه ، فما رأيت أحدا يقول بهذه المقالة ، يعنى بخلق القرآن ، ولا تكلم أحد بها الا رمى بالزندقة^(١) » . ولقد شهد أبو نعيم الفضل بن دكين بداية المحنة في الكوفة . وهذه الحقيقة تدلنا على التاريخ التقريبي لوقوع حادث المحنة هناك ، لأن هذا الرجل توفي سنة ٢١٩ هـ ، كما ذكرنا^(٢) .

نص الزعم السبعة (*) :

ويحق لنا أن نحسد ما يمكن أن يثيره كتاب المأمون لعامله على بغداد من احساس بالمقاومة ، يذكى أكبر المحركين لها وأشدهم حماسة وهو أحمد بن حنبل^(٣) . ولم يكن المأمون الى ذلك الوقت قد تجرباً على جسده

(١) انظر في تاريخ كلمة زنديق واستعمال أهل السنة لها ، كتاب المنازعات الانتقادية بقلم هوتسا من ٧٥

(٢) المقرئ ورقة ١٢ : « وأما الحافظ أبو نعيم الفضل بن دكين ، فروى الحافظ أبو الفرج (بن الجوزي) بسنده الى محمد بن أحمد بن عمرو بن عيسى ، قال : سمعت أبي يقول : ما رأيت مجلساً أنبل من مجلس اجتمع فيه المشايخ بجامع الكوفة في وقت الامتحان فقرئ عليهم الكتاب الذي فيه المحنة . فقال أبو نعيم . . (*) العبارة السابقة التي أوردناها في المتن وهي في الاصل في الحاشية (*) . يلاحظ ان المؤلف اضعف من رواية يعقوبى لحوادث المحنة مع قرب عهده بها أكثر من الطبري ، اذ توفي بعد سنة ٢٧٨ هـ والطبري توفي سنة ٢١٠ هـ ولم يوضح لنا المؤلف أسباب عدم توثيقه لرواية يعقوبى ، والراجع ان ذلك يرجع لتعارض رواية يعقوبى مع كافة المراجع التي رجح اليها المؤلف . وكلها مما كتبه أهل السنة والحنابلة (*) في الاصل Citation ومعناها استدعاء أو اطلاق ، وهي تؤدي معنى كلمة « نص » في اللغة العربية ففي تاج العروس ج ٤ ص ٤٤٢ « من المجاز : نص فلانا » نصاً ، اذا استقمى مسألته عن الشيء اى احفاه فيها ، ورفعها الى حد ما عنده من العلم حتى استخرج كل ما عنده » وقد وردت في الكتاب الاول للمأمون : « فمرهم بنص من يحضرهم من اليهود على الناس » . وترجمها باتون بكلمة Citation

(٣) انكر أهل بغداد على المأمون في سنة ٢١٥ هـ ، وحتى قبل هذا التاريخ ، بدعته الخاصة بخلق القرآن ، النجوم الزاهرة ج ١ ص ٦٣١ (*) طبعة القاهرة سنة ١٩٢٠ م ج ٢ ص ٢٠٢ : « وفيها (أى سنة ٢١٢ هـ) اظهر المأمون القول بخلق القرآن . . واشتمات النفوس منه »

واعتقاله . وتكشف لنا خطوته التالية التى أدخلها فى حسابه وتديره عن مدى سلامة الاجراء الذى اتخذه ، لحمل رعيته على الانقياد لآرائه والقول بذهب

٧ - الكتاب الثانى للمامون

كتب المأمون كتابا ثانيا الى اسحق بن ابراهيم ، حاكم العراق ، يأمره فيه بأن يشخص اليه سبعة من وجوه المحدثين ببغداد ، حتى يتولى امتحانهم بنفسه . وكانت هذه الحركة من جانبه ، تدل على حذقه وبراعته ، اذا نظرنا اليها من وجهة الهدف الذى كان يسعى اليه . اذ أن توقف هؤلاء المحدثين عن الاجابة ، يكون أعسر عليهم وأشق ، بدرجة كبيرة ، عما لو جرى امتحانهم ببغداد ، حيث يلقون مؤازرة أدبية وتأييدا معنويا من زملائهم عامة المحدثين والفقهاء هنالك ، فضلا عن أنهم سيكونون فى حضرة الخليفة وجها لوجه أمام أعوانه ، ورجال بلاطه وجلائده ، فيدخل الخليفة فى روعهم ، ما قد يجتره غضبه من نِقَم وأهوال ، تحقيق بهم لو أنهم جنحوا الى التمرد والخلاف . واذا ما ظفر الخليفة باقبياد هؤلاء الزعماء ومتابعتهم لرأيه ، لم يكن هناك ما يخشاه ممن كان من المحدثين والفقهاء أقل شأنا وأدنى منزلة . وفى البداية كان اسم أحمد بن حنبل ، مثيرا بين أسماء أولئك السبعة المشار اليهم آنفا . ولكن أحمد بن أبى دؤاد أمر بمحوه — وعلى الأقل فان هذا هو ما زعمه قاضى القضاة

وهؤلاء الذين أشخصوا (١) لحاشية المأمون هم : محمد بن سعد ، كاتب الواقدي ، وأبو مسلم ، مستتملى يزيد بن هرون ، ويحيى بن معين ، وزهير بن حرب أبو خيثمة ، واسماعيل بن داود ، واسماعيل بن أبى مسعود ، وأحمد بن ابراهيم الدورقي . وقد أجاب هؤلاء السبعة جميعا ، بفضل ما استخدمه الخليفة من وسائل الاكراه والضغط عليهم . وبعد أن

(١) تاريخ الطبرى ص ١١١٦ (من الطبعة الاوربية) ولم يأت الطبرى بنص الكتاب الثانى للمامون

نال بغيته من أجابتهم ، ردهم الى عامله اسحق بن ابراهيم ببغداد ، حيث أمره أن يتشهر أمرهم وقولهم ، وأن يجيبوا بما أجابوا به الخليفة ، في حضرة الفقهاء والمشايخ من أهل الحديث (١)

٨ - أثر الكتاب الثاني للمأمون

كان تنكب هؤلاء السبعة جادة السنة مما أساء كثيرا الى أحمد بن حنبل وأحزنه . وكان يرى أنهم لو ثبتوا وتوقفوا ، لاقطع أمر المحتة ، ولما سمع بها أحد في بغداد ، ولكف المأمون عن مخاشنتهم ولهاب ايذاءهم ، لأنهم أقطاب المدينة وأعلامها . ولكنهم لما ضعفوا لم يتردد الخليفة في امتحان غيرهم . (روى المقرئ (٢) قال (أحمد بن حنبل) : « فأجابوا ، ولو كانوا صبروا ، وقاموا لله ، لكان اقطع الأمر ، وحذرهم الرجل ، يعنى المأمون . ولكن لما أجابوا ، وهم عتق البلد ، اجترأ على غيرهم » . وكان أبو عبد الله ، اذا ذكرهم يفتنهم ، ويقول : « هم أول من تكلّم هذه الثلثة » . (وقد اعتذروا بأنهم انما أجابوا تقيّة (أى تحثلا من أحكام الدين اذا كان في مراعاتها خطر على الحياة) . ولكن الباعث الحقيقى لأجابتهم ، هو خوفهم من القتل ، فيما اذا خالفوا . وهذا هو ما أقر به يحيى بن معين ، مستغفيرا نادما ، (اذا ما ذكر المحتة (٣)) . قائلا بأن

(١) تاريخ الطبرى ص ١١٦ وما بعدها (٢) طبعة الحسينية بالقاهرة ح ١٠ ص ٢٨٦ وقد ترجم ابن خلكان في كتابه وفيات الامين احمد بن سعد ، رقم ٦٥٦ ، كما ترجم النوى في تهذيبه ليحيى بن معين ص ٦٢٨ (٣) طبعة مـ بالقاهرة ح ٢ ص ١٥٦ . ورجم الذهبى في كسابه تذكرة الحفاظ لكل من احمد بن ابراهيم الدورى ، الطبقة ٨ رقم ٩٨ ، ولزهر بن حرب في نفس الطبقة رقم ٢٣ ، ولم استطع ان اعثر على تراجم الثلاثة الآخرين (من هؤلاء الثلاثة : اسماعيل بن داود يذكره الذهبى في كتابه ميزان الاعتدال ح ١ ص ١٠٥ ، وذكر أنه من المحدّثين الضعفاء ولعله هذا

(٢) المقى ورقة ٤

(٣) السبكي ورقة ١٣٧ (٤) طبعة الحسينية بالقاهرة ح ١ ص ٢٠٧ : وسبب طلبهم ، انهم توقفوا أولا لم أجابوه تقيّة ، وكتب (المأمون) الى اسحق بن ابراهيم بأن يحضر الفقهاء ومشايخ الحديث ، ويخبرهم بما أجاب به هؤلاء السبعة ، ففعل ذلك ، فاجابه طائفة وامتنع آخرون ، فكان يحيى بن معين (وغيره) ، وهذه الكلمة زيادة من تاريخ الخلفاء للسيوطى (يقول : أجبتا خوفا من السيف

هذا هو السبب في اجابته . وقد كان من سوء الحظ ، ما أظهره هؤلاء الزعماء السبعة من ضعف وخور . لأنه ليس من المستبعد أن المأمون كان يجد في حزمهم وصلابتهم ، زاجرا له عن المضى في سياسته ، وهى حمل الناس قسرا على اتباع مذهبه . كما أنه لم يكن من المحتمل آنذاك أن تستأنف المحنة بعد موته ، وأن يعدد من وليه من الخلفاء الى احياء محاكمة تحقيقية كهذه ، سبق أن عدل عنها

٩ - الكتاب الثالث للمأمون

ثم أرسل الخليفة المأمون كتابا ثالثا الى اسحق بن ابراهيم ، عامله على بغداد ، ونصه فيما يلى : (١) : (أما بعد) فان من حق الله على خلفائه في أرضه ، وأمنائه على عبادہ ، الذين ارتضاهم لاقامة دينه ، وحملهم رعاية خلقه ، وامضاء حكمه وسننه ، والائتمام بعدله في برته ، أن يجهدوا لله أنفسهم ، وينصحوا له فيما استحفظهم وقلدهم ، ويدلوا عليه ، تبارك اسمه وتعالى ، بفضل العلم الذى أودعهم ، والمعرفة التى جعلها فيهم ، ويهدوا اليه من زاغ عنه ، ويردوا من أدبر عن أمره ، وينهجوا لرعاياهم سمت نجاتهم ، ويفقوهم على حدود ايمانهم ، وسبيل فوزهم وعصمتهم ، ويكشفوا لهم عن منطيات أمورهم ومشتبهاها عليهم ، بما يدفعون الريب عنهم ، ويعود بالضياء والبينة على كافتهم ، وأن يؤثروا ذلك من ارشادهم وتبصيرهم . اذ كان جامعا لفنون مضانهم ، ومنظما لحظوظ عاجلتهم وأجلتهم . ويتذكروا (أى الخلفاء) ما الله مرصد من مساءلتهم عما حملوه ، ومجازاتهم بما أسلفوه ، وقدموا عنده ، وما توفيق أمير المؤمنين الا بالله وحده ، وحسنه الله ، وكفى به

ومما يئنه أمير المؤمنين برويته ، وطالعه بفكره ، فبتين عظيم خطره ، وجليل ما يرجع في الدين من وكفه وضرره ، ما ينال المسلمون بينهم من

(١) الطبرى ح ٣ ص ١١١٧ وما بعدها (*) طبعة الحسينية بالقاهرة ح ١٠ ص ٢٨٦

وما بعدها

القول في القرآن ، الذي جعله الله اماما لهم ، وأثرا من رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وصفيته محمد صلى الله عليه وسلم ، باقيا لهم ، واشتباهاه (أى القرآن) على كثير منهم حتى حسُن عندهم ، وتزَيَّن في عقولهم ألا يكون مخلوقا ، فتعرضوا بذلك ، لدفع خلق الله ، الذي بَانَ عن خلقه ، وتَفَرَّد بجلالته ، من ابتداع الأشياء كلها بحكمته ، وانشائها بقدرته ، والتقدم عليها بأوليئته ، التي لا يَبْلُغ أولاهها ، ولا يَدْرِك مداها ، وكان كل شيء دونه ، خَلَقًا من خلقه ، وحدثًا هو المحدث له (٥) ، وإن كان القرآن ناطقًا به ، ودالا عليه ، وقاطعًا للاختلاف فيه ، وضاهوا به قول النصراني ، في ادعائهم في عيسى بن مريم ، أنه ليس بمخلوق ، اذ كان كلمة الله (١) ، والله عز وجل يقول : « اِنَّا جَعَلْنَاهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا » (٢) . وتأويل ذلك انا خلقناه ، كما قال جل جلاله : « وجعلَ منها زوجها ليسكنَ اليها » (٣) وقال : « وجعلنا الليل لباسًا ، وجعلنا النهار معاشًا » (٤) . « وجعلنا من الماء كل شيء حي » (٥) . فسوى عز وجل بين القرآن وبين هذه الحقائق التي ذكرها في شية الصنعة ، وأخبر أنه جاعله وحده ، فقال : « بل هو قرآنٌ مجيدٌ » في لوح محفوظ (٦) . فقال ذلك ، على احاطة اللوح بالقرآن ، ولا يحاط الا بمخلوق (٧) . وقال لنبية صلى الله عليه وسلم :

(٥) أى هذه الفكرة الباطلة التي يذهبون اليها (٥) العبارة السابقة أوردتها المؤلف بين قوسين في الاصل ، ليشرح سياق كتاب المؤمن في ترجمته له

(١) وازن ذلك بما في سورة الاخلاص رقم ١١٢ ، وبما في كتاب المعتزلة بفلم شينر ص ٩٠

وهامشها

(٢) سورة الزخرف رقم ٤٣ آية ٣

(٣) سورة الاعراف رقم ٧ آية ١٨٩

(٤) سورة النبا رقم ٧٨ آية ١٠ ، ١١

(٥) سورة الانبياء رقم ٢١ آية ٣٠

(٦) سورة البروج رقم ٨٥ آية ٢١ ، ٢٢

(٧) وازن ذلك بما جاء في كتاب اللل والنحل للشهرستاني ترجمسة هاربريكر ح ١

«لَا تَحْرِكْ بِهِ لِسَانَكَ لِتُجْعَلَ بِهِ (١)». وقال : «مَا يَأْتِيهِمْ مِنْ ذِكْرِ مِنْ رَبِّهِمْ مُحَدَّثٌ (٢)؟». وقال : «وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ افْتَرَى عَلَى اللَّهِ كَذِبًا ، أَوْ كَذَّبَ بِآيَاتِهِ (٣)». وأخبر عن قوم ذمهم بكذبهم أنهم قالوا : «مَا أَنْزَلَ اللَّهُ عَلَى بَشَرٍ مِنْ شَيْءٍ (٤)». ثم كذبهم على لسان رسوله ، فقال لرسوله : «قُلْ مَنْ أَنْزَلَ الْكِتَابَ الَّذِي جَاءَ بِهِ مُوسَى (٥)». فسَمَّى الله تعالى القرآن قرآنًا ، وذَكَرنا وإيمانًا ونورا وهدى ومباركا وعربيا وقصصا ، فقال : «نَحْنُ نَقُصُّ عَلَيْكَ أَحْسَنَ الْقَصَصِ بِمَا أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ هَذَا الْقُرْآنَ (٦)». وقال : «قُلْ لِّئِنْ اجْتَمَعَتِ الْاِتْسَامُ وَالْجَنُّ عَلَى أَنْ يَأْتُوا بِمِثْلِ هَذَا الْقُرْآنِ لَا يَأْتُوا بِمِثْلِهِ (٧)؟». وقال : «قُلْ فَأْتُوا بِعَشْرِ سُورٍ مِثْلَهُ مُقْتَرِيَاتٍ (٨)». وقال : «لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ (٩)». فجعل له أولا وآخرا ، ودل عليه أنه محدود مخلوق

وقد عَظَّم هؤلاء الجُهلة ، بقولهم في القرآن التَّكْم في دينهم ، والخرج في أماتهم ، وسَهَّلوا السبيل لعدو الاسلام ، واعترفوا بالتبديل والاحاد على قلوبهم ، حتى عرفوا ووصفوا خَلْقَ الله وفِعْلَهُ ، بالصفة التي هي لله وحده ، وشَبَّهوه به . والأشياء أولى بخلقه . وليس يرى أمير المؤمنين ، لمن قال بهذه المقالة ، حظا في الدين ، ولا نصيبا من الايمان واليقين . ولا يرى أن يحل أحدا منهم محل الثقة في أمانة ولا عدالة ولا شهادة ، ولا صدق في قول ، ولا حكاية ، ولا تولية لشيء من أمر الرعية ، وإن ظهر قصد

(١) سورة القيامة رقم ٧٥ آية ١٦ (والآية التي تليها : ١٧ : ان علينا جمعه وقرآنه)

(٢) سورة الانبياء رقم ٢١ آية ٢

(٣) سورة الانعام رقم ٦ آية ٩١

(٤) سورة الانعام رقم ٦ آية ٩١

(٥) نفس الآية السابقة

(٦) سورة يوسف رقم ١٢ آية ٣

(٧) سورة الاسراء رقم ١٧ آية ٨٨

(٨) سورة هود رقم ١١ آية ١٣

(٩) سورة فصلت رقم ٤١ آية ٤٢

بعضهم ، وعُرف بالسداد مُستد فيهم . فان الفروع مردودة الى أصولها ، ومعمولة في الحمد والذم عليها . ومن كان جاهلا بأمر دينه الذي أمره الله به من وحدانيته ، فهو بما سواه أعظم جهلا ، وعن الرشد في غيره أعمى وأضل سبيلا

فاقرأ على جعفر بن عيسى ، وعبد الرحمن بن اسحق القاضي ، كتاب أمير المؤمنين ، بما كتب به اليك ، وأتصصنهما عن علمهما في القرآن . وأعلمهما أن أمير المؤمنين لا يستعين على شيء من أمور المسلمين ، الا بمن وثق باخلاصه وتوحيده ، وأنه لا توحيد لمن لم يتقّر بأن القرآن مخلوق . فان قالوا بقول أمير المؤمنين في ذلك ، فتقدم اليهما في امتحان من يحضر مجالسهما بالشهادات على الحقوق ، وتخصّم (١) عن قولهم في القرآن . فمن لم يقل منهم : انه مخلوق ، أبطلا شهادته ، ولم يقطعا حكما بقوله . وان ثبتت عفاقه بالقصد والسداد في أمره . وافعل ذلك بمن في سائر عملك من القضاة ، وأشترّف عليهم اشرافا ، يزيد الله به ذا البصيرة في بصيرته ، ويمنع المترتاب من اغفال دينه . واكتب الى أمير المؤمنين بما يكون منك في ذلك ، (ان شاء الله)

١٠ - نص العلماء في بغداد

وقد نفذ اسحق بن ابراهيم الأوامر التي تلقاها في كتاب المأمون ، فأحضر جماعة من الفقهاء والعلماء والمحدثين (١) . فممن أحضرهم ، أحمد بن حنبل ، وبشر بن الوليد السكندی ، وأبا حسان الزيادي ، وعلى بن أبي مقاتل ، والحسن بن حمّاد السجّادة (٢) ، والذيثال بن الهيثم ، وقتيبة بن سعيد

(١) سبق لنا أن شرحنا معنى كلمة نص أي استقصاء المسألة من الشيء

(١) تاريخ الطبري ج ٢ ص ١١٢١ وما بعدها ، وقد تابعت في هذه القطعة بطولها (٢) طبعة

الحسينية بالقاهرة ج ١٠ ص ٢٨٧ وما بعدها

(٢) النجوم الزاهرة ج ١ ص ٦٢٨ (٣) طبعة القاهرة ج ٢ ص ٢٢٠ والمريزي ورقة ٤ حيث

يقول : الحسن بن حماد المعروف بسجّادة

الذى يبدو أنه كان وقت ذاك في بغداد بصفة مؤقتة ، وسعدويه ، سعيد بن سليمان أبو عثمان الواسطي^(١) ، واسحق بن أبي إسرائيل ، وابن الهرش^(٢) ، وابن عثية الأكبر ، ومحمد بن نوح المضروب العجلى^(٣) ، ويحيى ابن عبد الرحمن المصري ، وأبا نصر الثمار ، وأبا معمر القطيعي ، ومحمد بن حاتم بن ميمون ، وشيخ من ولد عمر بن الخطاب ، كان قاضى الرقة ، وابن الفرخان ، والنضر بن شمائل ، وعبد الرحمن بن اسحق ، وابن البكتاء الأكبر ، وأحمد بن يزيد بن العوام ، أبو العوام البزاز ، وابن شجاع ، ومحمد بن الحسن بن على بن عاصم . وقد ذكرت أسماء أخرى تبينها في التحقيق التالى

١ - بشر بن الوليد الكندى :

لما أشخص هؤلاء القوم الى اسحق بن ابراهيم ، قرأ عليهم كتاب المأمون مرتين حتى وقفوا على معناه . ثم سألهم الاجابة للمذهب الذى دعا اليه الخليفة . ففى البداية حاولوا الادلاء بحجج تحايلا بها مغالطة وتقويها ، ولا يتفهم منها اذا كانوا يوقنون بخلق القرآن أو ينكرون أنه مخلوق . وكان أول من امتحنه اسحق بن ابراهيم ، بشر بن الوليد (الكندى) . سألته : ما تقول فى القرآن ؟ فرد بشر قائلا : قد عرفت مقالتي لأمر المؤمنين غير مرة . فقال اسحق : فقد تجدد من كتاب أمير المؤمنين ما قد ترى . فرد بشر : أقول القرآن كلام الله . فقال اسحق : لم أسألك عن هذا ، أغلوق" هو ؟ فقال بشر : الله خالق كل شيء . قال اسحق : ما القرآن شيء ؟ قال : بشر :

(١) أورد أبو الحسن بن تبرى يردى فى كتابه النجوم الزاهرة ح ١ ص ٦٦٥ (٢) طبعة القاهرة ح ٢ ص ٢٤٣) اسمه : سعيد بن سليمان ، سعدويه وكنيته أبو عثمان الواسطي (٣) فى الاصل بفتح الهاء وصحتها بكسرها

(٢) النجوم الزاهرة ح ١ ص ٦٤٨ (٣) طبعة القاهرة ح ٢ ص ٢٢٠ ، وبضيف السبكي ورقة ١٢٨ ، الى اسمه كلمة المضروب (٣) لا توجد كلمة المضروب فى طبعة الحسينية بالقاهرة ح ١ ص ٢٠٧ ، وقد أورد الخطيب فى تاريخ بغداد ح ٣ ص ٣٢٢ رقم ١٤٢٥ ، اسمه : محمد بن نوح ابن ميمون ... العجلى المعروف والده بالمضروب

هو شيء . فسأله اسحق : فمخلوق ؟ فرد بشر : ليس بخالق . قال اسحق : ليس أسألك عن هذا ، أمخلوق هو ؟

فأقر بشر حينذاك بأنه قد سلكهم الى أقصى مدى يستطيع أن يسلم به ، فضلا عن أن الخليفة قد احلّه من الافصاح عن رأيه في هذا الموضوع . وعندئذ أخذ اسحق رقعة كانت بين يديه ، فقرأها على بشر ووقفه عليها . ثم قال لبشر : أشهد ألا اله الا الله ، أحد فرد ، لم يكن قبله شيء ولا بعده شيء ، ولا يشبهه شيء من خلقه في معنى من المعاني ولا وجه من الوجوه (١) . فقال بشر : نعم ، وقد كنت أضرب الناس على دون هذا . ثم التفت اسحق للكتاب وقال له : أكتب ما قال

ب - على بن أبي مقاتل :

ثم قال اسحق لعلي بن أبي مقاتل : (ما تقول يا علي ؟) سائلا إياه عن معتقده . فقال علي : قد سمعت كلامي لأمير المؤمنين في هذا غير مرة ، وما عندي غير ما سمع . فامتحنه اسحق بالرقعة التي قرئت عليه فأدلى على بالاقرار المطلوب . ثم قال اسحق : القرآن مخلوق ؟ فرد علي : القرآن كلام الله . فأجابه اسحق بما أجاب به بشر ، بأنه لم يسأله عن هذا . فرد علي : هو كلام الله ، وإن أمرنا أمير المؤمنين بشيء سمعنا وأطعنا . وقد أمر الكاتب مرة أخرى بتسجيل ما قاله

ثم قال للذيئال نحوا من مقالته لعلي بن أبي مقاتل ، فقال له : مثل ذلك

ه - أبو حسان الزياتي :

وإنا نلاحظ فيما أجاب به أبو حسان الزياتي معنى من معاني الخضوع

(١) يبدو أن هوتسا في كتابه : المنازعات الاعتقادية الخ ص ١٠٨ فهم من هذه المقيسة المكتوبة التي كان علي من وضعت لهم أن يسلموا بها ويوقموا عليها ، أنها تتضمن امترافا بأن القرآن مخلوق . والموضوع كما مرهه الطبري في تاريخه يوضح أن الوثيقة اقتضت فحسب الاقرار بوحدانية الله . ومن الواضح أن الفرض منها تأييد الاختيار الشفهي المنفصل ، فيما يتعلق بالقرآن . ويظهر أنه لم يتحرج فقيه واحد من هؤلاء الفقهاء عن الاقرار بما جاء في الاختيار المكتوب ، بيد أنهم ودوا تجنب الاختيار الشفوي الآخر ، لو كان ذلك ميسورا لهم

الساذج . فقد قال بأن القرآن كلام الله ، والله خالق كل شيء ، وما دون الله مخلوق . ولكن أمير المؤمنين امامنا ، وبسببه سمعنا عامة العلم ، وقد سمع ما لم نسمع ، وعلم ما لم نعلم . وقد قلّده الله أمرنا ، فصار يقيم حجنا وصلاتنا ، وتؤدى اليه زكاة أموالنا ، ونجاهد معه ونرى امامته امامة . فان أمرنا ائتمرنا وان نهانا انتهينا وان دعانا أجبنا . (قال اسحق : القرآن مخلوق هو ؟ فأعاد عليه أبو حسان مقالته) ، قال اسحق : ان هذه مقالة أمير المؤمنين . فرد أبو حسان : قد تكون مقالة أمير المؤمنين ، ولا يأمر بها الناس ولا يدعوهم اليها . وان أخبرتنى أن أمير المؤمنين أمرك أن أقول ، قلت ما أمرتنى به . فانك الثقة المأمون عليه ، فيما أبلغتنى عنه من شيء . فان أبلغتنى عنه بشيء صرت اليه . فرد اسحق قائلاً : ما أمرنى أن أبلغك شيئاً . فقال له أبو حسان : ما عندى الا السمع والطاعة فمرّنى أكثر . فقال اسحق : ما أمرنى أن أمرك وانما أمرنى أن أمتحك . وهنا ينتهى امتحان أبي حسان

د - احمد بن حنبل :

وفى حالة أحمد بن حنبل (عندما جاء دور امتحانه) ، اقترح ابن البكاء الأصغر على اسحق بن ابراهيم أن يسأل أحمد بن حنبل عن معنى : « وهو السميع البصير » التى وردت فى اقراره . فأجاب أحمد بما يتفق مع مبادئ الطبقة التى ينتمى اليها (وهى رجال الحديث) فقال : هو كما وصف نفسه . ولما شدد عليه بعد ذلك لتوضيح معانى هذه الكلمات قال : لا أدرى هو كما وصف نفسه . وقد كان أحمد حازماً ثابتاً فى التمسك باقراره أن القرآن كلام الله ، ولم يزد شيئاً للتقريب بين الرايين وللتسليم بمذهب الخليفة

أما أولئك الذين امتحنوا بعد ذلك ، فقد اقتدوا بأحمد بن حنبل ، فيما عدا قتيبة ، وعبيد الله بن محمد بن الحسن ، وابن عثية الأكبر ، وابن البكاء ، وعبد المنعم بن ادريس بن بنت وهب بن مشبّه ، والمظفر بن مَرْجَى ، ورجلا (ضيراً) ليس من أهل الفقه ولا يُعرف بشيء منه ، الا

أنه دُرس في ذلك الموضع (١٠) ، وابن الأحمر ، ورجلا من ولد عمر بن الخطاب ، قاضى الرقعة . ولم تزودنا مصادرنا بما رد به هؤلاء نفر . ولكن يبدو أن ردودهم تضمنت التوفيق بين آرائهم وما حُمِلوا على القول به . وفي هذه المناسبة حين علم أحمد بن حنبل ، بإجابة أقرانه من الفقهاء والمحدثين ، لما أجبرى عليهم الامتحان ، غضب غضبا شديدا

قال أبو ثَعِينَم (١١) : حدثنا سليمان بن أحمد ، حدثنا عبد الله بن أحمد ابن حنبل ، حدثني أبو مَعْنَر القطيعي قال : لما أحضرنا في دار السلطان ، أيام المحنة ، وكان أبو عبد الله أحمد بن حنبل قد أحضر . فلما رأى الناس يجيئون ، وكان أبو عبد الله رجلا لنا .. اتفتحت أوداجه ، واهمرت عيناه . وذهب ذلك اللين الذي كان فيه . فقلت : انه قد غضب لله . قال أبو مَعْنَر : فلما رأيت ما به قلت : يا أبا عبد الله أبشِر

هـ - ابن البكاء الأكبر :

وقد أجاب ابن البكاء الأكبر . ولكن لم تكن إجابة كاملة ، بل كان فيها أكثر كياسة مما كان في إجابة بعض زملائه . لأنه استمسك بنصوص الآيات القرآنية ، في صياغة ما أقر به من الحجج التي أسفر عنها الامتحان . فمما أمضاه وسلم به ، من جهة قوله بأن القرآن مجعول ، ومن جهة أخرى بأن القرآن مُحدث . ففي موقعه الأول أشار للآية القرآنية التي احتج بها ، وهي الآية التي استشهد بها الخليفة ليثبت أن القرآن مخلوق ، وهي الآية الثانية من سورة الزخرف رقم ٤٣ : « انا جعلناه قرآنا عربيا »

وفي موقعه الثاني ، استند للآية القرآنية التي استشهد بها الخليفة أيضا للتدليل على صحة مذهبه ، وهي الآية الثانية من سورة الأنبياء رقم ٢١ : « ما يأتيهم من ذكر من ربهم مُحدث » . وقد سأل اسحق ابن البكاء عما اذا كانت كلمة « مجعول » تفيد معنى كلمة « مخلوق » ، فأجاب ابن البكاء

(١٠) في الأصل : تصادف حضوره أو اتفق وجوده ، وقد آثرنا أليات نص العبارة التي لوردها

الطبرى في تاريخه طبعة التجارية بالقاهرة سنة ١٩٣٩ م - ح ٧ ص ٢٠١

(١١) حلية الاولياء ورقة ١٤٦ ب (١٢) طبعة القاهرة - ح ٩ ص ١٩٤

بالإيجاب . فقال حاكم بغداد : اذن فالقرآن مخلوق ؟ فقال ابن البكاء : لا أقول مخلوق ولكنه مجعول . (فكتب مقالته)

فلما فرغ اسحق من امتحان جميع الفقهاء الآخرين ، اعترض ابن البكاء الأصغر مشيراً الى وجوب امتحان القاضيين اللذين نفترض أنهما عبدالرحمن ابن اسحق ، وجعفر بن عيسى . فقال حاكم بغداد انهما يدينان بمقالة أمير المؤمنين . فاقترح ابن البكاء الأصغر قائلاً بأنهما لو أمرا بالافصاح عن رأيهما ، لتيسر ابلاغ أمير المؤمنين مقالتهما نيابة عنهما . غير أن حاكم بغداد ، كان قد اعتزم فيما يبدو الامتناع عن امتحان القاضيين ، لكي يجنب أحدهما (عبد الرحمن بن اسحق) الذي أرجح أنه كان ولده ، ما عسى أن يتعرض له عند امتحانه من فضول ومهانة . فلم يزد اسحق على قوله للسائل المعارض بأنه ان شهد عندهما بشهادة فسيعلم مقالتهما

١١ - الكتاب الرابع للمأمون

ثم كتب اسحق بن ابراهيم للمأمون كتاباً فصل فيه ردود القوم وما أجابوا به . وبعد انقضاء تسعة أيام ، دعا اسحق الفقهاء ليسمعهم رد الخليفة . وفيما يلي نسخته (١) :

(بسم الله الرحمن الرحيم ، أما بعد) ، فقد بلغ أمير المؤمنين كتابك ، جواب كتابه ، كان اليك فيما ذهب اليه مَسْصَعَةُ أهل القبلة ، وملتسو الرئاسة فيما ليسوا له بأهل ، من أهل الملة ، من القول في القرآن ، وأمرأك به أمير المؤمنين من امتحانهم ، وتكشيف أحوالهم ، واحلالهم محالهم ، تذكر احضارك جعفر بن عيسى ، وعبد الرحمن بن اسحق ، عند ورود كتاب أمير المؤمنين ، مع مَنْ أَحْفَظَرْت ، ممن كان يثنسب الى الفقه ، ويتعرف بالجلوس للحديث ، ويكتسب نفسه للفتيا بمدينة السلام (بغداد) ، وقراءتك عليهم جميعاً كتاب أمير المؤمنين ، ومساءلتك اياهم عن اعتقادهم

(١) تاريخ الطبری - ج ٣ ص ١١٢٥ وما بعدها (٢) طبعة الحسينية - ج ١٠ ص ٢٨٩ وما بعدها

في القرآن ، والدلالة لهم على حظهم ، واطباقهم على ثَفْنِي التشبيه ، واختلافهم في القرآن وأمركَ مَنْ لم يَقْتُلْ منهم انه مخلوق ، بالامساك عن الحديث ، والفتوى في السر والعلانية ، وتقدمك الى السَّنْدِي ، وعباس مولى أمير المؤمنين ، بما تَقَدَّمت به فيهم الى القاضيين ، بمثل ما مثل لك أمير المؤمنين من امتحان من يحضر مجالسهما من الشهود ، وبث الكتب الى القضاة في النواحي من عملك ، بالتقدم عليك ، لتحملهم وتمتحنهم على ما حَكَّه أمير المؤمنين ، وتثيبتك في آخر الكتاب أسماء من حَضَرَ ومقالاتهم . وفهم أمير المؤمنين ما اقتصصت . وأمير المؤمنين يَحْمَدُ الله كثيرا ، كما هو أهله ، ويسأله أن يَصَلِّيَ على عبده ورسوله محمد صلى الله عليه وسلم . ويرغب الى الله في التوفيق لطاعته ، وحسن المعونة على صالح نيته برحمته

وقد تَدَبَّرَ أمير المؤمنين ما كتبت به من أسماء من سَأَلْتَ عن القرآن ، وما رجع اليك فيه كل امرئ منهم ، وما شرحت من مقالاتهم . فأما ما قال المغرور بشر بن الوليد ، في ثَفْنِي التشبيه ، وما أمسك عنه من أن القرآن مخلوق ، وادعى من تَرَكه الكلام في ذلك ، واستعماه أمير المؤمنين ، فقد كَذَبَ بِشَرِّ في ذلك وكَفَرَ ، وقال الزور والمنكر ، ولم يكن جرى بين أمير المؤمنين وبينه في ذلك ، ولا في غيره عَهْد ولا نظر ، أكثر من اخباره أمير المؤمنين من اعتقاده كلمة الاخلاص (١) ، والقول بأن القرآن مخلوق . فادعُ بِهِ اليك ، وأَعْلِمْنِي ما أَعْلَمَكَ به أمير المؤمنين من ذلك ، وأنصصه عن قوله في القرآن ، واستَسْتَبِهْ منه . فان أمير المؤمنين يرى أن تستيب من قال بمقاتله ، اذ كانت تلك المقالة ، الكفر الصراح ، والشرك المحض عند أمير المؤمنين . فان تاب منها ، فأشهر أمره ، وأمسك عنه . وان أصر على شركه ، ودفع أن يكون القرآن مخلوقا ، يَكْفُرْهُ والحاده ، فاضرب عنقه ، وابعث الى أمير المؤمنين برأسه (٢)

(١) أي الإيمان بوحدة الله

(٢) انظر كتاب : دراسات اسلامية بقلم جولدسيهر ح ٢ ص ٢١٦ عن مقاب المرلدين بالقتل

وكذلك ابراهيم بن المهدي ، فامتحنه بمثل ما تمتحن به بشرا ، فان كان يقول بقوله ، وقد بكتف أمير المؤمنين عنه بوالغ . فان قال : ان القرآن مخلوق ، فأشهر أمره واكتشفه ، والا فاضرب عنقه ، وابعث الى أمير المؤمنين برأسه

وأما علي بن أبي مقاتل ، فقل له : ألست القائل لأمر المؤمنين أنك تحلل وتحرم ، والمكلم له بمثل ما كتبت به ، مما لم يذهب عنه ذكره . وأما الذئال بن الهيثم ، فأعلمه أنه كان في الطعام الذي كان يسرقه في الأنبار ، وفيما يستولي عليه من أمر مدينة أمير المؤمنين أبي العباس (١) ، ما يشغله . وانه لو كان مقتنيا آثار سلفه ، وسالكا مناهجهم ومحتذيا سبلهم لما خرج الى الشرك بعد إيمانه

وأما أحمد بن يزيد المعروف بأبي العوام ، وقوله أنه لا يحسن الجواب في القرآن ، فأعلمه أنه صبي في عقله لا في سنه ، جاهل ، وانه ان كان لا يحسن الجواب في القرآن ، فسيفتحه اذا أخذه التأديب ، ثم ان لم يفعل ، كان السيف من وراء ذلك ان شاء الله (٢)

وأما أحمد بن حنبل ، وما تكتب عنه ، فأعلمه أن أمير المؤمنين قد عرف فحوى تلك المقالة وسبيله فيها . واستدل على جهله وأفته بها . وأما الفضل بن غانم ، فأعلمه انه لم يخف على أمير المؤمنين ما كان منه عصر ، وما اكتسب من الأموال في أقل من سنة ، وما شجر بينه وبين المطلب بن عبد الله في ذلك . فانه من كان شأنه شأنه ، وكانت رغبته في الدينار والدرهم رغبته ، فليس بمستنكر أن يبيع إيمانه طمعا فيهما ، وإثارا لما جل نفعهما . وأنه مع ذلك ، القائل لعلي بن هشام ، ما قال ، والمخالف له فيما خالفه . فما الذي حال عن ذلك ونقله الى غيره ؟

وأما الزبدي فأعلمه أنه كان منتحلا لأول دعي كان في الاسلام ،

(١) وازن ذلك بما جاء في تاريخ الطبري ٣ من ٨٠ ، ح ١ من ١٨ وما بعدها ، والمجلد السابع من المكتبة الجغرافية العربية (تحقيق دي خوي) ص ٢٢٧ س ٥ وما بعدها

(٢) لم يثبت المؤلف عبارة « ان شاء الله » في كتب الامون واثرنا اثباتها نقلا من تاريخ الطبري

خولف فيه حُكْمُ رسول الله صلى الله عليه وسلم (هـ) . وكان جديراً أن يسلك مسلكه (ولكن أنكر أبو حسان أن يكون مولى لزيد ، أو يكون مولى لأحد من الناس ، وذكر أنه إنما تَسَبَّبَ إلى زيد (بن أبيه) لأمر من الأمور (هـ) . وأما المعروف بأبي تَصْر التمار ، فإن أمير المؤمنين ، شبه خَسَاسَةً عقله ، بخَسَاسَةِ متجره . وأما المفضل بن الفَرَّخَان ، فأَعْلَمَ أنه حاول بالقول الذي قاله في القرآن ، أخذَ الودائع التي أودعها إياه ، عبد الرحمن بن اسحق وغيره ، تربصاً بمن استودعه ، وطمعاً في الاستكثار لما صار في يده ، ولا سبيل عليه عن تقادم عهده ، وتطاؤل الأيام به . فقل لعبد الرحمن بن اسحق : لاجزاءك الله خيراً عن تقوتك مثل هذا ، وإيمانك إياه ، وهو مُعْتَقِدٌ لِلشِّرْكِ ، مُتَسَلِّخٌ من التوحيد

وأما محمد بن حاتم ، وابن نوح ، والمعروف بأبي مَعْنَر ، فأَعْلَمَهم أنهم مشاغل بأكُلِّ الرِّبَا ، عن الوقوف على التوحيد ، وأن أمير المؤمنين ، لو لم يستحل محاربتهم في الله ، ومجاهدتهم إلا لاربائهم ، وما نزل به كتاب الله في أمثالهم ، لاستحل ذلك . فكيف بهم وقد جمعوا مع الأرباء شركاً وصاروا للنصارى مَثَلاً ؟

وأما أحمد بن شجاع ، فأَعْلَمَ أنه أنك صاحبُه بالامس ، والمستخرج منه ما استخرجته من المال الذي كان استحلّه من مال علي بن هشام ، وأنه مِنَّ الدِّينَارِ والدرهم دينه . وأما سَعْدُوِيهِ الواسطي ، فقتل له : قَبْجُ الله رجلاً ، بلغ به التصنع للحديث ، والتزيث به ، والحرص على طلب

(هـ) أراد المأمون أن أبا حسان الزبدي منسوب إلى زيد بن أبيه ، المجهول النسب ، والذي كان عاملاً على العراق لمعاوية . وقد استلحقه معاوية وعده أخاً له من أبيه أبي سفيان الذي اتصل بسمية أم زيد . وحكم النبي عليه السلام في أبناء الزنا هو أن الولد للفراش وللعاهر الحجر ولذلك عد استلحاق معاوية لزيد أول حادثة خولف فيها حكم الإسلام

(هـهـ) الكلام الواقع بين القوسين المستديرين شرح ورد في تاريخ الطبري ح ٢ ص ١١٢٨ وفي ح ٢ ص ٦ : ٨ ، سطر ٧ ، اقرأ ذكر (قتل ماض) بدلاً من ذكر (بالبناء للمجهول) ، وهذه مصححة في طبعة الحسينية بالقاهرة ح ١٠ ص ٢٩٠ - وأرجح أن العبارة المحصورة بين القوسين لم ترد أصلاً في كتابه المأمون مع أن الطبري أوردتها في تاريخه

الرياسة فيه ، أن يتمنى وقت المحنة ، فيقول بالتقرب بها منى ، يمتسحن ، فيجلس للحديث

وأما المعروف بسجادة ، وانكاره أن يكون سمع ممن كان يجالس من أهل الحديث وأهل الفقه ، القول بأن القرآن مخلوق ، فأعْلِمْنِه أنه في شَغْلِه بأعداد النوى (٢٠) ، وحكاه لاصلاح سجدته (١) ، وبالودائع التي دفعها إليه ، على بن يحيى وغيره ، ما أذهله عن التوحيد وألهاه . ثم سَـكَّـه عما كان يوسف بن أبى يوسف ، ومحمد بن الحسن يقولانه ، ان كان شاهدهما وجالسهما

وأما القواريرى ، ففيمّا تَكشَّف من أحواله وقبوله الرشا والمصانعات ، ما أبان عن مذهبه ، وسوء طريقته ، وسخافة عقله ودينه . وقد انتهى الى أمير المؤمنين انه يتولى لجعفر بن عيسى الحسينى مسائله . فتقدم الى جعفر ابن عيسى في رفضه وترك الثقة به والاستقامة اليه . وأما يحيى ابن عبد الرحمن العَمَـرَى ، فان كان من ولد عمر بن الخطاب ، فجوابه معروف (٢١) . وأما محمد بن الحسن بن على بن عاصم ، فانه لو كان مقتديا ، بمن مضى من سَلَفِه ، لم ينتحل النحلة التي حَكِيت عنه (٢) . وأنه بَعْدَ صَبِي يحتاج الى تَعَلُّم

وقد كان أمير المؤمنين ، وجه اليك المعروف بأبى مَسْنَهَر (٣) ، بعد أن نَصَّه أمير المؤمنين عن محنته في القرآن . فَجَمَعَم عنها وُلِّجَ فيها ، حتى دعا له أمير المؤمنين بالسيف ، فأقر ذميا . فأَتَصِصَه عن اقراره .

(٢٠) النوى جمع نواة والمقصود به نوى التمر

(١) هى قطعة جاسنة من الجلد ، تكون في الجهة من كثرة السجود ، هذا اذا كان صاحبا يكثر حقا من السجود ، اما المرامون بالتقوى والودع فانهم يعدونها بأن يحكوا جلد جياهم

(٢١) أى انه سيجيب

(٢) تاريخ الطبرى ح ٢ ص ١١٢٠ (٣) طبعة الحسينية بالقاهرة ح ١٠ ص ٢٩١

(٣) توفى أبو مسهر سنة ٢١٨ هـ ، راجع طبقات الذهبى الطبقة ٧ رقم ٦٢ (٢) صحتها ٦٥ وكتاب الذهبى هذا قريب من تذكرة الحفاظ ، راجع حيدر آباد سنة ١٢٢٢ هـ ح ١ ص

فان كان مقيما عليه ، فأشهر ذلك وأظهره (ان شاء الله)

ومن لم يرجع عن شركه من سميت لأمر المؤمنين في كتابك ، وذكره أمير المؤمنين لك ، أو أمسك عن ذكره في كتابه هذا ، ولم يقل ان القرآن مخلوق ، بعد بشر بن الوليد ، وابراهيم بن المهدي ، فاحملتهم أجمعين موثقين الى عسكر أمير المؤمنين ، مع من يقوم بحفظهم وحراستهم في طريقهم ، حتى يؤديهم الى عسكر أمير المؤمنين ، ويسلمهم الى من يؤمن (١) بتسليمهم اليه. لينصهم أمير المؤمنين. فان لم يرجعوا ويتوبوا ، حملهم جميعا على السيف (ان شاء الله ولا قوة الا بالله)

وقد أتخذ أمير المؤمنين كتابه هذا ، في خريطة (٢) بئدارية ، ولم ينظر به اجتماع الكتب الخرائطية ، متعجلا به ، تقربا الى الله عز وجل ، بما أصدر من الحكم ، ورجاء ما اعتمد ، وادراك ما أمثل من جزيل ثواب الله عليه . فأتخذ لما أتاك من أمر أمير المؤمنين ، وعجل اجابة أمير المؤمنين ، بما يكون منك في خريطة بئدارية ، متفردة عن سائر الخرائط ، لتعرف أمير المؤمنين ما يعلمونه (ان شاء الله وكتب سنة ٢١٨ هـ .)

١٢ - اجابة الفقهاء

ولما قرئ هذا الكتاب ، أجاب كافة الفقهاء الذين ورد ذكرهم فيه ، ما عدا أحمد بن حنبل ، وسجادة ، والقواريري ، ومحمد بن نوح المصروب . فأودع هؤلاء الأربعة مصنفين في الأغلال. وفي اليوم التالي ، أشخصوا مرة أخرى الى حاكم بغداد ، وأعطوا الفرصة للاجابة (الى خلق القرآن).

(١) في رواية : « يؤمرون » وهي التي اعتمدها في الترجمة (اي ترجمة كتاب المأمون .
ولكننا أكثرنا كلمة يؤمن لانها أقرب الى مراد المأمون ، فضلا عن انها وودت في طبعة الحسينية بالقاهرة لتاريخ الطبري ح ١٠ ص ٢٩١)

(٢) الخريطة شبه كيس يسرج من اديم وخرق والجمع خرائط وهي اجربة أو اكياس توضع الكتب فيها وتختم بختم المرسل منه وتحمل الى المرسل اليه والخريطة البندارية هي بريد سريع

وقد انتفع سَجَّادَة بها فأجاب وأطلق سراحه (١) . ثم أحضروا أيضا من السجن في اليوم التالي . وأتيحت لهم فرصة أخرى للاذعان والتسليم ، فاتتهزها عبيد الله بن عمر القواريري ، فظفر بفكاهة وحرية . ومن ثم لم يثبت على عقيدته بين من أشخصوا وأنصصوا سوى أحمد بن حنبل ، ومحمد بن نوح . وكان أحمد يلتمس دائما لهم العذر استنادا على مبدأ النقيّة الذي أيده القرآن (٢) في الآية ١٠٦ سورة النحل رقم ١٦ : « الا مَنْ أَكْرَهَ وقلبه مَظْمُونٌ بالايمان » . (قال المقرئ (٣) : وكان أبو عبد الله رحمه الله ، يقيم عذرهما ، ويقول : أليس قد حَسِبَا وقيّدا ؟ قال الله تعالى : (الآية السابقة) . ثم قال أبو عبد الله رحمه الله : القيد كرهه والحبس كرهه والضرب كرهه . فأما اذا لم يَنْكَلْ بمكروه ، فلا عذر له)

١٣ - امتناع احمد ومحمد بن نوح عن الاجابة واشخاصهما الى الخليفة في طرطوس

فكتب اسحق حاكم بغداد كتابا الى المأمون ، ينبؤه بنتائج امتحان الفقهاء (٤) . وبعد قليل ، أمر المأمون اسحق بن ابراهيم بأن يشنخص اليه في طرسوس أحمد بن حنبل ، ومحمد بن نوح ، موثقين في الأغلال . ولما وصلا في طريقهما الى قرب الأنبار ، عبر أبو جعفر الأنباري نهر الفرات ، ليرى أحمد في الحان الذي وضع فيه . فذكره بمسئوليته كعَلَمٍ مَقْدَمٍ ينظر اليه الناس جميعا للاقتداء به . فان أجاب اجابة موافقة لرغبة الحكومة ، فسيجيب الناس جميعا الى القول بهذه المقالة . ولكنه لو رفض التسليم بها . فجلهم ان لم يكن كلهم سيتوقعون عن الاجابة . كما أخبره بأن يذكر بأن الموت سيأتيه شأن كل حي ، وأوصاه فيما قال بالحرص على سلامة دينه وصحة معتقده

(١) النجوم الزاهرة ج ١ ص ٧٢٨ (٢) طبعة القاهرة ج ٢ ص ٢٠٦ (٣) ويقول أبو الحسن بن نوري بردى في سجادة ، انه ثبت على السنة

(٢) النوازل الاعتقادية بقلم هوتسا ص ٦٩ وعاشها

(٣) المغنى ورقة رقم ٤

(٤) تاريخ الطبري ج ٣ ص ١١٢١ (٥) طبعة الحسينية بالقاهرة ج ١٠ ص ٢٩٢

جاء في المتقنى للمقرئى (١) : ثم ورد كتاب المأمون الى اسحق بن ابراهيم ، بحمل أبى عبد الله ، ومحمد بن نوح ، اليه ببلاد الروم ، فحسبلا.. وأورد السبكي فى طبقات الشافعية : وذكر ابن الجوزى بسنده الى أبى جعفر الأنبارى (٢) أنه قال : لما حُمِلَ أحمد الى المأمون ، أخبرت ، فعبرت الفرات . فاذا هو جالس ، فسكّمت عليه

فقال : يا أبا جعفر ، تَعَيَّنْتَ . فقلت : ليس فى هذا عناء . وقلت له : أنت اليوم رأس ، والناس يقتدون بك . فوالله لئن أُجِبْتُ الى خلق القرآن ، ليجبسن بأجابتك خلق من خلق الله . وإن أنت لم تحبب ، ليمتنعن خلق من الناس كثير . ومع هذا فإن الرجل ، يعنى المأمون ، أن لم يقتلك تموت . ولا بد من الموت . فثِقْ بالله ولا تحببهم الى شئ . قال : فجعل أبو عبد الله يبكى ويقول : ما شاء الله ، ما شاء الله

وانفاذاً لأمر الخليفة ، حُمِلَ الفقيهان الممتنعان عن الاجابة ، على الابل . وأرسل الىهم من بغداد . وكان رفيق أحمد فى الرحلة رجل يدعى أحمد بن غسان . فلما كانا فى طريقهما ، قال أحمد (بن حنبل) لرفيقه انه يعتقد أن رجاء الحِضْرارى رسول الخليفة سيوافيهما تلك الليلة ، وأن أمر ملاحظة السجينين سينتقل الى رجاء هذا

بيد أن أحمد بن غسان لم يتح له المضى طويلا فى أداء مهمته ، اذ وافاه نعى المأمون ، فأعفاه ذلك من التزامه اشخاصهما الى الخليفة فى طرسوس . فانه لما صار بهما الى « أذنة » ، وكان على وشك أن يمضى الليل معهما ، لقيهم رجل على باب البلدة ، يحمل اليهم نبأ وفاة الخليفة المأمون على نهر البَذْتَدُون فى آسية الصغرى . بعد أن ترك الخلفه فى آخر ما أوصاه به ، أن ينهض بأمر المحنة ، وأن يحمل الناس عليها فى غف وشدة

(١) ورقة ٤

(٢) فى السبكي ورقة ١٣٦ : الابيارى وصحته ما أثبتناه

جاء في أبي ثَعْنِيم (١) - وقد أتى السبكي (٢) والمقرئزي (٣) بتفصيلات أوفى - : قال أحمد بن غسان : حَمَلْتُ أنا وأحمد بن حنبل في حِمْلٍ على جل يَرَاد بنا المأمون . فلما صرنا قَرَب « عانة » ، قال لى أحمد : قلبى يَحْسُ أن رجاء الحِضَارَى يأتى في هذه الليلة . فان أتى وأنا نائم ، أَبْقَظْتُكَ ... فلم يكن بأسرع أن خرج علينا رجاء الحضارى ، فقال : أين هؤلاء الأشقياء ؟ فقال أحمد (بن حنبل) : ياعدو الله ، أنت تقول القرآن مخلوق ، ونكون نحن الأشقياء ؟ قال (أحمد بن غسان) : فأَنْزَلْنَا من المحامل وصيّرنا في خيمة ... قال : والله ما مضى الثلث الأول من الليل ، الا ونحن بصيحة وضجة . وإذا رجاء الحضارى قد أقبل علينا ، فقال : صَدَقْتَ يا أبا عبد الله ، القرآن كلام الله غير مخلوق . قد مات والله أمير المؤمنين . (وسبق أن دعا أحمد ربه أن يسدد خطاه وأن يهديه الى سواء السبيل)

ومضى أبو نعيم فيما جاء في كتابه : فلما صرنا الى « أذنة » ، ورحلنا منها . وذلك في جوف الليل . ففتح لنا بابها ، فلقينا رجلا ، ونحن خارجون من الباب ، وهو داخل . فقال : البُشْرَى ، قد مات الرجل . قال أبى : وكنت أدعو الله ألا أراه . قال أبو الفضل صالح : فصار أبى ، ومحمد بن نوح الى طرسوس . وجاء نعى المأمون من البَذْتَدُون ، فَرُدّا في اقيادهما الى الرقة . وأخرجنا من الرقة في سفينة مع قوم مُحَبِّسِينَ . فلما صارا « بعانات » ، توفى محمد بن نوح رحمه الله ، وتقدم أبى فَصَلَّى عليه . ثم صار أبى الى بغداد ، وهو مَقَيَّد . فمكث بالياسرية أياما . ثم صيّر الى الحبس في دار اكثريت عند دار عِمَارَة ، ثم ثَقِلَ بعد ذلك الى حَبْسِ العامة ، في درب الموصلية . فمكث في الحَبْسِ منذ أخذ وحْطِلَ ، الى أن ضرب وخُلِّى عنه ، ثمانية وعشرين شهرا . قال أبى : فكنت أصَلِّى بهم ، وأنا مَقَيَّد . وكنت أرى بوران ، يحمل له في زورق

(١) الحلية ورقة ١٢٧ ، ب (هـ) طبعة القاهرة - ٩ من ١٩٥

(٢) السبكي ورقة ١٣٩ (هـ) طبعة الحسينية بالقاهرة - ١ من ٢٠٩

(٣) المقرئزي في المغنى ورقة ٤

ماء باردا ، فيذهب به اليه الى السجن

١٤ - انكار المأمون دعوى التقية تطل بها الفقهاء

وفي غضون ذلك كان المأمون (قبل وفاته) قد تسلم كتاباً بأن أولئك الذين أجابوا (الى خلق القرآن) ، برروا اقدمهم على الاجابة بدعوى التقية ، استادا على تلك الرخصة التي أجازها القرآن لمن أكثره على الاقرار بعقيدة باطلة ، بينما يظل قلبه مستمسكا بعثرا العقيدة الصحيحة (١). ويفهم بطبيعة الحال من هذه التقية أن ما آمن به الخليفة ودعا الناس الى اعتناقه ، انما هو الكفر والضلال . وهي نتيجة لم يقبلها المأمون بأي حال. ولذا فانه عاود الكتابة الى اسحق بن ابراهيم ، ليخبر بشر بن الوليد وزملاءه الآخرين الذين احتجوا بأن قضيتهم مماثلة لقضية عمار بن ياسر ، التي أجزت فيها رخصة القرآن للمكترهين ، بأنه لا توجد أية مشابهة بين الحالتين . فعمار أظهر الشرك بينما كان في قلبه مؤمنا . أما هم فقد أظهروا الايمان ، بينما اعتقدوا في قلوبهم ما يعد شركا (٢).

١٥ - امر المأمون باشخاص الفقهاء اليه

وحسناً لهذه المشكلة ، كان من المحتم اشخاص المتحنيين جميعاً الى طرسوس، حيث ينتظرون الى الوقت الذي يغادر فيه الخليفة آسيا الصغرى. ولذا فانه قد أرسل في اثر أحمد ورفاقه ، نفر التالي وهم بشر بن الوليد ، والفضل بن غانم ، وعلى بن أبي مقاتل ، والذيثال بن الهيثم ، ويحيى بن عبد الرحمن العمري ، وعلى بن الجعد ، وأبو العوام ، وسجادة ،

(١) تاريخ الطبري ح ٣ ص ١١٢١ (٢) طبعة الحسينية بالقاهرة ح ١٠ ص ٢٩٢ ، والشذور العربية التاريخية بقلم دى خوى ح ٢ ص ٢٦٥ وما بعدها ، وتاريخ أبي الفداء ح ٢ ص ١٥٥

(٣) لما أعدت ترجمة ميارة المؤلف وجدتها بعيدة عن نص كتاب المأمون بشأن التقية الذي أورده الطبري ، ولذا فاني قد آثرت البياض فيما يلي : « وكتب (اسحق الى المأمون) كتابا مفردا بتقويل القوم فيما أجابوا اليه ، فمكتوا ايما . ثم دعا بهم . فاذا كتاب قد ورد من المأمون الى اسحق بن ابراهيم : ان قد فهم امير المؤمنين ما أجاب القوم اليه مطمئن بالايمان . وقد أخطأ التأويل ، انما عنى الله عز وجل بهذه الآية من كان معتقدا الايمان مظهر الشرك . فلما من كان معتقدا الشرك مظهر الايمان ، فليس هذه له . »

والقواريري ، وابن الحسن بن علي بن عاصم ، واسحق بن أبي اسرائيل ، والنضر بن شميل ، وأبو نصر التمار ، وسعدويه الواسطي ، ومحمد ابن حاتم بن ميمون ، وأبو معنر ، وابن الهرثي ، وابن الفرخان ، وأحمد ابن شجاع ، وأبو هرون بن البكاء

١٦ - وفاة المأمون ونتائجها

فلما صاروا الى الرقة ، بلغتهم وفاة المأمون . فأمر عنبسة بن اسحق والى الرقة باحتجازهم بها ، حتى يعادوا الى بغداد في حراسة الرسول نفسه الذي كان قد توجه بهم الى المأمون . فلما صاروا الى بغداد ، أمرهم حاكمها اسحق بن ابراهيم ، بأن يلزموا دورهم ^(١) . ولكنه خفف فيما بعد من أوامره المشددة لهم ، وأباح لهم الخروج . غير أن فريقاً ممن تبعهم ، تجاسروا على مغادرة الرقة والتوجه الى بغداد من غير أن يؤذن لهم . وقد لاقوا جزاء جرأتهم ، كما هو المنتظر ، اذ عاقبهم اسحق وآذاهم لما عادوا الى بغداد . فكان ممن جلب على نفسه الضرر في ذلك : بشر بن الوليد ، والذبال وأبو العوام ، وعلى بن أبي مقاتل

١٧ - إعادة أحمد ، وابن نوح الى بغداد ، ووفاة ابن نوح في الطريق

ولنعد الآن الى أحمد ورفيقه محمد بن نوح . فقد أعيد هذان الى الرقة ، حيث ظلّا في السجن ، الى أن أخذت البيعة للخليفة المعتصم . ثم أخذاً بعد هذا الحادث في زورق ، وأحدرّا من الرقة الى عانات ، حيث مات محمد ابن نوح . فصلى عليه أحمد ودفنه ، ثم أعيد أحمد وحده مقيداً الى بغداد ^(٢) . وقد سجن في مبدأ الأمر ، على ما يظهر ، في شارع الياسرية لعدة أيام . ثم تقل الى دار الشرشير ، بجوار دار عمارة . ثم وُضع في حظيرة جياذ

(١) انظر كتاب : دواست اسلامية بقلم جولدتسيهر ح ٢ ص ٩٤ في موضوع ارغام الحدين والفقهاء على لزوم بيوتهم

(٢) يقول هوتسا في كتابه : المنزعات الاعتقادية ص ١٠٦ ، ان المعتصم قد ضرب محمد بن نوح كما ضرب أحمد بن حنبل . وفي الحق ان محمد بن نوح لم يظهر قط امام الخليفة

لمحمد بن ابراهيم ، أخى اسحق بن ابراهيم ، وقد استؤجر ليكون مقر اعتقاله . وكان المكان بالغ الضيق ، بيد أن اقامته به كانت قصيرة . فقد مرض في رمضان . ولذا فانه تنقل الى سجن العامة في درب الموصلية جاء في طبقات الشافعية (١) : قال صالح : صار أبى الى بغداد مقيداً . فمكث بالياسرية أياماً ، ثم حبس بدار الشرشير عند دار عمارة . ثم تنقل بعد ذلك الى حبس العامة في درب الموصلية (في هامش المخطوط : المفضل) ... وأما حنبل بن اسحق ، فقال : حبس أبو عبد الله في دار عمارة ببغداد في اصطبل لمحمد بن ابراهيم ، أخى اسحق بن ابراهيم . وكان في حبس ضيق . ومرض في رمضان . فحبس في ذلك الحبس قليلا . ثم حول الى سجن العامة . فمكث في السجن نحواً من ثلاثين شهراً . فكنا نأتيه . وقرأ على كتاب الارزاء وغيره في الحبس . فرأيتة يصلى بأهل الحبس وعليه القيد . وكان يخرج رجله من حلقة القيد وقت الصلاة والنوم

١٨ - المتنوعون عن الاجابة

١ - عفان بن مسلم :

وممن ثبت على عقيدته في الامتحان ، ابان خلافة المأمون ، ولكن اسمه لم يكن قد عثر بعد الى ذلك الوقت : عفان بن مسلم أبو عثمان ، الذي قطع عنه كل من المأمون ، واسحق بن ابراهيم ، عامله على العراق ، الرزق الذي أجراه عليه كل واحد منها . وذلك عقاباً له لأنه توقف عن الاجابة في المحنة . ولما سئل عما كان عليه أن يقول ، رداً على ما طُلب منه ، تلا سورة الاخلاص (رقم ١١٢) ، واستفسر عما اذا كانت هذه السورة مخلوقة . وقد غضب منه أهل بيته ، لأنه حرمهم (بعناذه) مما يقيم أودهم ، اذ كان يعمل أربعين نفساً . ولكن جاءه في ذات اليوم الذي قطع فيه رزقه ، رجل غريب . ووصله بكيس فيه ألف درهم . (وكان

(١) لابن السبكي ورقة ١٢٩ (٥) الحسينية بالقاهرة ج ١ ص ٢١٠ . وفي هذه الطبعة « دار التريب » . بدلاً من دار الشرشير ولعله تصحيف

رزقه من المأمون خمسمائة درهم ، كل شهر) . وقد وعده بأنه سيتسلم مثل هذا المبلغ كل شهر ، من نفس واهبه . ومات عفان ببغداد سنة ٢٢٠ هـ . وكان في حياته من الأعلام البارزين في بغداد ، وكان من أصحاب أحمد المقرئين اليه النافذى الكلمة عنده

قال المقرئى (١) : وأما عفان بن مسلم ، فقال حنبل بن اسحق : كنت حاضرا عند عفان ، بعد أن امتحن . فسأله يحيى بن معين ، بحضور أبى عبد الله أحمد بن حنبل ، ونحن معه . فقال : يا أبا عثمان ، أخبرنا بما قال لك اسحق بن ابراهيم ، فى المحنة . وما رددت عليه ؟ فقال عفان لابن معين : يا أبا زكريا ، لم أسود وجهك ولا وجوه أصحابك . يعنى أنه لم يَجِبْ الى القول بخلق القرآن

فقال له : فكيف كان ؟ فقال : دعانى اسحق بن ابراهيم ، فلما دخلت عليه ، قرأ الكتاب الذى كتبه المأمون من أرض الجزيرة الى الرقة ، فاذا فيه : امتحن عفان وادعته الى أن يقول : القرآن كذا وكذا . فان قال ذلك فأقره على أمره . وان لم يَجِبْكَ ، فاقطع عنه الذى يعجرى عليه . وكان المأمون يجترى عليه فى كل شهر خمسمائة درهم . قال عفان : فكما قرأ على الكتاب ، قال لى : ما تقول ؟ فقرأت عليه : قل هو الله أحد ، الى آخرها . وقلت : أخلق هذا ؟

فقال لى اسحق : ان أمير المؤمنين أمر ان لم تَجِبْهُ ، يقطع عنك ما يجترى عليك ، وان قطع عنك أمير المؤمنين ، قطعنا عنك نحن أيضا . فقلت له : قال الله تعالى «وفى السماء رزقكم وما توعدون» . فسكت عنى اسحق ، وانصرفت فمَرَّ أبو عبد الله ، ويحيى ، ومن كان حاضرا . فلما رجع الى داره ، عدله أهل بيته ، وكانوا أربعين نفسا . فبعد قليل ، دق عليه الباب انسان . فدخل ومعه كيس فيه ألف درهم . فقال : يا أبا عثمان ، تَبَّكَ الله كما تَبَّتْ الدين ، وهذا لك فى كل شهر

ومن أجريت عليهم المحنة في عهد هذه الخلافة ولم يُحِب ، أبو نعيم الفضل بن دكين ، الكوفي . ولما بلغ كتاب المأمون الكوفة ، سئل عن فحواه ، فقال : إنما هو ضرب الأسواط . ثم أمسك بزر ثوبه وقال : رأسي أهون علي من هذا . ولم تأت لنا مصادرنا بشيء من أخبار محاكمته . ولكن كيفما كان الأمر ، يبدو أنه لم يمت موتاً غنياً . وقد توفي سنة ٢١٩ هـ (١)

كان علي بن المديني من أولئك الفقهاء الذين أذعنوا وأجابوا في المحنة . وقد حدث ذلك - فيما يبدو - في نحو بداية أمرها . ومع ذلك . فإنه قد ندم كثيراً على ضعفه . بيد أنه عاد إلى عقيدة أهل السنة ، إلى أشد ما يكون اعتصامه بها . وذلك قبل وفاته سنة ٢٣٤ هـ

قال ابن السبكي (٢) : وكان علي بن المديني ممن أجاب إلى القول بخلق القرآن في المحنة . فنقِمَ ذلك عليه ، وزيدَ عليه في القول . والصحيح عندنا أنه إنما أجاب خشية السيف ... وقال محمد بن عثمان بن أبي شيبة : سمعت علي بن المديني يقول قبل موته بشهرين : القرآن كلام الله غير مخلوق . ومن قال مخلوق ، فهو كافر

١٩ - أحمد بن حنبل في السجن

اعتقل أحمد بن حنبل في سجن العامة مدة طويلة . وقد بلغت منذ اعتقاله حتى إطلاقه ، بعد أن ضربه المعتصم ، ثمانية وعشرين شهراً . وقد كان في حبسه يَصَلِّي بأهل السجن . كما كان يشتغل بدراسة الكتب التي كان يزوده بها أصحابه . وقد آثره صديقه الطيب « بوران » بعطفه

(١) جاء في المقي للمقريزي ورقة ١٣ « وقال الإمام أبو بكر بن أبي شيبة : لما جاءت المحنة إلى الكوفة ، قال لي أحمد بن يونس : القى أبا نعيم ، فقل له . فلقينه ، فقلت له . فقال : إنما هو ضرب الأسواط ، ثم أخذ زره بويه ، وقال : رأسي أهون علي من هذا » وقد ذهب الشهرستاني في كتابه الملل والنحل إلى أن أبا نعيم الفضل بن دكين ، كان شيعياً ، انظر ترجمة هاربريكر ح ١ ص ٢١٨

(٢) طبقات التنافية ورقة ١٨٥ (٢) طبعة الحسينية بالقاهرة ح ١ ص ٢٦٧

ورعايته ، بما كان يبعث به اليه من ماء مَسْلُج ، في الزورق كل يوم

وابان الفترة الأولى من حبسه ، كَلَّم عُمهُ اسحق بن حنبل ، عمال
حاكم العراق ورجاله الملتفين حوله ، في أمر اطلاق ابن أخيه من الحبس .
ولكن لما خابت مساعيه ، التجأ الى اسحق بن ابراهيم بنفسه . ونظرا لأن
اسحق بن ابراهيم كان يطمع في أن يعدل أحمد بن حنبل عن موقعه ، فقد
أرسل حاجبه مع عم الامام أحمد الى السجن ، وأمره أن يبلغه بكل ما يدور
بين أحمد وعمه . فلما وافيا السجن ، ألح اسحق بن حنبل على ابن أخيه ،
أن يجيب ويعلم اعتناقه للمذهب الذي فُرض عليه . وذكره بأن أصحابه
قد أجابوا على ضعف أعذارهم . وأبدى تبريره لمسلكهم ، لأنهم أجابوا
تَقِيَّة . فَلِمَ لا يجيب مثلهم ؟

وبعد أن طال النقاش بينهم على غير جدوى ، صمما (أى الحاجب وعم
الامام أحمد) على تركه في الحبس . ولكنه مضى يقول بأنه لا يكثر
للحبس ، ولا يهمه الحبس في شيء ، لأنه لا فرق بين بيته والسجن . كما أن
قتله بالسيف يعده من الأمور التي لا تسبب له مزيدا من القلق والجزع .
والأمر الوحيد الذي يخشاه ، إنما هو الضرب ، فانه ان حل به هذا ، فقد
لا يَثْبُت على احتماله ، فيَفْتَن . وعند ذاك بدد مخاوفه أحد السجناء .
فقد ذكره انه عند الضرب ، سوف لا يدري ماعسى أن يحل به ، اذا ماتلقى
ضربتين بالسوط . وقد أزال هذا التوكيد ما ظل باقيا لدى أحمد من خوف
واضطراب وبده تماما

» قال (١) اسحق بن حنبل ، عم الامام أحمد : كنت أتكلم مع أصحاب
السلطان والقواد ، في خلاص أبي عبد الله . فلم يتم لى أمر . فاستأذنت
على اسحق بن ابراهيم . فدخلت اليه وكلمته . فقال لحاجبه : اذهب معه
الى ابن أخيه ، ولا يَكَلِّم ابن أخيه بشيء الا أخبرتنى به . قال اسحق :
فدخلت على أبي عبد الله ومعى حاجبه . فقلت : يا أبا عبد الله ، قد أجاب

أصحابك ، وقد أعذرتَ فيما بينك وبين الله ، وبقيت أنت في الحبس والضيق فقال أبو عبد الله : يا عم ، إذا أجاب العالم تقياً ، والجاهل بجهل ، متى يَسْبِيَنَّ الحق ؟ قال : فأمسكت عنه

قال : فذكر أبو عبد الله ما رُوِيَ في التقيّة من الأحاديث ، فقال : كيف تصنعون بحديث خَبَّاب ؟ أن مَنْ كان قبلكم يَنْشُرُ أحدهم بالمنشار ، ثم لا يصدّه ذلك عن دينه . قال : فيئسنا منه ، ثم قال : لستُ أبالي بالحبس ، ما هو ومنزلي الا واحد ، ولا قتلاً بالسيف . انما أخاف فتنة بالسوط ، وأخاف ألا أصبر . فسمعه بعضُ أهل الحبس ، وهو يقول ذلك . فقال : لا عليك يا أبا عبد الله ، ما هو الا سوطان ، ثم لا تدرى أين يقع الباقي . فلما سمع ذلك شَرى عنه . قال : ثم حوّل أبو عبد الله الى دار اسحق بن ابراهيم في شهر رمضان (ليلة سبع عشرة خلت منه (١)) سنة تسع عشرة ومائتين

٢٠ - اشخاص احمد مرة اخرى الى اسحق بن ابراهيم

وفي السابع عشر من رمضان سنة ٢١٩ هـ ، أى بعد انقضاء أربعة عشر شهراً ، منذ ايقافه ، حين كان في طريقه الى المأمون ، أحضر أحمد من سجن العامة الى دار اسحق بن ابراهيم ، وكان مقيداً بقيد واحد في قدميه . وبينما كان معتقلاً في محبسه الجديد ، كان اسحق بن ابراهيم يرسل اليه كل يوم ، رجلين يناظرانه ويناقشانه وهما : أحمد بن رباح ، وأبو شعيب الحجاج . وقد اعتاد هذان محاجته . ولما كان أحمد لا يترجّح عن موقعه ، فقد كافا عند انصرافهما عنه كل يوم ، يأمران باضافة قيد جديد يوضع في قدميه ، الى أن بلغت أخيراً الأقياد الاضافية أربعة . وتناولت إحدى المناقشات مع أحمد ، موضوع « علم الله » . فاستفسر أحمد من أحد هذين المحققين عن رأيه في ذلك

فأجاب بأن علم الله مخلوق . ولما سمع أحمد قوله ، وصمه بالكفر . وعلى

الرغم من تذكيره بأنه يتنقص رسول الخليفة ويثينه ، أبى أن يدفع التهمة عن نفسه . وكانت حجة في ذلك أن أسماء الله الدالة على صفاته قد وردت في القرآن ، وأن القرآن قدّر من علم الله الذي هو صفة من صفاته . ولذا فإن من زعم بأن القرآن مخلوق ، كفر بالله ، كما يكفر به من زعم أن أسماء الله مخلوقة . وهنا يبدو أن تسلسل الحجج والنقاش جرى هكذا : أسماء الله غير مخلوقة ، وأسماء الله تؤلف جزءا من القرآن ، فينتج إذن أن جزءا من القرآن على الأقل غير مخلوق

جاء في أبي ثَعَيْمٍ (١) : « حدثنا محمد بن جعفر ، وعلى بن أحمد ، والحسين بن محمد ، قالوا : حدثنا محمد بن اسماعيل ، حدثنا أبو الفضل صالح بن أحمد بن حنبل ، قال ، قال أبي رحمه الله : لما كان في شهر رمضان ليلة سبع عشرة خلت منه ، حَوَلْتُ من السجن الى دار اسحق بن ابراهيم . وأنا مَقْبُودٌ بَقِيدٌ واحد . يَتَوَجَّهُ اليّ في كل يوم رجلان . سَمَاهُما أَبِي . قال أبو الفضل : وهما أحمد بن رباح ، وأبو شعيب الحَجَّام (٢) . بكلمائى ويناظرانى . فاذا أرادا الانصراف ، دُعِيَ بَقِيدٌ قَعِيدٌ به

فمكثت على هذه الحالة ثلاثة أيام ، وصار في رجلى أربعة أقياد . فقال لى أحدهما في بعض الأيام ، في كلام دار ، وسألته عن علم الله . فقال : علم الله مخلوق . فقلت له : يا كافر كَفَرْتَ . فقال لى الرسول الذى كان يحضر معهم من قِبَلِ أبى اسحق (٣) : هذا رسول أمير المؤمنين . قال : فقلت له : ان هذا قد كَفَرَ . وكان صاحبه الذى يجىء معه خارجا . فلما دخل ، قلت له : ان هذا زعم أن عِلْمَ الله مخلوق . فنظر اليه كالْمُنْكِرِ عليه ما قال ، ثم انصرفا . قال أبى : وأسماء الله في القرآن ، والقرآن من علم الله ، فمن زعم أن القرآن مخلوق فهو كافر ، ومن زعم أن أسماء الله مخلوقة فقد كفر »

(١) الحلية ورقة ١٤٧ ب وما بعدها (٢) طبعة القاهرة ج ٩ ص ١٩٧ وما بعدها

(٢) في مخطوط الحلية : الحجاج ، وفي المقى للمقريزى : الحجام

(٣) أبو اسحق هو الخليفة المعتصم

٢١ - حمل أحمد الى المعتصم

وفي الليلة الرابعة منذ أن ثقل أحمد الى دار اسحق بن ابراهيم ، وصل بثغا الكبير ، رسول الخليفة المعتصم ، بعد صلاة العشاء ، يبلّغ اسحق أمر الخليفة في حمل أحمد اليه ، ولما أحضر أحمد الى اسحق ، قبل اشخاصه الى المعتصم ، خاطبه حاكم بغداد مذكرا اياه بأن حياته هي التي تتعرض للخطر ، وأن الخليفة قد أقسم ألا يقتله بالسيف ، وأنه سوف يضربه ضربا بعد ضرب ، وأنه سيزج به في مكان مظلم لا يرى النور فيه . ثم ناظره اسحق في القرآن ، مستشهدا بالآية : « انا جعلناه قرآنا عربيا (١) » . وسأله عما اذا وُجد شيء قد جعل ما لم يكن قد خلق . فرد أحمد مستشهدا بآية أخرى : « فجعلهم كعصف مأكول (٢) » . واستفسر من حاكم بغداد عما اذا كان يفهم من هذه الآية أنها تفيد أن شيئا قد خلق . وانحصرت المناقشة في هذه الحالة ، فيما اذا كانت كلمة « جعل » تؤدي حتما معنى كلمة « خلق »

ثم أعيدت المعدات لحمل أحمد الى المعتصم . وقد أبدى بثغا رسول الخليفة اهتماما بسجينه وتطلعا الى تفهم قضيته . ولكنه في اهتمامه وتطلعه لم يكشف عن قدر كبير من الذكاء . فقد استفسر من رسول اسحق بن ابراهيم ، عما يتراد بأحمد . ولما أوقف على جلية الأمر ، أعلن جهله بهذه المسائل ، وذهب الى أن مدى ايمانه كمسلم لا يتجاوز شهادتي ألا اله الا الله وأن محمدا رسول الله ، وأن أمير المؤمنين من قرابة النبي (عليه السلام)

وبعد أن ساروا في الزورق لمسافة قصيرة في نهر دجلة ، رسوا عند سستان قصر الخليفة ونزلوا عند بابيه . وأخرج أحمد من الزورق ، ووضع على دابّة ، كان مهددا بخطر السقوط من فوق ظهرها ، نظرا لعجزه الناجم عن ثقل أقياده . وحمل وهو على هذه الحال الى ناحية مجاورة للقصر (٣).

(١) سورة الزخرف رقم ٤٢ آية ٢

(٢) سورة الفيل رقم ١٠٥ آية ٥

(٣) كان قصر المعتصم في الجانب الشرقي من بغداد (انظر اليعقوبي (كتاب البلدان) ج ٧ =

ثم أنزل الى دار اعتقل في احدى حجراتها ، بلا سراج يعينه على الرؤية في الليل . وفي الليل قيل بأنه رأى في منامه علي بن عاصم (١) ، فأولها على أنها قال طيب يؤكد له علواً وتشرفاً وصيانة من الله وعصمة

جاء في الحلية (٢) : « قال أبي رحمه الله : فلما كانت الليلة الرابعة ، بعد العشاء الآخرة ، وجّه المعتصم بيثناً الى اسحق بن ابراهيم ، يأمره بحمل . فأدخلت على اسحق . فقال لي : يا أحمد ، انها والله نفسك ، انه قد حلف ألا يقتلك بالسيف ، وأن يضربك ضرباً بعد ضرب ، وأن يلقى بك في موضع لا ترى فيه الشمس . أليس قد قال الله تعالى : « اِنَّا جَعَلْنَاهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا » . أف يكون مجموعاً الا وهو مخلوق ؟ قال أبي : قفلت له : قد قال الله : « فَجَعَلْنَاهُمْ كَعَصْفٍ مَّأْكُولٍ » . أفخلقهم ؟

فقال : اذهبوا به . قال أبي رحمه الله : فأنزلت الى شاطيء دجلة ، وأحدرت الى الموضع المعروف بباب البستان ، ومعى بئناً الكبير ، ورسول من قبل اسحق . قال : فقال بئناً لمحمد الحاربي بالفارسية : ما تريدون من هذا الرجل ؟ قال : يريدون منه أن يقول : القرآن مخلوق . فقال : ما أعرف شيئاً من هذا الا قول لا اله الا الله ، وأن محمداً رسول الله ، وقرابة أمير المؤمنين من رسول الله (ﷺ) . قال أبي : فلما صرنا الى

من المكتبة الجغرافية العربية (نشر دى خوى) ص ٢٥٥ س ١٧) ، واذا كان سجن العامة في درب الفضل (ولكن انظر ص ٨٥ هامش رقم ٢) في نفس الحى الذى تقع فيه دار اسحق ابن ابراهيم ، حاكم بغداد ، فان المسافة ليست بكبيرة بين هذه الدار والسجن . وعلى أية حال فمن الواضح أن معاملة أحمد بن حنبل وضربه جرى كل منهما في بغداد حيث اشتهر أحمد وكثر المعجبون به . ولذا فقد قامت المظاهرات الشعبية في وجهه الخليفة حين ضربه

(١) جاء في المقفى للمقريزى ورقة : « قال حنبل بن اسحق بن حنبل ، ابن عم الامام أحمد : سمعت أبا عبد الله يقول : لما دعيت الى المحنة ، رأيت في المنام ، على بن عاصم ، فأولتها علواً وعصمة من الله عز وجل ، والحمد لله على ذلك

(٢) أبو نعيم ورقة ١٤٧ ب (طبعة القاهرة ج ٩ ص ١٦٧ ، ١٦٨)

(٣) لعل من أكثر اخبار المحنة طرافة تعليق بغا الكبير ، رسول الخليفة التركي على قضية أحمد ومسألة خلق القرآن ، فهو تعليق يتسم بالنظرة الواقعية ويلقى ظلاً من التهمك اللاذع على عنابة الدولة بدقائق كلامية موبصة وتشقيقات اعتقادية تستند على افهام الشعب ولا يحتاج اليها في « تدينه »

الشط ، أخرجت من الزورق ، فجعلت على دابة ، والأقياد على ، وما معي أحد يمسكني ، فجعلت أكاد أخر على وجهي ، حتى انتهى بي الى الدار ، فأدخلت ، ثم خرج بي الى حجرة ، فصيرت في بيت منها ، وغلق على الباب ، وأقعد عليه رجل ، وذلك في جوف الليل ، وليس في البيت سراج ، فاحتججت الى الضوء ، فمددت يدي أطلب شيئا ، فاذا أنا باناء فيه ماء وطست ، فتهيت للصلاة وقمت أصلي

٢٢ - حكمة احمد امام المعتصم

وفي صباح اليوم التالي ، اقتيد احمد الى القصر مصفدا في أغلاله ، وأشخص الى الخليفة . وكان ممن حضر في هذه المناسبة ، مع الخليفة ، أحمد بن أبي دؤاد وأعوانه . وقد قيل أن المعتصم لما رأى أحمد بن حنبل ، قال لمن حوله كالمُنْكِر عليهم : « أليس قد زعمتم أنه حدث السن ؟ هذا شيخ مكتهل (١) » « كان سنه وقت ذاك أربعاً وخمسين سنة (٢) » ، وعندما دخل الخليفة ، أمر أحمد بالدنو منه وبالجلوس . ثم استأذن أحمد في الكلام ، فلما أذن له ، طرح هذا السؤال : « الى ما دعا اليه رسول الله ؟ (صلى الله عليه وسلم) » . فقال الخليفة : « الى شهادة ألا اله الا الله » . فرد أحمد قائلاً : « أنا أشهد ألا اله الا الله »

وبعد أن أعلن أحمد إيمانه بأركان الاسلام الخمسة ، أخبره الخليفة بأنه لولا تقيده بسلفه في الخلافة ، لما تعرض له بأى مكروه . ثم التفت الخليفة الى عبد الرحمن بن اسحق وسأله عما اذا لم يكن قد أصدر اليه أمراً بالفاء المحنة . ولما سمع أحمد بذلك ، طار فرحاً ، طائناً بأن هذا هو ما يقصده الخليفة حقاً ، لتخليص رعاياه من هذا الاختبار البغيض . ثم تبع ذلك جدل ونقاش ، أمر فيه الخليفة ، عبد الرحمن بن اسحق أن يشترك فيه . وقد طرح هذا الرجل سؤالاً على أحمد ، وهو : « ما تقول في القرآن ؟ »

(١) القفى للمقريزى ورقة هـ

(٢) زيادة من المؤلف

ولم يأت أحمد بأجابة مباشرة ، ولكنه سأل بدوره : « ما تقول في علم الله ؟ » بيد أن عبد الرحمن لم يحتر جوابا . وإبان الامتحان ، كان هذا السؤال عند أحمد حيلة المفضلة ، يستعين بها عموما لافطام خصومه وإيقاعهم في الحيرة والارتباك . وتتجلى قوة حجته في تلك الحقيقة وهي الاقرار بأن القرآن علم من الله ، وهذا يعادل في نظر أحمد أن القرآن جزء لا ينفصل عن علم الله . فإذا قالوا بأن « هذا العلم غير مخلوق » ، فالقرآن تبعاً لذلك يجب أن يكون غير مخلوق . وهناك نقطة أخرى دفع بها عبد الرحمن ابن اسحق وهي : « آكان الله ولا قرآن » . فرد أحمد على هذا بحجة مماثلة وهي : آكان الله ولا علم (١) ؟

وفي خلال المجادلة بين عبد الرحمن بن اسحق وأحمد بن حنبل ، سأل أحمد عبد الرحمن عمّا يحفظ عن أستاذه الشافعي في موضوع المسح على الخفين . فصاح أحمد بن أبي دواد في عَجَب زائد وقال : أنظروا رجلا هو ذا يُقَدِّم لضرب العنق يناظر في الفقه (٢)

وكان من أولئك الحاضرين في القاعة ، رجل ساق حديث عمران بن حصّين بأن الله خلق الذِّكْر ، والذكر هو القرآن . فرد أحمد بأن هذا الحديث رَوَى له من طَرِّق في رواية تقول : ان الله كتب الذكر . وفحوى هذا الحديث كما صححه أحمد ، تؤدي الى القول بأن مادة القرآن وألفاظه ليست مخلوقة ، ولكن السجل الأرضي له مخلوق . وقد أوردوا حديثا آخر ، احتجوا به عليه ، رَوَى عن عبد الله بن مسعود ، وهو : « ما خلق الله من جنة ولا نار ، ولا سماء ولا أرض ، أعظم من آية الكرسي (٣) » . فرد

(١) جاء في المغني للمقريزي ورقة ٦ : فقال لى عبد الرحمن : كان الله ولا قرآن ؟ فقلت له :

آكان الله ولا علم ؟ فأمسك ولو زعم أن الله كان ولا علم ، كفر

(٢) في الطبعة ورقة ١٤٤ ب (طبعة القاهرة ح ٦ ص ١٨٦) : الحسن يقول : ادخل

أحمد بن حنبل على الخليفة وعنده ابن أبي دواد ، وأبو عبد الرحمن الشافعي ، فاجلس بين

يدى الخليفة ، وكانوا هولوا عليه . وقد كانوا ضربوا عنق رجلين . فنظر أحمد الى أبي عبد

الرحمن الشافعي ، فقال : أى شيء تحفظ عن الشافعي في المسح ؟ فقال ابن أبي دواد :

أنظروا ... الخ

(٣) من سورة البقرة رقم ٢ آية ٢٥٦

أحمد : « انما وقع الخلق على الجنة والنار ، والسماء والأرض ، ولم يقع على القرآن (١) » ، وهذه حجة يمكن التسليم بها

وقد استشهد آخر بالآية القرآنية : « ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث » ، وسأل قائلا : أفيكون المحدث الا مخلوقا ؟ ولكن أحمد استشهد بالآية : « والقرآن ذى الذكر » (٢) ، واحتج بأن الذكر المعرفة تفيد القرآن ، أما كلمة ذكر الأخرى فليست بها اداة التعريف . وهنا يوضح الاحتجاج بأن كلا من الذكر والقرآن متماثلان فى المعنى . ولكن « ذكر » الحالية من أداة التعريف ليست هى والقرآن أمرا واحدا . واذن فلا دليل يمكن استخلاصه من الآية لاثبات أن القرآن محدث

كما احتجوا بالآية القرآنية : « الله خالق كل شيء » ، فرد أحمد مستشهدا بالآية : « تدمر كل شيء » . ثم أضاف إليها : « قدمرت الا ما أراد الله » وحجة أحمد أن عبارة « كل شيء » ، يجب أن تفهم بما يتفق وما جاء فى الآيات الأخرى بين دفتى الكتاب نفسه بأن القرآن غير مخلوق

وقد قيل بأن أحمد بن أبى دواد ، عيل صبره ، ابان المناظرة ، لأن أحمد ابن حنبل أصر على التقيد بالقرآن والحديث . وكان دفاع أحمد يؤدى الى تبرير منحاها فى المناظرة . لأن قاضى القضاة استخرج من القرآن تأويلا لا تقبله العقول السليمة . ولما أبى الناس عليه تخريجه ، زج بهم فى غياهب السجون وصنّفدهم بالأغلال ، مما دعا ابن أبى دواد الى أن يتقدم الى الخليفة باستفتاء قضائه وفقهائه عما اذا كان أحمد بن حنبل ضالا مضلّا مبتدعا . فلما استعلم منهم عن أمره ، أفتوا بضلاله وابتداعه . ولكن أحمد عاود شكاته للخليفة بأن خصومه لا يتقيدون بالكتاب والسنة وهما العدتان اللتان تفصلان فى مثل هذه المسائل (٣)

وفى الحق لقد كان أحمد بين المتناظرين جميعا أشدهم مراسا وأقواهم

(١) القفى للمعريزى ورقة ٦ : واحتجوا على بحديث ابن مسعود ... الخ

(٢) تقدمت مواضع هذه الآيات

(٣) راجع كتاب « الإسلام » (بالهولندية) بقلم دوزى ص ١٥٢

عارضة في الجدل والنقاش . كما أبدى ابن أبي دواد روحا حماسية مماثلة ، وذلك عندما كان يعدد في كثير من الأحيان الى اقحام آرائه على المتناظرين .
وحين تدخل ابن أبي دواد في المناقشة لأول مرة ، لم يرد عليه أحمد ، ولما وبَّخه الخليفة على سكوته عن الرد على ابن أبي دواد (١) قال : « لست أعرفه من أهل العلم فأكلّمه » (٢)

وعندما حان موعد اختتام هذا المجلس ، أمر الخليفة شهوده جميعا بأن يقوموا . وبعد انتهاء هذه الجلسة ، عقد الخليفة مع عبد الرحمن بن اسحق مجلسا خاصا مع أحمد بن حنبل ، ذكر فيه المعتصم العقاب الذي وقَّعه على مؤدبه الخاص صالح الرشيدى ، الذى عارض الخليفة في موضوع القرآن . كما شكّا الخليفة من أنه لم تتَّح له أية فرصة للوقوف على آراء أحمد والحجج التى يدلل بها أحمد على صحتها . غير أن عبد الرحمن بن اسحق أبان للخليفة أنه قد عرف أحمد بن حنبل منذ ثلاثين سنة كمسلم يتصف بالورع والنقوى ، يؤدى فريضة الحج ويرى طاعة الخليفة والجهاد معه

ونظرا لما قاله عبد الرحمن للخليفة ، وما سمعه الخليفة بنفسه من اجابات أحمد ، صاح المعتصم قائلا : « حقا انه لفقير ، حقا انه لعالم ، وما يسّرني أن يكون مثله معي ، يرد على أهل الملل » . ثم أبدى استعداداه لأن يوقف في الحال كافة الاجراءات التى اتخذت لامتحان أحمد ، وتأييده بكل قوته ، اذا خفف أحمد من تشدده ولو قليلا جدا ، حتى يستطيع أن يتخذ من هذا التخفيف والتنازل مبررا لكى يطلق عنه . فرد أحمد على هذا ،

(١) الملقى للمقرئزى ورقة ٦ : قال أبو عبد الله كان القوم اذا انقلبوا من الحجة ، مرض ابن أبي دواد ، فنكلم ، وكلمنى مرة ، فلم التفت اليه . فقال لى المعتصم : الا تكلمه ؟ فقلت : لست أعرفه .. الخ ، قال أبو عبد الله : وكان ابن أبي دواد من اجهل (الناس) بالعلم والكلام

(٢) هذا يتناقض مع حاجاه في ترجمة ابن أبي دواد في تاريخ بغداد للخطيب ووفيات الاميان لابن خلكان وغيرهما من المصادر من علو كعبه في العلم وسعة احاطته بمعارف عصره . ولكن خطاه ينحصر في حمل الناس بالقوة على احتلال آراء المعتزلة

ردا يتفق مع ما قاله من قبل ، ملتصقا آية من القرآن أو حديثا للنبي ، يبرر موقفه حتى يقول بقولهم

وقد ختم هذا ، اجراء اليوم الأول . وأعيد أحمد الى محبسه ، حيث زاره رجلان من أصحاب ابن أبي دُوَاد ، وهما صاحب الشافعي ، ورجل يدعى غَسَّان (أحمد بن غسان) . واشتبكا معه في مناقشته ومناظرته ، الى صباح اليوم التالي . وفي غضون ذلك أحضرت مائدة الافطار في المساء ، وتناول الزائرون منها . غير أن أحمد لم يأكل منها شيئا على الرغم مما كان يعانيه من آلام الجوع

وقبل أن يعقد المجلس في اليوم التالي ، أحضر ابن أبي دواد بنفسه رسالة من الخليفة ، يستفسر فيها عما اذا كان أحمد بن حنبل قد غير من موقفه أم لا . كما عبّر أحمد بن أبي دواد عن أسفه الشخصي للقبض على أحمد ولما بدا بصفة خاصة من عزم الخليفة على عدم قتله بالسيف ، في حالة توقفه عن الاجابة ، ولكنه سيأخذ في ضربه حتى يذعن أو يموت تحت السياط . وقد أكد لأحمد أن الخليفة المأمون قد أدرج اسمه مع الفقهاء السبعة الأول الذين استدعوا لامتحانهم . ولكنه توسط لدى الخليفة حتى مسح اسمه . وكان أحمد بن حنبل يجب على كافة هذه المحاولات لاقناعه واستمالته بنفس الحجة وهي ايراد دليل مقنع ، من القرآن أو الحديث ، يستند عليه في تغيير معتقده . كما أرسل اليه أحمد بن عثار صاحب الدار التي اعتقل فيها أحمد ، وقد بعث اليه أكثر من مرة ، ومعه رسائل من الخليفة . ولكن لم تجند معه كافة هذه المحاولات ، (ولم يتزحزح أحمد عن موقفه قيد شعرة) (٢٠)

وقد أخذت وصف المحاكمة في النصوص العربية التي أدرجتها ، من كتاب حلية الأولياء لأبي ثعينة ، وذلك فيما عدا استثناءات قليلة أشرت

البا في مواضعها (١) . ومما جاء في الحلية (٢) :

« فلما أصبحت ، جاءني الرسول ، فأخذ يدي ، فأدخلني الدار . وإذا هو جالس ، وابن أبي ذؤاد حاضر . وقد جمع أصحابه ، والدار غاصّة بأهلها . فلما دنوت منه ، سلّمت . فقال لي : ادنه ادنه . فلم يزل يدينني حتى قربت منه . ثم قال لي : اجلس . فجلست ، وقد أثقلتني الأقياد . فلما مكثت هنيهة ، قلت : تأذن في الكلام ؟ فقال : تكلم ، قلت : الام دعا اليه رسول الله صلى الله عليه وسلم ؟

فقال : الى شهادة ألا اله الا الله . قال : فقلت : أنا أشهد ألا اله الا الله . ثم قلت له : ان جدك ابن عباس ، يحكى أن وفد عبد القيس ، لما قدّموا على رسول الله صلى الله عليه وسلم ، أمرهم بالايان بالله ، فقال : أتدرون ما الايمان بالله ؟ قالوا : الله ورسوله أعلم . قال : شهادة ألا اله الا الله ، وأن محمدا رسول الله ، واقام الصلاة وآتاء الزكاة وصوم رمضان ، وأن تعطوا الخمس من المعنم

قال أبو الفضل : حدثنا أبي ، حدثنا يحيى بن سعيد ، عن شعبة ، قال : حدثني أبو جَمرة ، قال : سمعت ابن عباس قال : ان وفد عبد القيس ، لما قدموا على رسول الله صلى الله عليه وسلم ، أمرهم بالايان بالله فذكر الحديث . قال أبو الفضل : قال أبي : فقال لي عند ذلك (أى الخليفة المعتصم) : لولا أنى وجدتك في يد من كان قبلى ما تعرضت لك . ثم التفت الى عبد الرحمن بن اسحق ، فقال له : يا عبد الرحمن ، ألم أمرك أن

(١) راجع تاريخ أبي الفداء ج ٢ ص ١٦٨ . ويوجد في تاريخ يعقوبى ج ٢ ص ٥٧٦ ، ٥٧٧ (٢) في طبعة النجف سنة ١٢٥٨ هـ ج ٣ ص ١٦٨ بيان موجز متوه من اجراءات محاكمة أحمد امام المعتصم (٣) وقد اورد المؤلف صفحات كاملة من النصوص العربية تبدأ في كتابه من ص ٩٢ الى ص ١٠٠ نقلا عن الحلية لابي نعيم ، ولم استطع ادراجها كلها في موضع واحد في الترجمة العربية ، كما صنع المؤلف في كتابه ، ولكنى قسمتها طبقا لما كتبه المؤلف في وصف أيام المحاكمة ، فذيلت وصفه لكل يوم منها بالنصوص العربية المطابقة لهذا الوصف

(٢) أبو نعيم ورقة ١٤٨ أو ما بعدها (٣) طبعة القاهرة ج ٩ ص ١٦٨ وما بعدها

ترفع المحنة (*) ؟ قال أبى : فقلت فى نفسى : الله أكبر ، ان فى هذا ، لفرجا للمسلمين . قال : ثم قال : ناظروه وكلموه . ثم قال : يا عبد الرحمن كلّمه . فقال لى عبد الرحمن : ما تقول فى القرآن ؟

قال : قلت له : ما تقول فى علم الله ؟ فسكت . قال أبى : فجعل يكلمنى هذا وهذا ، فأرد على هذا ، وأكلم هذا ، ثم أقول : يا أمير المؤمنين ، أعطونى شيئاً من كتاب الله أو سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم أقول به ما أراه . قال : فيقول ابن أبى دود : أنت لا تقول الا ما فى كتاب الله ، أو سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم ؟

قال : فقلت له : تأولت تأويلاً ، فأت أعلم وما تأولت ما يخبس عليه ويقيّد عليه . قال : فقال ابن أبى دود : هو والله يا أمير المؤمنين ضالّ متضلّ مبتدع ، وهؤلاء قضاتك والفقهاء ، فسلبهم . فيقول لهم (أى الخليفة) : ما تقولون ؟ فيقولون : يا أمير المؤمنين ، هو ضال متضلّ مبتدع

» قال : ولا يزالون يكلموننى . قال : وجعل صوتى يعلو على أصواتهم . فقال لى انسان منهم : قال الله : « ما يأتيهم من ذكركم من ربهم محدث » . أفىكون محدث الا مخلوق ؟ فقلت له : قال الله تعالى : « ص ، والقرآن ذى الذكر » (١) ، فالذكر هو القرآن ، وتلك ليس فيها ألف ولا لام . قال :

(*) لاحظ ان المؤلف لم يناقش هذه الرواية ليعرف مدى صحتها وأرى أن سباق حوادث محاكمة احمد بن حنبل فى سنة ٢١٩ هـ يؤكد أن المعتصم لم يأمر قط عبد الرحمن بن اسحاق أو غيره برفع المحنة ، وانما هذا من وضع المؤرخين وكتاب الطبقات الذين ارحوا لهذه الفترة فى ظل الدولة العباسية . فقد كانوا يجعلون خلفاء بنى العباس على حساب الوقائع التاريخية للتخفيف من تبعثهم والصاق أوزار المحنة برجال حاشية المعتصم من أمثال عبد الرحمن بن اسحاق ، وأحمد بن أبى دود . وما يوضح أن هذه الرواية موضوعة ومختلفة انه بعد أن سأل المعتصم عبد الرحمن بآنه أمره برفع المحنة ، يطلب من رجال حاشيته أن يناظروا احمد بن حنبل ويكلموه

فجعل ابن سماعة (٢) لا يفهم ما أقول . قال : فجعل يقول لهم : ما يقول ؟ قال : فقالوا له : انه يقول كذا وكذا . قال : فقال لى انسان منهم حديث خَبَّاب . يا هَنَاء ، تتربّ الى الله بما استطعت ، فانك لن تتقرب اليه بشيء هو أحب اليه من كلامه . قال أبى : فقلت له : نعم هكذا هو

قال : فجعل ابن أبى دُوَاد ينظر اليه ويلاحظ مُتَعَيِّظًا عليه . قال أبى : وقال بعضهم : أليس قال « الله خالق كل شيء » ؟ قال : قلت : قد قال : « تدمّر كل شيء » (١) . فدمّرت الا ما أراد الله . قال : فقال بعضهم : فما تقول ؟ وذكرَ حديث عمران بن حصّين : ان الله تعالى كتب الذكر . فقال : ان الله خلق الذكر . فقلت : هذا خطأ ، حدثناه غير واحد : ان الله كتب الذكر . قال أبى : فكان اذا انقطع الرجل منهم ، اعترض ابن أبى دُوَاد فتكلم . فلما قارب الزوال ، قال لهم : قوموا

» ثم احتبّس (أى الخليفة) عبد الرحمن بن اسحق ، فضلا بى ، وبعدد الرحمن ، فجعل يقول لى : أما تعرف صالحا الرشيدى ؟ كان مؤدبى ، وكان فى هذا الموضع جالسا . وأشار الى ناحية من الدار . قال : فتكلم وذكرَ القرآن ، فضالفنى ، فأمرت به فسحب ووطّئ . ثم جعل يقول : ما أعترفك ، ألم تكن تأتينا ؟ فقال له عبد الرحمن : يا أمير المؤمنين ، أعترفه منذ ثلاثين سنة ، يرى طاعتك والحج والجهاد معك ، وهو ملازم لمنزله . قال : فجعل يقول : والله انه لفقير ، وانه لعالم ، وما يسّرني أن يكون مثله معى ، يَرُد على أهل الملل ، ولئن أجباني الى شيء له فيه أدنى

(٢) هو القاضي أبو عبد الله محمد بن سماعة ، تفقه على أبى يوسف ومحمد بن الحسن ، وروى عن الليث بن سعد ، وله مصنفات واختيارات فى الذهب الحنفى ، وتوفى فى سنة ٢٢٣ هـ وقد جاوز المائة ، أى انه كان فى نحو التسعين أو اقل منها عند محاكمة احمد ، واشترآكه فى امتحان احمد بن حنبل ، مع احمد بن أبى دواد يدل على انه كان على الاقل ميالا للمعتزلة ان لم يكن من رجالهم ، راجع ترجمته فى وفيات سنة ٢٢٣ هـ فى شذرات الذهب لابن العماد الحنبلى ج ٢ ص ٧٨ طبعة القدسي ، القاهرة سنة ١٣٥٠ هـ

فرج ، لأُطْلِقَنَّ عنه يدي ، ولأُطْلَأَنَّ عقبه ، ولأُرَكِّبَنَّ اليه بجندى . قال : ثم يلتفت التى فيقول : وينحك يا أحمد ، ما تقول ؟ قال : فأقول : يا أمير المؤمنين ، اعطونى شيئا من كتاب الله ، أو سنة رسول الله ، صلى الله عليه وسلم . فلما طال بنا المجلس ، ضَجِرَ ، فقام ، فرَدَدَتْ الى الموضع الذى كنت فيه

« ثم وجَّهَ التى برجلين سَمَّاهما وهما : صاحب الشافعى ، وغَسَّان ، من أصحاب ابن أبى دُوَادَ ، يناظرانى ، فيقيمان معى ، حتى اذا حضر الافطار ، وجَّهَ الينا بمائدة عليها طعام ، فجعلنا يأكلان ، وجعلت أتعَلَّك ، حتى ترفع المائدة . وأقاما الى غد . وفى خلال ذلك يجىء ابن أبى دواد ، فيقول لى : يا أحمد ، يقول لك أمير المؤمنين ما تقول ؟

فأقول له : اعطونى شيئا من كتاب الله أو سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى أقول به . فقال لى ابن أبى دُوَادَ : والله لقد كتب اسمك فى السبعة ، فمحوته ، ولقد ساءنى أخذهم اياك ، وانه والله ليس السيف ، انه ضُربَ بعد ضرب . ثم يقول لى : ما تقول ؟ فأرد عليه نحو ما رددت عليه

ثم يأتينى رسوله ، فيقول : أين أحمد بن عَمَّار ، أجيب الرجل الذى أنزلت فى حجرته . فيذهب ، ثم يعود ، فيقول لى : يقول لك أمير المؤمنين : ما تقول ؟ فأرد عليه نحو ما رَدَدْتُ على ابن أبى دواد . فلا تزال رسلته تأتى أحمد بن عَمَّار ، وهو يختلف فيما بينى وبينه ويقول : يقول لك أمير المؤمنين : أجِبْنى حتى أجىء فأُطْلِقَ عنك يدي »

ب - اليوم الثلى للمطامة :

وفى اليوم الثانى ، اثبتت نفس الاجراءات التى اتخذت فى المجلس السابق . وكلما استشهدوا بآية قرآنية أو حديث قوى الاسناد ، أظهر أحمد استعدادا لمناظرتهم ، ويبدو أنه كان على تمام القدرة للدفاع عن موقفه . غير أنهم كانوا اذا اتبعوا منهجا آخر فى المناقشة ، أبى اباء مطلقا أن يسلم

بصحة ما يصلون اليه من النتائج ، ولاذ بالصمت والعناد . وقد أحكم انفاذ هذا المنحى فى النقاش ، حتى ان خصومه شكوا الى الخليفة أنه كلما كانت الحجة فى جانبه ، سارع فى الادلاء برده ، وكلما كانت فى جانبهم اقتصر على معارضة الأدلة التى يحتجون بها . ومما أقلق أحمد بن حنبل فيما يبدو ، أن خصومه كان يجب أن يصروا على الاحتجاج بظاهر القرآن ، كما صنعوا فى بعض الأحيان . ولكى يثبت لهم أنه لاينبغى أن يتقيدوا تقيدا بالغا بالمعنى الظاهرى للقرآن ، سأل واحدا من المتناظرين عما يقوله فى الآية القرآنية: «يُوصِيكُمُ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمْ لِلَّذِ كَرِمِثْلُ حَظِّ الْاُنثَيَيْنِ» . فأجاب بأن الآية قد خصص الله بها المؤمنين

وعند ذاك سأله أحمد عما تكون عليه القاعدة اذا كان الرجل قاتلا أو عبدا أو يهوديا أو نصرانيا ؟ فلم يقو مناظره على الاجابة عن هذا السؤال . وقد برر أحمد استعاضته بهذه الحجة لأن مناظره اتبعوا فى مجادلته أسلوبا يثير ضجره وتبرمه . ويلوح أنه كان فى هذه الحال على تمام الأهبة لمتابعة نص القرآن متابعة حرفية كلما كانت الحاجة العملية تقتضى ذلك . ولكنه سلم بالحاجة ، فى بعض الحالات الخاصة ، الى تخصيص عموم المعنى الظاهرى للقرآن ، أو الى بسطه وتفصيله ، وذلك عن طريق الاستعانة بأضواء اضافية نستمدّها من بعض المصادر الأخرى . وعنده فيما يبدو أن هذه الأضواء الاضافية لا تستمد الا من الأحاديث المعتمدة الموثوق بصحتها

وفى هذا اليوم كما فى اليوم السابق ، قام أحمد بن أبى دود بدور فعال فى المناقشة ، كلما سنحت له الفرصة بذلك . وفى أحد الاختبارات الثلاثة التى اخبر بها أحمد بن حنبل ، وربما كان ذلك فى اختباره الأول أو الثانى ، اتهم بأنه يقيم مع الله الها آخر ، أى يدين بالثنوية (١) ، وذلك حين أعلن أحمد اعتقاده بأن القرآن غير مخلوق . وقد رد على ذلك قائلا : « أحد »

(١) انظر كتاب : المعتزلة بقلم شتينر ص ٧٧ ، وراجع ص ٩٠ ومابعدها

صَمَدٌ ، لا شبيه له ولا عدل ، وهو كما وصف به نفسه (١) . وفي نهاية هذه الجلسة ، عَقِدَت مداولة خاصة بين الخليفة ، وعبد الرحمن بن اسحق ، وأحمد بن حنبل . وقد دُعِيَ إليها أحمد بن أبي دواد فيما بعد

وفي نهايتها أعيد أحمد الى محبسه ، كما أعيد ما أُجْرِيَ في الليلة السابقة . فكانت الرسل تغدو وتروح ، كما عاد الرجلان اللذان صحبا بالأمس ، ولزماء هذه الليلة . وقبل طلوع شمس اليوم التالي ، أتذر أحمد بأنهم سيصلون قطعاً الى قرار بشأنه في الجلسة القادمة ، وقد أعد نفسه لما ينتهون اليه

جاء في الحلية (٢) : « قال : فلما كان في اليوم الثاني ، أدخلت عليه (أى أدخل الامام أحمد على الخليفة المعتصم) فقال : ناظروه وكلموه . قال : فاجعلوا يتكلمون ، هذا من هاهنا ، وهذا من هاهنا ، فأرد على هذا وهذا . فاذا جاءوا بشيء من الكلام مما ليس في كتاب الله ولا سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم ، ولا فيه خبر ولا أثر ، قلت : ما أدرى ما هذا ؟ قال : فيقولون : يا أمير المؤمنين ، اذا توجهت له الحجة علينا وثب ، واذا كلمناه بشيء ، يقول : لا أدرى ما هذا . قال : فيقول : ناظروه . ثم يقول : يا أحمد ، انى عليك شفيق ، فقال رجل منهم : أراك تذكر الحديث وتتخله . قال : فقلت له : فما تقول في قول الله تعالى : « يوصيكم الله في أولادكم ، للذكر مثل حظ الأنثيين » ؟

فقال : خص الله بها المؤمنين . قال : فقلت له : ما تقول ان كان قاتلا أو عبداً أو يهودياً أو نصرانياً ؟ فسكت . قال أبى : فأتا احتججت عليهم بهذا ، لأنهم كانوا يحتججون على بظاهر القرآن ، ولقوله أراك تتحل

(١) المغنى للمقرئزي ورقة ٤ : وكان أبو عبد الله ، اذا دعى الى القول بخلق القرآن ، وضرب بالسياط ، يقول : كلام الله غير مخلوق . فاذا قيل له : القول بذلك يؤدي الى التشبيه يقول : احد صمد ... الخ

(٢) الحلية لابن نعيم ورقة ١٤٨ وما بعدها ، طبعة القاهرة ح ٦ ص ١٩٨ وما بعدها وقد حصره المؤلف في موضع واحد وراياً تقسيمه طبقاً لآيام المحاكمة

الحديث . وكان اذا انقطع (٥) الرجل ، اعترض ابن أبي دؤاد ، فيقول : والله يا أمير المؤمنين ، لئن أجابك ، لهو أحب الي من مائة ألف دينار ومائة ألف دينار ، فيستد ما شاء الله اليه من ذلك

« ثم أمرهم بعد ذلك ، بالقيام ، وخلا بي وبعد الرحمن (بن اسحق) ، فيدور بيننا كلام كثير ، وفي خلال ذلك يقول : تدعوا أحمد بن أبي دؤاد . فأقول : ذلك اليك . فيتوجه ، فيجىء فيتكلم . فلما طال بنا المجلس ، قام ، ورددت الى الموضع الذى كنت فيه . وجاءنى الرجلان اللذان كانا عندي بالأمس . فجعلتا يتكلمان . فدار بيننا كلام كثير . فلما كان في وقت الافطار ، جىء بطعام على نحو مما أتى به في أول الليلة ، فأفطروا ، وتعللت . وجعلت رسله تأتى أحمد بن عمار . فيمضى اليه برسالة على نحو ما كان في أول ليلة

فجاء ابن أبي دؤاد ، فقال له : انه قد حلف أن يضربك ضربا بعد ضرب ، وأن يجسبك في موضع لا ترى فيه الشمس . فقلت له : فما أصنع ؟ حتى اذا كدنت أن أصبح ، قلت : لخليق أن يحدث في هذا اليوم من أمرى شيء . وقد كنت أخرجت تكلى من سراويلي ، فشددت بها الأقياد ، أحملها بها ، اذا توجهت اليه . فقلت لبعض من كان معي ، المتوكل بي : أريد خيطا . فجاءني بخيط ، فشددت بها الأقياد ، وأعدت التكة في سراويلي ، ولبستها كراهية أن يحدث شيء من أمرى ، فأترى »

ح - اليوم الثالث :

وحينما جاء الرسول في اليوم التالي ، أشخص أحمد الى قصر الخليفة ، وتأيدت مخاوفه ، حين رأى حشدا كبيرا من الرجال المسلحين ومظاهر الأبهة والروعة التي أعدت فيما يظهر ، لمناسبة خاصة . وقد بدأت المحاكمة يجلس تناقش فيه العلماء والفقهاء مع أحمد بن حنبل ، ثم تلتها مداولة أخرى

(٥) انقطع الرجل أى لزمته الحجة فأنعم وصار لا يستطيع ردا ، وفتح الراء مناظرة أى الزمه الحجة وأسكنه

خاصة ، حدث فيها كما حدث من قبل أن سأل الخليفة أحمد أن يذعن ويثجيب ، ولو اذعانا سيرا ، حتى يرد اليه حريته ، وأكد له الخليفة أنه يضر له في مثل هذه الحال من العطف والرأفة بقدر ما يشعر به نحو ولده هرون . وكان رد أحمد لا يتغير ، وهو أنه يلتمس بعض السند من المصادر الوحيدة التي يثقب بها كأصول يعتمد عليها ، لكي يغير معتقده . وأخيرا عيل صَبَر الخليفة ، حين رأى أن آماله في الظفر بما يبرر استعمال الرأفة مع سجينه ، قد تبددت وذهبت أدراج الرياح . فأمر بأن يُطْرَد ويضرب

٢٣ - ضرب أحمد بن حنبل

وقد حدث أن ضرب أحمد بعد ذلك . وقبل ضربه ، لوحظ وجود عقدة في كم قميصه ، فسئل عما يمكن أن يكون الغرض منها . فرد بأنها عقدة تحوى شِعْرَ كَتَيْن من شعر النبي (١) (عليه السلام) ، وعندما علم بذلك اسحق بن ابراهيم ، منع من تخريق القميص . وقد سعى الخليفة قبل توقيع الضرب ، وفي خلاله ، في أن يظفر من أحمد بالاجابة الى مذهبه . ويبدو أنه قد تأثر بدافع الرأفة به . ولكنه كان أيضا يحذوه العزم والتصميم على دفع أحمد الى الرجوع عن ابائه والاقلاع عن عناده . بيد أن ابن أبي دُوَاد ومن معه من كبار الفقهاء ، لم يدخروا وسعا في حمل الخليفة على قتله . ولما أوثق أحمد في أقياده ، شكّا للخليفة من أن العقوبة التي توقع عليه ، لم يأمر بها الشرع ، لأنه رَوَى عن النبي (عليه السلام) أنه قال : أَمَرْتُ بأن أقاتل الناس حتى يقولوا : لا اله الا الله ، محمد رسول الله ، فاذا قالوها ، عصموا مني دماءهم وأموالهم »

ولما ظن أحمد بن أبي دواد أن مولاه الخليفة قد يلين اعجابا بثبات أحمد وشجاعته وتأثرا بقوة حججه ، ذكر المعتصم أنه لو سَلِمَ ولان ، فسيقال حتما عن المعتصم انه ناهض مذهب المأمون ، الخليفة السابق ، وان الناس

(١) من استعمال شعر النبي (عليه السلام) كتمائم ، انظر كتاب : دراسات اسلامية بquam

سيرون أن أحمد قد أحرز نصرا على خليفَتيْن ، وهي نتيجة قد تحفز أحمد ابن حنبل على أن يعد نفسه زعيما ، مما يفضي بدولة الخلفاء الى أواخر العواقب

جاء في المتقَيِّ للمقرِزي (١) : « قال أبو عبد الله : وجعلتُ بين العتَابَين . فقلت : يا أمير المؤمنين ، ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال : لا يحل دم امرئ مسلم يشهد ألا اله الا الله وأنى رسول الله ، الا باحدى ثلاث .. الحديث . وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم : أمرت بأن أقاتل الناس .. الحديث ، فيمَ تستحل دمي ، ولم آت شيئا من هذا ؟ يا أمير المؤمنين ، اذكر وقوفك بين يدي الله عز وجل ، كوقوفي بين يديك ، يا أمير المؤمنين ، راقب الله . فلما رأى المعتصم ثبوت أبي عبد الله وتصميمه ، لأنَّ لأبي عبد الله . فخشى ابن أبي دؤاد من رأفته عليه ، فقال : يا أمير المؤمنين ، ان تركته ، قيل انك تركت مذهب المأمون ، وسخطت قوله . وأنه غلب خليفَتيْن . فهاجه ذلك ، وطلب كرسيًا ، جلس عليه . وقام ابن أبي دؤاد وأصحابه على رأسه ، ثم قال للجلادين .. الخ »

ولما ربط الى العقابين ، تعاقب على ضربه ، فيما قيل مائة وخمسون جلادا ، كل واحد منهم يضربه سوطين ثم يتنحى (٢) . وفي ابتداء الضرب ، كان أحمد عند كل ضربة ، يتقوه بعبارات دينية ، اختلفت الروايات في ايراد حقيقة مدلولها (٣) . وهناك قصة موضوعة فحواها ، أن أحمد بعد أن ضرب تسعة وعشرين سوطا ، كانت سراويله على وشك السقوط ، ولكنها أعيدت الى مكانها بطريقة خارقة ، ورُبطت باحكام ، وذلك استجابة لدعاء به أحمد . بل مضت بعض الروايات الى ما هو أبعد من هذا ، فزعمت أن

(١) ورقة ٧

(٢) ابن السبكي ورقة ١٣٧٦ (أرجأنا نصه الى مابعد أبي نعيم)

(٣) المقرِزي ورقة ٨ (٤) وقد أرجأنا اثبات النص العربي الذي أورده المؤلف الى مابعد استكمال رواية أبي نعيم

يدا من ذهب رؤيت وهى تخرج من تحت ثوبه ، وتصلح ما كان مشعثا (١). ولما مضى الجلادون فى الضرب ، فقد أحمّد وعيه تحت تأثير ضربات الشيطان ، فنقل وهو فى حالة انغماء الى غرفة مجاورة . وفى غضون ذلك ، كانت جموع العامة المحتشدة خارج فناء القصر ، قد ثارت ثائرتها ، حنقا وسخطا على معاملة الخليفة لأحمّد

وربما كان ذلك أيضا بسبب ما ترمى اليهم من نبأ انهياره واشرافه على الهلاك . وعلى أية حال ، فانهم كانوا قد تأهبوا لمهاجمة القصر، حينما أمر الخليفة بايقاف ضرب أحمّد . ومن الراجح أن هذا الأمر كان يرجع الى خوف المعتصم من هياج العامة وثورتهم عليه أكثر مما يرجع الى سبب آخر . وتحكى احدى الروايات أن أحمّد ، حتى بعد أن تحوّل الى الغرفة المجاورة متخفى عليه ، تابع متذبذبه اساءته وايداءه بركله ووطئه بأقدامهم . ولما أفاق أعطى سوريقا لكى يتقيأ ، ولكنه أبى تناوله

وقد تلا هذا نقله الى دار اسحق بن ابراهيم ، حيث أطلق سراحه بعد اعتقاله لفترة قصيرة ثم عاد الى داره . وقد وقعت هذه الحوادث كلها ، فى خلال الأيام العشرة الأخيرة من شهر رمضان سنة ٢١٩ هـ ، ولو أننا لانعرف على وجه التحديد تاريخ اليوم الذى وقعت فيه (٢) . ولم يضر أحمّد ، فيما يبدو ، سخطا على الخليفة لما وقع منه ، كما أنه أعلن فيما بعد ، أنه لا يَكُنْ حقدًا نحو أى واحد من أولئك الذين شركوا فى ايذائه واضطهاده قال أبو نعيم فى الحلية : « فلما كان فى اليوم الثالث ، أدخلت عليه والقوم حضور ، فجعلت أدخل من دار الى دار ، وقوم معهم السيوف ، وقوم معهم الشيطان ، وغير ذلك من الزى والسلاح ، وقد حشيت الدار بالجنّد . ولم يكن فى اليومين الماضيين كبير أحد من هؤلاء . حتى اذا صرّته اليه ، قال : ناظروه وكلّموه . فعادوا بمثل مناظرتهم ، فدار بيننا وبينهم كلام كثير ، حتى اذا كان فى الوقت الذى كان يخلو بى فيه ، نحتانى ،

(١) انظر الهامش السابق (رقم ٢)

(٢) وفيات الاميان لابن خلکان ترجمة رقم ١٩.

ثم اجتمعوا وشاورهم ، ثم نَحَّاهم ودعاني ، فخلا بى وبعبد الرحمن ، فقال لى : وينحك يا أحمد ، أنا والله عليك شفيق ، وانى لأشفق عليك ، مثل شفقتى على هرون ابنى ، فأجبتنى

فقلت : يا أمير المؤمنين ، اعطونى شيئا من كتاب الله أو سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم . فلما ضجر وطال المجلس قال : عليك لعنة الله ، لقد كنت طمعتُ فيك ، خذوه ، خلَّعوه ثيابه ، اسحبوه . قال : فأخذتُ فسَحَبْتُ ثم خَلَّعْتُ . ثم قال : العقَّابَيْن والسيَّاط . فجىء بعقَّابَيْن (صَحَّتْهُمَا : بالعقَّابَيْن) والسيَّاط

فقال أبى : وقد كان صار اللى شَعْرَتَانِ من شَعْرِ النَّبِىِّ صلى الله عليه وسلم ، فَصَرَّرْتُهُمَا فى كم قميصى ، فنظر اسحق بن ابراهيم الى الصُّرَّة فى كم قميصى . فوجَّه اللى : ما هذا مصرور فى كم قميصك ؟ (١) فقلت : شَعْرٌ من شَعْرِ النَّبِىِّ صلى الله عليه وسلم . وسعى بعضُ القوم الى القميص ليُخْرِقَهُ فى وقت ما أَقِمْتُ بين العقَّابَيْن . فقال لهم : لا تُخْرِقُوهُ ، انزعوه عنه . قال أبى : فظننتُ أنه دُرِىءٌ عن القميص الخرق لسبب الشعر الذى كان فيه

« ثم صَيَّرْتُ بين العقَّابَيْن وشَدْتُ يَدَيَّ وجىء بكرسى ، فوَضَع لى ، وابن أبى دُوَاد قائم على رأسه ، والناسُ أَجْمَعُونَ قِيَامٌ مَعْنِ حَضَر . فقال لى انسان ممن شَدْنِى : خذ نَابِيَّ الخَشْبَيْن بيديك وشَدَّ عليهما . فلم أَفْهَم ما قال . قال : فَتَخَلَّعْتُ يَدَيَّ لما شَدِدْتُ ولم أَمْسِك الخَشْبَيْن قال أبو الفضل : ولم يزل أبى رحمه الله يتوجع منهما من الرسغ الى أن توفى . ثم قال للجلادين : تقدموا . فنظر الى السيَّاط ، فقال : اتوا بغيرها . ثم قال : تقدموا . فقال لأحدهم : ادته ، أوجع ، قَطَّعَ الله يَدَكَ . فتقدم ، ف ضرب سوطَيْن ، ثم تَنَحَّى . ثم قال : ادته ، شَدَّ ، قَطَّعَ الله يَدَكَ . فتقدم ف ضربنى سوطَيْن ثم تَنَحَّى . فلم يزل يدعو واحدا بعد

(١) فى رواية فى هامش المخطوط : « فى تلك »

واحد ، فيضربني سوطين ثم يتحنى

ثم قام ، حتى جاءنى ، وهم محند قون به ، فقال : ويحك يا أحمد ، تقتل نفسك ؟ ويحك أجبننى ، أطلقك عنك يدي . قال : فجعل بعضهم يقول لى : ويحك امامك على رأسك قائم . قال : وجعل عَجِيفَ يَتَخَسَّنِي بقائم سيفه ويقول : تريد أن تغلب هؤلاء كلهم ؟ قال : وجعل اسحق ابن ابراهيم يقول : وينلك ، الخليفة على رأسك قائم . ثم يقول بعضهم : يا أمير المؤمنين ، دمه فى عنقى . قال : ثم رجع فجلس على الكرسي ، ثم قال للجلاد : ادثه ، شد ، قطع الله يدك . ثم لم يزل يدعوا جلادا بعد جلاد ، فيضربني سوطين ويتحنى وهو يقول له : شد قطع الله يدك

» ثم قام اللى الثانية ، فجعل يقول : يا أحمد أجبننى . فجعل عبد الرحمن ابن اسحق يقول لى : من صنع بنفسه من أصحابك فى هذا الأمر ، ما صَنَعْتَ ؟ هذا يحيى بن معين ، وهذا أبو خيثمة ، وابن أبى اسراييل . وجعل يعدد على من أجاب . وجعل هو يقول : ويحك أجبننى . قال : فجعلت أقول نحوا مما كنت أقوله لهم . قال : فرجع فجلس . ثم جعل يقول للجلاد : شد قطع الله يدك . قال أبى : فذهب عقلى وما عقلت الا وأنا فى حجرة مطلق عن الأقياد . فقال : انسان ممن حضر : انا كببتك على وجهك ، وطرحنا على ظهرك باريّة ودستاك . قال أبى : فقلت : ما شعرت بذلك

قال : فجاءونى بسوريق ، فقالوا لى : اشرب وتقيأ : فقلت : لا أظفر . ثم جىء بى الى دار اسحق بن ابراهيم . قال أبى : فنودى بصلاة الظهر ، فصلينا الظهر . فقال ابن سماعة : صليت والدم يسيل من ضربك ؟ فقلت : قد صلى عمر رضى الله عنه ، وجرحه يتعَبُّ دما . فسكت . ثم خلى عنه فصار الى المنزل

» (قال) : ووجه اللى برجل من السجن ممن يتنصر الضرب والجراحات ، ويعالج منها . فنظر اليه ، فقال : أنا والله لقد رأيت من

شرب ألف سوط ، ما رأيت ضرباً أشد من هذا . لقد جث عليه من خلفه ومن قدامه . ثم أدخل ميلاً في بعض تلك الجراحات ، وقال : لم ينقب . فجعل يأتيه ويعالجه . وقد كان أصاب (هـ) وجهه غير ضربة . ثم يمكث يعالجه ما شاء الله . ثم قال له : ان هاهنا شيئاً أريد أن أقطعه . فجاء بحديدة . فجعل يعلق اللحم بها ، ويقطعه بسكين معه ، وهو صابر بذلك يحمده الله في ذلك ، فبرأ منه . ولم يزل يتوجع من مواضع منه . وكان أثر الضرب بينا في ظهره ، الى أن توفى رحمه الله

« قال أبو الفضل : سمعت أبي يقول : والله لقد أعطيت المجهود من نفسي ، ولوددت أني أنجو من هذا الأمر كفافاً لا عني ولا لي . قال أبو الفضل : وأخبرني أحد الرجلين اللذين كانا معه ، وقد كان هذا الرجل ، يعني صاحب الشافعي ، صاحب حديث ، قد سمع ونظر . ثم جاءني بعد فقال : يا ابن أخي ، رحمة الله على أبي عبد الله ، ما رأيت أحداً يعني يشبهه ، لقد جعلت أقول له في الوقت ما يثوجه إلينا بالطعام : يا أبا عبد الله ، أنت صائم وأنت في موضع تقيّة

ولقد عطش ، فقال لصاحب الشراب : ناولني . فناوله قدحاً فيه ماء وثلج . فأخذه ، فنظر إليه هنيهة ، ثم رده عليه . قال : فجعلت أعجب إليه من صبره على الجوع والعطش وما هو فيه من الهول . قال أبو الفضل : وكنت ألتبس وأحتال أن أوصل إليه طعاماً أو رغيفاً أو رغيفين في هذه الأيام ، فلم أقدر على ذلك . وأخبرني رجل حضره قال : تفقّدته في هذه الأيام ، وهم يناظرونه ويكلمونه ، فما لحن في كلمة ، وما ظننت أن أحداً يكون مثل شجاعته وشدة قلبه قدس الله روحه »

وقال ابن السبكي في طبقات الشافعية (١) : « حدثنا أبو بكر

(*) مكتوبة في مخطوطة لندن : اصحاب . وأشار المؤلف بمراجعة تاج العروس . ولكن سحتها : أصاب

(١) ورقة ١٣٦ (*) طبعة الحسينية بالقاهرة ج ١ ص ٢٠٥ ، وفي هذه الطبعة تحريف لاسم أبي دن فقد كتبت أبو ذو

السُّهْرَوْرْدِي بِمَكَّةَ قَالَ : رَأَيْتُ أَبَا دَنْ بَسْنَهْرَوْرْد... وَكَانَ مَعْنَى ضَرْبِ أَحْمَدَ (بِنْ حَنْبَلٍ) بَيْنَ يَدَيِ الْمُعْتَصِمِ ، قَالَ : دُعِينَا فِي تِلْكَ اللَّيْلَةِ ، وَنَحْنُ خَمْسُونَ وَمِائَةُ جِلَادٍ ، أَنْ أَمَرْنَا بِضَرْبِهِ ، كُنَّا نَعْدُوا عَلَى ضَرْبِهِ وَغَرَّ ، ثُمَّ يَجْبِيءُ الْآخِرَ عَلَى أَثَرِهِ ثُمَّ يَضْرِبُ » (وَفِي رِوَايَةٍ أَبِي تَعْنِيمٍ (١) : ثُمَّ دَعَا بِجِلَادٍ يُقَالُ لَهُ أَبُو الدَّنِّ ، فَقَالَ : فِي كَمْ تَقْتُلُهُ ؟ قَالَ : فِي خَمْسَةِ أَوْ عَشْرَةِ أَوْ خَمْسَةِ عَشْرٍ أَوْ عَشْرِينَ . فَقَالَ : اقْتُلْهُ)

وَقَالَ الْمُقْرِزِيُّ فِي الْمُتَقَاتِلِي (٢) : « فَلَمَّا ضُرِبَ (أَحْمَدُ) سَوْطًا ، قَالَ : بِسْمِ اللَّهِ . فَلَمَّا ضُرِبَ الثَّانِي قَالَ : لِأَحْوَالٍ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ . فَلَمَّا ضُرِبَ الثَّلَاثُ قَالَ : الْقُرْآنُ كَلَامُ اللَّهِ غَيْرُ مَخْلُوقٍ . فَلَمَّا ضُرِبَ الرَّابِعُ قَالَ : (قُلْ) لَنْ يَصِيبَنَا إِلَّا مَا كَتَبَ اللَّهُ لَنَا . فَضْرِبُهُ تِسْعَةً وَعَشْرِينَ سَوْطًا . وَكَانَتْ تَكَّةُ سِرَاوِيلِهِ حَاشِيَةً ثَوْبٍ ، فَانْقَطَعَتْ . فَنَزَلَ السِّرَاوِيلُ إِلَى عَاتِقِهِ ، فَقُلْتُ : السَّاعَةَ يَنْتَهَكُ ، فَرَمَى أَبُو عَبْدِ اللَّهِ طَرْفَهُ نَحْوَ السَّمَاءِ ، وَحَرَّكَ شَفْتَيْهِ ، فَمَا كَانَ بِأَسْرَعَ مِنْ أَنْ يَبْقِيَ السِّرَاوِيلُ ، لَمْ يَنْزِلْ . قَالَ مِيمُونٌ : فَدَخَلْتُ إِلَى أَبِي عَبْدِ اللَّهِ ، بَعْدَ سَبْعَةِ أَيَّامٍ ، فَقُلْتُ : يَا أَبَا عَبْدِ اللَّهِ ، رَأَيْتُكَ يَوْمَ ضَرْبِكَ ، قَدْ انْجَلَّ سِرَاوِيلُكَ ، فَزَفَعْتَ طَرْفَكَ نَحْوَ السَّمَاءِ ، وَرَأَيْتُكَ تَحْرُكُ شَفْتَيْكَ ، فَأَيُّ شَيْءٍ قُلْتَ ؟

قَالَ : قُلْتُ : اللَّهُمَّ إِنِّي أَسْأَلُكَ بِاسْمِكَ الَّذِي مَلَأْتَ بِهِ الْعَرْشَ ، إِنْ كُنْتَ تَعْلَمُ إِنِّي عَلَى الصَّوَابِ ، فَلَا تَهْتِكْ لِي سِتْرًا . وَرَوَى أَنَّهُ قَالَ : يَا مَنْ لَا يَعْلَمُ الْعَرْشَ مِنْهُ أَيْنَ هُوَ إِلَّا هُوَ ، إِنْ كُنْتَ عَلَى الْحَقِّ ، فَلَا تَبْدِرْ عَوْرَتِي ، أَنْتَهَى

وَذَكَرَ الْبَيْهَقِيُّ : أَنَّهُ فِي أَوَّلِ سَوْطٍ قَالَ : بِسْمِ اللَّهِ ، وَفِي الثَّانِي قَالَ : تَوَكَّلْتُ عَلَى اللَّهِ وَهَذَا فِي رِضَى اللَّهِ . وَفِي الثَّلَاثِ قَالَ : مَا شَاءَ اللَّهُ كَانَ ، وَكُلُّ شَيْءٍ عِنْدَهُ بِمِقْدَارٍ

(١) الحلية ورقة ١٥٠ ب (٢) طبعة القاهرة ج ٩ ص ٢٠٢

وفى الرابع قال : لاحول ولا قوة الا بالله . وفى الخامس قال : يا أمير المؤمنين ، انك موقوف ومساءل" عنى بين يدى رب لا يظلم ، ويأخذ للمظلوم من الظالم . وفى السادس قال : يا أمير المؤمنين ، سألتك بالله والدار الآخرة . قال وهو لا يرفع رأسه اليه . وفى السابع قال : يا أمير المؤمنين اذكر الوقوف بين يدى الله كوقوفى بين يديك ، لا تستطيع منعا ، ولا عن نفسك دفعا . فلما ضربه الثامن ، اضطرب المئزر فى وسطه . قال المروزى ، وعباس بن مسكويه الهمداني : لقد رأينا أحمد رفع رأسه الى السماء وحرك شفتيه ، فما استتم الدعاء ، حتى رأينا كفا من ذهب ، فد خرج من تحت مئزره ، فرد المئزر الى موضعه ، بقدره الله تعالى . فضجّت العامة ، وهمثوا بالهجوم على دار السلطان . فأمر بحلّه

قال المروزى ، وابن مسكويه : فدخلنا على أبى عبد الله ، فقلنا : أى شيء كان تحريك شفتيك عند اضطراب المئزر ؟ قال : رفعت بصرى الى السماء وناديت : ياغيث المستغيثين ويا رب العالمين ، ان كنت تعلم أنى قائم بحق ، فلا تهتك عورتى ، فاستجاب الله دعائى . قال : فكان اسحق ابن ابراهيم يقول : أنا والله رأيت يوم ضرب أحمد ، وقد ارتفع السراويل من بعد انخفاضه ، وانهقد من بعد انحلاله ، وما رأيت يوما كان أعظم على المعتصم من ذلك اليوم ، والله لو لم يرفع عنه الضرب ، لم يبرح من مكانه الا ميتا »

٢٤ - ما وقع بعد ضرب الإمام أحمد

وقد عاد أحمد بن حنبل فى داره طبيب السجن الذى عاجله الى أن التأم جراحه . غير أن ما خلقته الجراح من ندوب ظل ظاهرا فى جسمه الى يوم وفاته . ولم يبطل قط توجهه من تخلع رُسُغَيْته الذى حل به لأنه أهمل ما أشير عليه بأدائه عندضربه ، وهو أن يمسك بالأطراف العالية للعقابين . ولما أغفل العمل بهذه النصيحة ، صار الثقل الرئيسى لجسده معلقا من رُسُغَيْه . وبعد أن فرغ المعتصم من ضرب أحمد ، أخرج الى العامة عمه

اسحق بن حنبل ، وسألهم أن يستمعوا الى شهادته التى تثبت أن الخليفة سلمهم امامهم سليما معافى لم يلحقه ضرر أو أذى فى بدنه . وقد قيل بأن الخليفة لو لم يعمد الى اجراء هذا التمويه والتضليل ، لشغب العامة وأوقدوا نار الفتنة . غير أنه بهذه الحيلة قد هدأ من فائرتهم وتلافى العواقب الوخيمة التى تنجم عن هياجهم

وقد رأى أحمد بن أبى دواد أن من الواجب حينذاك أن يزج بأحمد بن حنبل فى السجن . ولكن المعتصم أغضبه هذا الاقتراح ، وأمر عامله اسحق ابن ابراهيم أن يطلق سراح أحمد . ومن المحتمل أنه فى هذه الحالة أيضا ، كان خوف الخليفة من قيام ثورة شعبية ، صارفا له عن أن يعضى فى اصطناع القسوة نحو سجينه . ولما انتهت الأمور الى هذا الحد ، خلع المعتصم على أحمد خلعاً سنياً ، وردّه الى داره كما سبق أن حكينا ، وأمر عامله اسحق أن يستفسر عن حالته كل يوم ، طالما أن أحمد كان محتبساً فى داره . غير أن أحمد باع هذه الخلع وتصدق بشمها

جاء فى المقفى للمقرئى (١) (تحت عنوان) : فصل فيما وقع له رضى الله عنه بعد انقضاء المحنة : قال ابن أبى حاتم : سمعت أبا زرعة يقول : دعا المعتصم باسحق ، عم أحمد بن حنبل ، ثم قال للناس : تعرفونه ؟ قالوا : نعم . قال : فانظروا اليه . (ثم قال لاسحق) : أليس هو صحيح البدن ؟ (فقال برأسه : نعم) . ولولا أنه فعل ذلك ، لوقع شر لا يتقدر على دفعه . فلما قال : قد سلّمته اليكم صحيح البدن ، هدأ الناس وسكتوا

وكان ابن أبى دواد يحث الخليفة على حبس أبى عبد الله وعدم اطلاقه ، ويقول : يا أمير المؤمنين احبسه ، فانه فتنة . فغضب المعتصم ، وقال لنائبه : يا اسحق (بن ابراهيم) أطلقه . قال أبو عبد الله : فلم يجد بدا من

أن يخلى عنى ، ولولا ذلك لكان قد حبسنى . وقال المعتصم لهم : ليس هذا كما وصفتم

قال البيهقى : وذلك أنهم وضعوا من قدره وقللوه وصغّروه عنده ، فلما شاهده ورأى ما عنده ، عرف له فضله . وقال ميمون بن الاصبغ : أخرج أحمد بعد أن اجتمع الناس وضجّوا حتى خاف السلطان ، فخرج . قال البيهقى : قال حنبل : وخلع عليه المعتصم مِثْبَطةً وقميصاً ، وطينلسانا وخثما وقلنسوة ، وأخرج على دابة عند غروب الشمس . فصار الى منزله ومعه الناس . فدخل منزله ، ورمى بنفسه على وجهه ، وخلع ما كان خلع عليه ، فأمر به فبيع ، وأخذ ثمنه فتصدق به . وبلغنا أن أبا اسحق يعنى المعتصم ، قدم وأسقط فى يده ، وأمر (هـ) اسحق نائبه ، ألا يقطع عنه خبره . قال : فكان اسحق يأتينا كل يوم يتعرف خبره ، حتى صَحَّ وبرأ بعد العلاج ، وخرج للصلاة والحمد لله »

وقد حكى أن أحمد ظل مقيماً بالعسكر ستة عشر يوماً فحسب . وكان طعامه ابان هذه المدة لا يتجاوز رُبْعَ سَوِيْقٍ (أى أربع حِفْنَاتٍ من دقيق الشعير) . وكان يستقى كل ليلة شَرْبَةَ ماء ، وَيَطْعَمُ كل ثلاثة ليال بحفنة من سَوِيْقٍ . وقد بَرَحَتْ به هذه المَحَنُ وعانى كثيراً مما لاقاه فيها ، حتى انه لم تعد اليه صحته وقواه كما كانت ، الا بعد انقضاء ستة أشهر كاملة منذ عودته الى داره

قال أبو نعيم (١) : « حدثنا أبى ، والحسين بن محمد ، قالا : حدثنا أحمد بن محمد بن عمر ، قال : سمعت عبد الله بن أحمد بن حنبل يقول : مكث أبى بالعسكر عند الخليفة ستة عشر يوماً ، ما ذاق شيئاً الا مقدار رُبْعِ سَوِيْقٍ . كل ليلة ، كان يشرب شَرْبَةَ ماء ، وفى كل ثلاث ليال ، يَسْتَقِفُ حِفْنَةَ حِفْنَةَ من السويق . فرجع الى البيت ، ولم ترجع اليه نفسه الا بعد ستة أشهر ، ورأيت مَوقِيَه دَخَلَ فى حديقته »

(هـ) فى المخطوطة : أمه تعريف

(١) الحلية ورقة ١٤٢ ب وما بعدها (طبعة القاهرة ح ٩ ص ١٧٩ وما بعدها)

٢٥ - المحنة في مصر في عهد المعتصم

وقد وصل المُنظَّمُ بن كيندر ، أبان ولايته القصيرة على مصر ، وكان قد خلف أباه في حكمها ، كتاب من الخليفة المعتصم (خ) ، يأمره فيه بتجديد

(*) ليس صحيحاً أن المعتصم أرسل كتاباً إلى المظفر بن كيدر يأمره فيه بتجديد المحنة . ولعل المؤلف وقع في هذا الخطأ لاعتماده على كتاب النجوم الزاهرة في أخبار ملوك مصر والقاهرة لمؤلفه أبي المحاسن يوسف بن تفرى بردى . وقد رجع إلى النسخة التي نشرها المستشرق الهولندي يونيبول في ليدن من سنة ١٨٥١ م إلى سنة ١٨٦١ م . ولكن يوجد مرجع متقدم بكثير عن ابن تفرى بردى المتوفى سنة ٨٧٤ هـ ، ذلك هو العالم المصري ، أبو عمر محمد بن يوسف الكندي المتوفى سنة ٣٥٠ هـ ، صاحب كتاب ولاية مصر وقضائها ، الذي نشره روفون جست في بيروت سنة ١٩٠٨ م ، بعد أن نشر ياتون رسالته عن المحنة بأكثر من عشرين سنة . ولو أنه أتيح لبانون الرجوع إلى كتاب الكندي هذا ، لاعاد كتابة الفقرات الخاصة بأخبار المحنة في مصر . وسأوضح في هذا الهامش خطاين وقع فيهما المؤلف وأورد به ، لفائدة القاريين بيانات إضافية عن تاريخ المحنة في مصر ، اقتصر فيها على ما يتعلق منها بعهد كل من المأمون والمعتصم ، وأرجى أخبار المحنة في عهد الواثق إلى الموضع الذي يتكلم فيه المؤلف عن عهده . وقد بدأت المحنة في مصر عندما كان المأمون لا يزال على قيد الحياة . والكتاب الخاص بالمحنة الذي أرسل إلى مصر ، لم يكن هو نفس الكتاب الأول الذي أرسله المأمون لمعامله على بغداد اسحق بن إبراهيم . وإنما هو كتاب آخر أرسله أخو المأمون الذي تسمى فيما بعد عند توليه الخلافة باسم المعتصم . وكان اسم المعتصم آنذاك أبا اسحاق بن هرون الرشيد . وقد أورد الكندي في ص ٤٤٥ من كتابه نص هذا الكتاب . وقد أرسله أبو اسحق إلى كيدر نصر بن هيد الله وإلى مصر من قبل المأمون . وورد هذا الكتاب على كيدر في جمادى الآخرة سنة ٢١٨ هـ (الكندي ص ١٩٣) ، أي بعد وصول كتاب المأمون إلى بغداد بنحو ثلاثة أشهر (من ربيع الأول إلى جمادى الآخرة) . ولا تخرج التعليمات التي وردت لوالى مصر من نظائرها التي وردت في كتاب المأمون لحاكم بغداد وتتلخص في فصل القضاء مالم يقرؤا بأن القرآن مخلوق واسقاط عدالة الشهود في القضايا مالم يقرؤا بهذه العقيدة ، أي إبطال شهادتهم ، ومنع الفقهاء والمحدثين في الساجد من الإفتاء أو رواية الحديث مالم يعلنوا إيمانهم بخلق القرآن . وقد كان كيدر والياً على مصر منذ خروج المأمون من مصر في صفر سنة ٢١٧ هـ إلى أن توفي في ربيع الآخرة سنة ٢١٩ هـ أي في خلافة المعتصم التي بدأت منذ وفاة المأمون في شهر رجب سنة ٢١٨ هـ . (الكندي ص ١٩٤) ثم ولى مصر مظفر بن كيدر الذي يشير إليه ياتون ، وذلك باستخلاف أبيه له ، وقد عزله المعتصم في شعبان سنة ٢١٩ هـ . ونظراً لأن ولاية مظفر بدأت من ربيع الآخر من نفس السنة ، فقد استغرقت نحو خمسة أشهر . ولم تكن هناك متاعب بسبب المحنة في عهد ولايته القصيرة كما يقول ياتون ، لأن الكندي يقول في ص ٤٥١ من كتابه : « أن أمر المحنة كان سهلاً في ولاية المعتصم ، لم يكن الناس (أي في مصر) يؤخذون بها شامواً أو أبوا ، حتى مات المعتصم وقام الواثق سنة سبع وعشرين ومائتين ، فأمر أن يؤخذ الناس بها ، وورد كتابه على محمد بن أبي الليث وكانها نار أشرمت »

المحنة . فامتحن المظفر الفقهاء ، انفاذا للأمر الذى تلقاه . ولكن هذا العمل لم يجز منه شيئا سوى أن زاد فى متاعبه فى خلال حكمه القصير ولا نعلم شيئا عما أصابته المحنة من نجاح (١) . وليس لدينا بعد ولاية المظفر ، سجل متميز يشتمل على أخبار المحاكمات التى أقيمت فى مصر من أجل القرآن . غير أنه من الثابت أن البشوينطى عانى امتحانا فى مصر فى عهد الواصل . وسوف نشير الى قضيته بعد قليل فى كتابنا هذا . وقد بعث الواصل لعماله فى سنة ٢٣١ هـ ، بكتاب يأمرهم فيه باحياء أمر المحنة (٢) . ولا بد أن البويطى قد أشخص لاختبار عقيدته (٣) فى خلال المحن التى تلت هذا الكتاب

٢٦ - المعتصم والمحنة

ومن المرجح أن السبكى قد أدرك عين الصواب ، حين ذهب الى أن المعتصم ، لم يكن لديه من العلم ما يؤهله للفصل فى صحة القول بخلق القرآن أو بطلانه ، والى أن استمراره فى المحنة ، يرجع الى حد كبير الى ما ألقاه المأمون على عاتقه فى وصيته ، والى روح التحريض المنبعثة من أولئك الذين كانوا يلتفون حوله

قال السبكى (٤) : « قال المؤرخون : ومع كونه كان لايدرى شيئا من العلم ، حمل الناس على القول بخلق القرآن . قلت : لأن أخاه المأمون أوصى اليه بذلك ، وانضم الى ذلك القاضى أحمد بن أبى دؤاد وأمثاله من فقهاء السوء ؟ ولا نسمع بعد ذلك عن عمل أئاه هذا الخليفة ، قصد به ايداء أحمد بن حنبل أو اضطهاده . وقد توفى المعتصم فى سنة ٢٢٧ هـ

(١) النجوم الزاهرة ج ١ ص ٦٦٤ (طبعة القاهرة ج ٢ ص ٢٣٠)

(٢) النجوم الزاهرة ج ١ ص ٦٨٢ (٢) طبعة القاهرة ج ٢ ص ٢٥٩ وتاريخ الخلفاء للسيوطى

ص ٢٤٦ (طبعة منير بالقاهرة ص ٢٢٦)

(٣) النجوم الزاهرة ج ١ ص ٦٨٦ (٢) طبعة القاهرة ج ٢ ص ٢٦٠ ، ٢٦١

(٤) طبقات الشافعية ورقة ١٤٥ (٢) طبعة الحسينية بالقاهرة ج ١ ص ٢١٩ ووازن ذلك بما

جاء فى تاريخ الخلفاء (باللاتينية) بقلم فيل ج ٢ ص ٣٢٤

٢٧ - الواثق وأحمد بن حنبل

بعد وفاة المعتصم وتقلد ولده هرون الواثق الخلافة ، صار أحمد محدثا طائر الصيت محبا الى القلوب ، فاتجه الناس اليه للأخذ عنه والتفقه عليه . وقد لحظ الحسن بن علي قاضي بغداد ، فكتب بذلك الى أحمد بن أبي دواد . بيد أن أحمد بن حنبل ، لما سمع بما صنعه القاضي ، أمسك من تلقاء نفسه عن اللقاء دروس في الحديث . وذلك قبل أن تقوم الحكومة من جانبها باجراء سده . وقد حاول ابن أبي دواد مرة أخرى أن يحمل الواثق على ايداء أحمد ابن حنبل واضطهاده ، ولكنه لم يوفق الى ذلك . فقد ترك الخليفة ، أحمد ابن حنبل طليقا

ولا يتضح لنا جليا اذا كان الباعث له على تركه ، الاعجاب به أو خوف توهمه من شر قد يحيق به ، لو أنه آذى رجلا على مثل هذه الدرجة من الثقتى والورع . وقد قيل ان الواثق كان فيما يتعلق بالمحنة ، لا يريد شخصيا أن يأخذ الناس بها ، غير أن مالمجا اليه وزيره من الحث عليها والتشبث بها ، لم يدع للخليفة فرصة واسعة تتيج له التخلص من السياسة التى شغل الوزير باقتهاجها وتحمس لانتفاذها

ومن المرجح كثيرا ، اذا كان الأمر يتعلق بأحمد بن حنبل ، أن الواثق كان كسلفه ، يخشى أن يقوم العامة بثورة ، لو عاودت الحكومة ايداء الامام . لذا عمد الخليفة ، رغبة منه فى ارضاء كافة الأحزاب ، الى أن يأمر أحمد بتجارة بغداد ، وأن يسكن فى مكان ناء عن الخليفة . غير أن أحمد لم يبرح موطنه ولم يتبعد ، فقد اقتصر على الانزواء فى شبه عزلة ظل ملازما لها طيلة الجانب الأكبر من السنوات الباقية من حياته

جاء فى المقفى للمقرئى (١) : « فلما مات المعتصم ، وولى ابنه هرون الواثق ، أكثر الناس من الأخذ عن الامام أحمد . فشق ذلك على

(١) ورقة ٨ وما بعدها ، وانظر أيضا تاريخ الخلفاء بقلم فيل ح ٢ ص ٢٤٠ ، والنجوم الزاهرة ح ١ ص ٦٦١ (٢) طبعة القاهرة ح ٢ ص ٦٧٦

أهل البِدْع . فكتب الحسن بن علي الجَعْد ، قاضى بغداد الى ابن أبي دُوَاد ، أن أحمد قد انبسط في الحديث . فلما بلغ أبا عبد الله ، أمسك عن الحديث من نفسه ، من غير أن يمتنع . واستمر ابن أبي دُوَاد يُحَسِّن للوائق امتحان الناس بخلق القرآن . ففعل ذلك . لكنه لم يتعرض للإمام أحمد . قال الحافظ أبو الفرج بن الجوزى : أمّا لما علم من صبره ، أو لأنه خاف على نفسه أن يعرض له شيء ببركته ، يعنى كما عرض لأبيه . إلا أنه أرسل يقول له : لا تساكنتى بأرضى ، فاخفى الى أن مات اللوائق»

٢٨ - اللوائق يواصل المحنة

غير أن اللوائق، مع ذلك تابع سياسة أسلافه . وقد ذكرنا فيما سبق، الأمر الذى بعث به الى جميع عماله من حكام الولايات المختلفة فى أن يعاودوا تنفيذ اجراءات المحنة حتى يقول الناس بخلق القرآن . وقد أصدر هذا الأمر فى سنة ٢٣١ هـ . وقد قيل انه بعث به على الرغم من أن أباه المعتصم كان قد منع (١) من أخذ الناس بالمحنة . وليس لدينا بيان بأولئك الذين امتحنوا فى عهد اللوائق ، أكثر من خبر عن اسم أو اسمين ورد فيه أنها أيا أن يجيبا الى القول بخلق القرآن وأنهما عانيا نتيجة امتناعهما

(١) النجوم الزاهرة ح ١ ص ٦٨٢ ، وتاريخ الخلفاء للسيوطى ص ٢٤٦ (٢) طبعتمتر بالقاهرة ص ٢٢٦ . وقد غيرت عبارة المؤلف فى الأصل ، وهى : « على الرغم من أنه منع أباه المعتصم من أخذ الناس بالمحنة » . وهى عبارة خاطئة فى نقلها من كتاب النجوم الزاهرة ونسخها كما وردت فى طبعة القاهرة ح ٢ ص ٢٥٩ : وقبها (أى فى سنة ٢٢١ هـ) ورد كتاب الخليفة هـرون اللوائق الى عماله . بامتحان العلماء بخلق القرآن ، وكان قد منع أبوه المعتصم ذلك « . ويتضح من ذلك النص أن اللوائق لم يمنع أباه ، فضلا عن وجود قرينتين تؤيدان ذلك . الاولى أن المعتصم بعد ضرب الإمام أحمد فى سنة ٢١٩ هـ تساهل فى أمر المحنة منذ سنة ٢١٩ الى وفاته فى سنة ٢٢٧ هـ أى لمدة ثمانى سنوات ، وقرار اللوائق الذى أصدره سنة ٢٢١ هـ بالتشديد فى أمر المحنة مخالف لسياسة المعتصم . والثانية أن منع اللوائق لأبيه لامعنى له طالما أنه ينهج سياسة مخالفة لسياسة أبيه ، بدأ بها بعد وفاة أبيه بأربع سنوات أى سنة ٢٢١ هـ

٢٩ - أحمد بن نصر الخزاعي

وأشهر من استشهد في سبيل معتقده ، في عهد هذا الخليفة ، هو أحمد ابن نصر بن مالك الخزاعي ، وهو مروزي من مدينة مرو ، ينتمي لاحدى العشائر الكبيرة في قبيلته خزاعة . ومن شيوخه مالك بن أنس . ومن تلامذته الآخذين عنه : يحيى بن معين . وقد ترك أحمد بن نصر ، في البداية ، طليقا لم يلحق به أذى . ولكنه اعتقل فيما بعد لسبب سبسطه فيما يلي . وكان طليقا لما ذهب اليه أحمد بن حنبل ، رجلا نبيل النفس ، ونعرف من مصادر أخرى ما كان له من حسب متميز ، فقد شغل أبوه وجده المناصب العالية في عهد الخلفاء العباسيين . كما اشتهر في نفس الوقت بالأمانة والعدالة بين المحدثين من أهل السنة ، كما كان هو نفسه رجلا راسخ الايمان بعقيدة أهل السنة قوى التمسك بها . ولذا فانه كان يحقد حقدا شديدا على كل من الخليفة وأحمد بن أبى دواد

وقد تحداهما تحديا ظاهرا ، حين أعلن ، غير هيّاب ، أن القرآن كلام الله غير مخلوق . ولما عرف أهل حنّ من أحياء بغداد ، يعرف بحى عمرو بن عطاء ، قدر أحمد بن نصر ومكاته ، وطبعه ونزعت ، أغروه بأن يؤيدهم تأييدا أدبيا ، كما التمسوا منه فيما يبدو - عونا ماديا في تدمير مؤامرة ضد الخلافة . وقد دبّر المتآمرون الاستيلاء على مدينة بغداد في ليلة من الليالي . بيد أن أحد المتآمرين كان قد شرب حد الثمل ، في الليلة السابقة التى حددت لانفاذ المؤامرة . فصاح الصيحة الخاصة المتفق عليها كى يقوم الشركاء بهجومهم . فلم يلبوا جميعا نداءه

وقد ترتب على ذلك أن أمر القائم بأعمال الحاكم في بغداد ، وهو محمد ابن ابراهيم ، بالقبض على المتآمرين في الحال . وكان القبض راجعا الى قرائن ، أمكن للحكومة أن تستدل عليها ، من أحد صغار المتآمرين الذين كان لهم دور ثانوى في المؤامرة . ومن الغريب أن أحمد بن نصر ، لما أشتخص الى الواصل ، لم يسأله شيئا عن الدور الذى اضطلع به في تلك الفتنة المبتدئة الغريبة . ولكنه بدلا من ذلك بدأ بسؤاله عن القرآن وعن رؤية

الله في الآخرة (١) . وربما أثر ذلك لأن الأدلة التي تدنيه في موضوع القرآن والرؤية ، ترجح بكثير اتهامه في الفتنة التي غمس فيها . ولما سأله الواقعي عن اعتقاده فيما يتعلق بالقرآن ، لم يجد مع ذلك ما يرد به ، سوى القول بأنه كلام الله

وهناك رواية أخرى فيها اطناب ومبالغة ، تصور لنا ابن أبي دؤاد ، وهو يحث الخليفة على اعطاء سجينه مهلة . لأنه شيخ هرم ، أصابته في حواسه غشية مؤقتة . وأنه سوف يثيق ويعود الى عقله ، لو أمنهل شيئاً من الوقت . ويبدو الواقعي في هذه الرواية مريضاً عن هذا الرأي ، متعلناً أن كمر ابن نصر هو الذي دفعه الى الرأي الذي ذهب اليه . وكيفما كان نصيب هذه القصة من الصدق ، فإن محاكمة أحمد بن نصر ، لم تمتد طويلاً في اجراءاتها ، حين دعا الخليفة بالنطع والسيف المسمى بالصمصامة ثم طلب أن يضرب بنفسه عنق ذلك المارق العنيد ، لأنه يرجو المثوبة من الله على قتله . فأتيج له أن يحاول القضاء على الشهيد . غير أنه لما أخفق في محاولته ، هب لنجدته سيمًا الدمشقي وقتل الرجل . ثم أمر الخليفة بأن ترسل رأسه الى بغداد ، حيث عثرت في الجانب الشرقي للمدينة لعدة أيام ثم عثرت مثل هذه المدة في جانبها الغربي ، أعيدت بعدها لتتصّب في الجانب الشرقي بصفة دائمة . وقد حدث قتل أحمد بن نصر الخزاعي في اليوم السابق للاخير من شهر شعبان سنة ٢٣١ هـ . وظل الرأس والجذع معروضين لأنظار الناس طيلة ست سنوات ، الى أن أمر الخليفة المتوكل بإزالتهما وتسليمهما الى أقرباء أحمد بن نصر لدفنهما (٢)

(١) منع الواقعي رعاياه من الاقرار بأي من هاتين العقيدتين (وهما عدم خلق القرآن ، ورؤية المؤمنين لربهم في الآخرة) ، انظر كتاب المنازعات الاعتقادية بقلم هوتسمان ص ١٠٩
(٢) النجوم الزاهرة ج ١ ص ٧١٩ (٣) طبعة القاهرة ج ٢ ص ٢٩٠ وقد جاء فيها : « وفيها (أي في سنة ٢٣٧ هـ) اطلق المتوكل جميع من كان في السجن ممن امتنع من القول بخلق القرآن في أيام أبيه ، وأمر بإزالة جثة أحمد بن نصر الخزاعي فدفنت الى اقاربه ودفنت »

قال المقرئ (١) في المقي : فأما أحمد بن نصر ، فكان من أهل الدين والصلاح والأمانين بالمعروف . سمع الحديث من مالك بن أنس وغيره ، وروى عنه يحيى بن معين وغيره . دعاه الواثق الى القول بخلق القرآن ، فأبى . فأمر بضرب عنقه فضرب . وحمل رأسه الى بغداد . فنصب في الجانب الشرقي أياماً ، وفي الجانب الغربي أياماً . وأما جسده فصلب بسر من رأى . وروى الحافظ أبو الفرج بسنده الى ابراهيم بن اسماعيل ، قال : كان أحمد بن نصر خلى . فلما قتل في المحنة ، وصلى رأسه ، أخبرت أن الرأس يقرأ القرآن . فمضيت ، فبت بقرب من الرأس . وكان قد وكل به من يحفظه

فلما هدأت العيون ، سمعت الرأس يقرأ القرآن : « ألم . أحسب الناس أن يتركوا أن يقولوا آمناً ، وهم لا يفتنون (٢) » . فاقشعر جلدي . ثم رأيته بعد ذلك في المنام ، وعليه السندس والاستبرق ، وعلى رأسه تاج . فقلت : ما فعل الله بك ؟ قال : غفر لى وأدخلنى الجنة . قال المروزي : سمعت أبا عبد الله أحمد بن حنبل ، وذكر أحمد بن نصر ، فقال :

(١) ورقة ١٠ وما بعدها . وانظر تاريخ الأراء السائدة في الاسلام (بالالمانية) بقلم فون كريب ، وتاريخ الخلفاء بقلم فيل (بالالمانية) ح ٢ ص ٢٤١ وما بعدها . وكتاب الاسلام (بالهولندية) بقلم دوزي ص ١٥٧٦ ، وتاريخ الخلفاء للسيوطي ص ٢٤٦ (طبعة منير بالقاهرة ص ٢٢٦) وتاريخ اليعقوبى ح ٢ ص ٥٨٩ (طبعة النجف سنة ١٣٥٨ ح ٣ ص ٢٠٧ وجاء فيها : « وصار أحمد بن نصر بن مالك الخراساني الى ابن أبي داود في بعض أموره ، فرده فانصرف ذاماً له . فجعل يبسط عليه لسانه ، ويشهد عليه بالكفر . فقال اليه قوم منهم . وهم لا يشكون ان ذلك غضب للدين . فاشربت قلوبهم للممصية لسبب القرآن . وخرج قوم فقتلوا بطل وصاروا الى ناحية صحراء أبي السرى . فاخذوا واقتروا عليه . فكتب الواثق الى اسحق في اشخاصه . فاشخصه اليه . فكلمه بكلام غليظ . وحضر قوم فشهدوا عليه بشهادات وامتنحه بالقرآن فأبى ان يقول انه مخلوق . وشتمه الواثق فرد عليه . فضرب عنقه وصلبه بسر من رأى . ووجه برأسه فنصب ببغداد في الجانب الشرقي » . وعده اقدم رواية لدينا اتت بتفصيلات لم تات بها المصادر المتأخرة -) وانظر ايضا السطور العربية التاريخية بقلم دى خوى ح ١ ص ٥٢٩ وما بعدها . وتاريخ الطبرى ح ٣ ص ١٣٤٢ وما بعدها

رحمه الله ، ما كان أسخاه ، لقد جاد بنفسه »

وقد تنوقت قصة خرافية ، فحواها أن الرأس منذ أن تصبب الى أن دفن كان يتلو القرآن . وتظاهرها قصة أخرى تحكى أنه بعد مقتل أحمد ابن نصر بسنين طويلة ، خرج جماعة للصيد في الصحراء ، فوجدوا رأس أحمد نصر وجسده مطمورين في الرمال ، لم يلحقهما أى أثر للبلى

جاء في طبقات الشافعية لابن السبكي (١) : « قلت ، وبلغنى وما أراه الا في تاريخ للحاكم أن بعض الأمراء ، خرج يتصيد ، فألقاه السيئر على أرض نزل بها ، فعبت بعض غلمانه في التراب ، فحفر حتى رأى ميتة في قبره طريا . وهو في ناحية ورأسه في ناحية . وفي أذنه رقعة ، عليها شيء مكتوب . فأحضر من قرأه . فإذا هو : بسم الله الرحمن الرحيم ، هذا رأس أحمد بن نصر بن مالك ، دعاه عبد الله الامام هرون وهو الواثق بالله أمير المؤمنين ، الى القول بخلق القرآن ونفى التشبيه . فأبى الا المعاندة ، فجعله الله الى ناره (٢) . فعملوا أنه رأس أحمد الخزاعي . فدفن ورفع سنام قبره . وكان هذا في زمن الحاكم أبى عبد الله الحافظ ، وهو على طراوته ، وكيف لا وهو شهيد ، رحمه الله ورضى عنه » (٣)

٣٠ - نعيم بن حماد

وهناك رجل آخر توقف عن الاجابة هو ثعنين بن حماد. وكان رابع أربعة أصلمهم من مرو . وقد ثبتوا في المحنة واحتملوا خطبها صابرين . أولهم أحمد بن حنبل ، والآخرون محمد بن نوح المصروب ، وأحمد بن نصر . وقد تلقى نعيم بن حماد ، الحديث وشغل بدراسته وقتا طويلا في الحجاز والعراق. ثم رحل بعد ذلك الى مصر . وقد أحضر في خلافة الواثق من مصر ،

(١) ورقة ١٤٢ وما بعدها (٢) طبعة الحسينية القاهرة - ح ١ ص ٢١٥

(٢) زيادة عن الاصل نقلا عن طبقات الشافعية في الموضع السابق

(٣) هذا القصص نسجه الخيال الشعبي للتعبير عن استنكار الضمير العام لقتل أحمد بن

نصر ، وتوجد قصة أخرى أوردها ابن العماد الحنبلى في كتابه شذرات الذهب - ح ٢ ص ٧٠

سنوردها في الحواشي في آخر الكتاب

وامتحن . ولما لم يجِب الى ما طَلِب منه ، وهو القول بأن القرآن مخلوق ، زُج به في السجن حيث مات (١).

قال المقرئ (٢) في المقفى : « وأما نعيم بن حماد ، فكان من أهل مرو ، طلب الكثير من الحديث بالحجاز والعراق . ثم نزل مصر . ثم أشخص منها في خلافة الواثق وسئل عن القرآن . فلم يوافقهم على ما أرادوه منه ، يعنى القول بخلقه . فحبس حتى مات »

٣١ - أبو يعقوب البويطى

وأما أبو يعقوب يوسف بن يحيى البُوَيْطَى ، تلميذ الامام الشافعى الذى استخلفه على حلقة طلابه بعد موته ، فانه قد سجن لأنه أبى أن يَقِر بأن القرآن مخلوق ، ومات في سجنه سنة ٢٣٢ هـ . وكان من أقرانه في التفقه على الشافعى ، الربيع بن سليمان (٣) ، الذى حكى أنه رأى البويطى مصفدا في أغلاله ، وسمعه يقول : « انما خلق الله الخلق بكن » (٤) ، فاذا كانت « كن » مخلوقة ، فكأن مخلوقا خلق مخلوقا . والله لأموتن في حديدى هذا ، حتى يأتى من بعندى قوم يعلمون

(*) توجد تفصيلات أخرى من نعيم بن حماد أوردتها الذهبى في كتابه تذكرة الحفاظ ج ٢ ص ٦ وما بعدها ، وجاء فيها : وكان شديد الرد على الجهمية وكان يقول : كنت جهيا فلذلك عرفت كلامهم . فلما طلبت الحديث علمت أن مآلهم الى التعطيل

(١) ورقة ١١

(٢) هو الربيع بن سليمان المرادى ، من موالى قبيلة مراد ، وهو الفقيه المصرى صاحب الشافعى ، وهو آخر من روى عن الشافعى بمصر ، ذكره ابن العماد الحنبلى في وفيات سنة ٢٧٠ هـ ، وراجع شلرات الذهب ج ٣ ص ١٥٩

(٣) ان كلمة كن مستعملة هنا كمرادف لما يعتبر مظهرا من مظاهر كلمة الله (كما هو موضح فيما يلى في كتابنا) . ويبدو أن البويطى هو على تمام الاتفاق في هذا ، مع شيخه الشافعى ، كما أن الشافعى بدووه متفق مع أحمد بن حنبل ، على الأقل فيما يتعلق بالقرآن . (قارن ذلك بما جاء في ص ٤٩ من كتابنا ، وراجع كذلك كتاب النجوم الزاهرة ج ١ ص ٦٨٦ طبعة القاهرة ج ٢ ص ٢٦٠ ، ٢٦١) ، ويظهر أن البحث في لفظ «كن» في كتاب المنازعات الاعتقادية بقلم هوتسم ص ١٢٩ ، يتجه نحو آراء أخرى غير تلك التى كان يلهمب اليها أهل السنة في زمن الحنة

أنه قد مات في هذا الشأن قوم في حديدهم . ولئن دخلت عليه (١) (يعنى
الوائق) لأصنّفه . وقد كتب من سجنه الى الربيع بن سليمان يوصيه
خيرا بظلاله (بأن يُصنير نفسه للعرباء) (٢) ويحسن خلقه لأهل
حُكْمَتِهِ

٢٢ - فداء الأسرى المسلمين من البيزنطيين

وقد حكت لنا مصادرنا الجزء الباقي من تاريخ المحنة ، بصورة مقتضبة .
وهو يشتمل على حادث يتفق مع روح التعصب التي أبداها أحمد بن أبي
دؤاد ، والتي تجلت فيما بذله من جهود لاقرار المذهب القائل بأن القرآن
مخلوق . فقد اقترح في سنة ٢٣١ هـ ، فداء أربعة آلاف وستمائة أسير
من المسلمين الذين وقعوا أسرى في أيدي البيزنطيين ، فأشار ابن أبي دؤاد
أنه يجب ألا يُفْتَدَى الا أولئك الذين يَقْرُونَ بأن القرآن مخلوق . وأن
من يُجِيب الى هذا القول ، يتحتم أن يُدفع له ديناران عند اطلاقه . وقد
تم هذا العمل فعلا . بيد أن عددا قليلا من الأسرى ، لم يستطيعوا أن
يحملوا ضمايرهم على اجتياز الاختبار والاجابة ، ففُتروا (٣)

(١) القفي للمعريزي ورقة ١١ (*) وتكملة اقتباس المؤلف : وأما أبو يعقوب يوسف بن يحيى
البويطي ، فأورد منه القول بخلق القرآن ، فامتنع ، فحبس الى أن مات سنة اثنين وثلاثين
ومائتين . قال الربيع بن سليمان صاحب الشافعي : رأيت البويطي على بفل ، في عنقه غل ،
وفي رجليه قيد ، وبين الفل والقيد ، سلسلة حديد ، فيها طوبة ، وزنها أربعون رطلا ، وهو
يقول : إنما خلق الله الخلق بكى ... الخ ، وراجع (بصدد كلمة : كن) سورة الانعام رقم ٦
آية ٧٣ (وهي : « اليوم يقول كن فيكون ») ، انظر تاريخ الادب (بالالمانية) بقلم همربرجشتول
ج ٣ ص ٢٠٠ رقم ١٠٥٠ ، وتاريخ الخلفاء للسيوطي ص ٢٥٠ (* طبعة منير بالقاهرة ص ٢٢٩)
وتاريخ أبي الفداء ج ٢ ص ١٣٢ ، والفهرست لابن النديم ج ١ ص ١٢٢ (* طبعة التجارية
بالقاهرة سنة ١٣٤٨ هـ ص ٢٩٨) ، والنجوم الزاهرة ج ١ ص ٦٨٦ (* طبعة القاهرة ج ٢
٢٦٠ ، ٢٦١)

(٢) زيادة من الاصل لتوضيح وصية البويطي للربيع ، مستمدة من طبقات الشافعية لابن
السبكي في ترجمة البويطي

(٣) تاريخ الطبري ج ٣ ص ١٢٥٦ وما بعدها (* الحسينية بالقاهرة ج ١١ ص ١٩ وما
بعدها) والشذور العربية التاريخية لدى خوى ج ٢ ص ٥٣١ ، والنجوم الزاهرة ج ١
ص ٦٨٤ ص ٦٨٤ (* طبعة القاهرة ج ٢ ص ٢٥٩ وطبقات الشافعية لابن السبكي ورقة ١٤٦ ؛
(* الحسينية بالقاهرة ج ١ ص ٢٢٠)

بمانون ذل الأسر في أيدي البيزنطيين (٢).

٣٣ - رجوع الوراق عن مذهب خلق القرآن : السبب المزعوم

يمكن القول بصفة عامة ، ان الوراق قبل موته ، كان قد أقلع عن فكرة المحنة . ويعمل رجوعه عنه ، حادث (١) قد نسلم بوقوعه ، ونعده صحيحاً في جوهره . فقد أمر ابن أبي دواد باشخاص شيخ من أذنة الى الخليفة ، بدعوى اتهامه بالزيغ والمروق . وقد أمره الخليفة بأن ينظر ابن أبي دواد ، في موضوع خلق القرآن . غير أن الشيخ أبي مناظرة محتجاً بأن ابن أبي

(٢) ذات المؤلف مرجع هام يزوده بتفصيلات عما وقع في فداء الاسرى المسلمين اiban المحنة ، وقد كان مسورا لديه وهو يحضر هذه الرسالة التي تقدم بها لجامعة هيلبرج سنة ١٨٩٧م . وذلك هو كتاب التنبيه والاشراف للمسمودي ، وهو الجزء الثامن والاخير من مجموعة المكتبة الجغرافية العربية التي اشرف على نشرها وتحقيقها المستشرق الهولندي الكبير دى خوى ، مع ان باتون رجع الى هذه المصوعة في بعض المواضع من رسالته . وكان كتاب التنبيه والاشراف مطبوعا ومنشورا في لندن سنة ١٨٩٤ م . وقد اتى المسمودي ببيان مطول عن هذه الاقدية التي جرت بين المسلمين والبيزنطيين وبهنا منها الفداء الذي جرى فيه امتحان الاسرى المسلمين بالقول بخلق القرآن . والفداء السابق له حدث في عهد الرشيد ، وكان القيم عليه نابت بن نصر بن مالك الخراسي ، وأرجح انه أخو أحمد بن نصر بن مالك الخراسي الذي قتل الوراق . وفداء الرشيد عده المسمودي الفداء الثاني طبقا لترقيمه لهذه الاقدية . أما فداء المحنة فهو عنده الفداء الثالث . ويقول المسمودي بأنه : « فداء خاقان في خلافة الوراق باللامس في المحرم سنة ٢٣١ هـ . والملك على الروم ميخائيل بن توفيل ، وكان القيم به خاقان الخادم التركي . وعدة من فودى به من المسلمين ، في عشرة أيام ، أربعة آلاف وتسائة واثنين وستين من ذكر وأنثى . وقيل أربعة آلاف وسبعة واربعين ، على ما في كتب الصوائف ، وقيل اقل من ذلك . » وقال المسمودي فيما يتعلق بالمحنة : « وحضر هذا الفداء (الى الفداء الثالث) مع خاقان ، رجل يكتى أبا وملة ، من قبل أحمد بن أبي داود قاضي القضاة . يمنحن الاسارى وقت المفاداة ، فمن قال منهم بخلق التلاوة ونفى الرؤية فودى به ، وأحسن اليه . ومن أبى ترك بلرؤس الروم . فاختار جماعة من الاسارى الرجوع الى ارض النصرانية على القول بذلك . وأبى ان يسلم الاقنياد الى ذلك . فنالته محن ومهانة الى ان تخلص . » وهذا نص هام يستقر بقرنه من عهد المحنة فقد كتبه المسمودي كما ذكر في كتابه في سنة ٢٤٥ هـ ، وقبل وفاته بسنة واحدة ، راجع طبعة القاهرة للتنبيه والاشراف سنة ١٣٥٧ هـ ص ١٦١ ، ١٦٢

(١) انظر تاريخ الآراء السائدة في الاسلام (باللاتية) بقلم فون كريمر ص ٢٤٣ وما بعدها . وتاريخ الخلفاء للسيوطي ص ٢٢٧ وما بعدها (٢) طبعة منير بالقاهرة ص ٢٢٧ وما بعدها . والنجوم الزاهرة ح ١ ص ٦٩١ وما بعدها (٣) طبعة القاهرة ح ٢ ص ٢٢٦ وما بعدها ، والفتى للمقريزي ورقة ٦ وما بعدها . وطبقات الشافعية لابن السبكي ورقة ١٤٣ (٤) طبعة الحسينية بالقاهرة ح ١ ص ٢١٦

دواد من الصائبة ، وأن آراءه بلغت من الوهن والخلل حدا لا تقوى معه على الجدل والنقاش . وهنا بدأ الوراق يشتد غضبه ويضيق صدره . ولكن الشيخ وعد بأن يميز حججه ويثبت صحتها ، فيما لو أصغى الخليفة أصفاء تاماً لما يدور بينهما من الجدل والمناظرة

وقد بدأ الشيخ نقاشه بأن سأل ابن أبي دواد ، فيما اذا كان مذهبه في خلق القرآن أصلاً ضرورياً من أصول الايمان ، على المؤمنين أن يتقروا به . فأجاب ابن أبي دواد بأنه يجب أن ينظر اليه على هذا الاعتبار . ثم استفسر الشيخ قائلاً بأن الله بعد أن بعث محمداً ليبلغ الوحي الى قومه ، هل كنتم شيئاً من الرسالة التي أبلغها ؟ فأقر ابن أبي دواد بأن محمداً بلغ الرسالة كاملة . وعند ذاك سأله مناظره ، عما اذا كان النبي (على أساس الوحي الذي كان واسطة في ابلاغه) قد دعا الناس الى الاقرار بأن القرآن مخلوق ؟ فلم يحر ابن أبي دواد جواباً . فطلب الشيخ من الوراق أن يعد هذه نقطة في جانبه تؤيد دعواه . فأقره الوراق على هذه النقطة

وكانت الخطوة الثانية في النقاش مبنية على الاستشهاد بالآية القرآنية : (اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً) (١) ، وذلك حين سأل الشيخ عن الكيفية التي نبرر بها استحداث فكرة مذهبية جديدة بعد نزول هذه الآية . ولم يحاول ابن أبي دواد أن يدافع عن موقفه ازاء هذا الهجوم . وطلب الشيخ أن تعد هذه نقطة ثانية في تأييد حجته . وسلم له الوراق بذلك

وفي الخطوة الثالثة من المناظرة ، سأل الشيخ عما اذا كان النبي قد عرف النحلة المذهبية التي دعى الناس اليها في ذلك الوقت ، وعما اذا كان النبي قد دعا الناس الى الاقرار بها ؟ فزعم ابن أبي دواد أنه قد علمها . ولكنه لم يجيب عما اذا كان النبي قد ألزم المسلمين الايمان بها أم لا . وهنا طلب الشيخ أن تعد هذه نقطة ثالثة وأخيرة في تأييد حجته . بيد أن الشيخ لم

يقف عند هذا الحد ، بل احتج قائلاً بأنه اذا سلمنا بأن محمدا علم بهذه النحلة كما علمها الخلفاء الأوائل ، وأنهم جميعاً قد رَضَوْا بالامتناع عن حمل الناس على الاقرار بأن القرآن مخلوق ، فهل من الواجب على داعية جديد أن يشتد في القيام (بـ) بما لم يقوموا به؟ ولوفرَضنا بأن النبي والخلفاء قد آمنوا بما يؤمن به هذا الداعية ، أفما كان الأجدر به أن يحتفظ بهذه العقيدة على أنها مجرد رأى شخصي من آرائه الخاصة ، كما صنع السلف ، بدلا من أن يرغموا الناس على الاقرار بها مثلما عمد هو نفسه الى ذلك ؟ وقد قال أحد رفقة الخليفة المهدي الذي روى هذه القصة ، ان المهدي أحد شهود هذه المناظرة ، رجع عن مذهب خلق القرآن منذ ذلك الوقت ، وأن الواثق أمر باطلاق سراح الشيخ الأذنى في الحال . ويبدو أن الواثق نفسه صار لا يؤمن بعد ذلك بتلك العقيدة المتعلقة بالقرآن . وجاء في روايات أخرى أنه غير معتقده في القرآن قبل موته . وان شهادة المهدي حيث تقع في هذا الصدد في المصادر العربية تساق للتدليل على أن الحادث الذي

(ب) محافظة منا على الاصل ، ترجمنا عبارة المؤلف في وصف هذه المناظرة ولم نثبت نصوصها كما جاءت في المصادر العربية مع ان عبارتها ابلغ من أية ترجمة أو وصف : ورغبة في افادة القارىء سنورد فيما يلي مختارات منها نقلا عن النجوم الزاهرة : قال الشيخ (مستفسرا من احمد بن دواد) : يا احمد ، اخبرني عن مقاتلك هذه أهى مقالة واجبة داخلة في عقد الدين ، فلا يكون الدين كاملا حتى يقال فيه ما قلت (فقال احمد نعم . ثم قال الشيخ : اخبرني عن رسول الله في حين بعثه الله ، هل سترشيتنا معالم به؟ (لم يرد احمد) فقال الشيخ : يا امير المؤمنين واحدة . فقال الواثق : واحدة . ثم قال الشيخ : اخبرني عن الله تعالى حين قال « اليوم اكملت لكم دينكم » اكان الله هو الصادق في اكمال دينه ام انت الصادق في نقصانه حتى تقال مقاتلك ؟ فسكت ابن ابي دواد . فقال الشيخ : ثنتان . فقال الواثق : نعم . ثم قال الشيخ : اخبرني عن مقاتلك هذه ، اعلمها رسول الله (ص) ام جهلها ؟ فقال ابن دواد : علمها . قال الشيخ : فدعا الناس اليها ؟ فسكت . فقال الشيخ : يا امير المؤمنين ثلاث . فقال الواثق : نعم . ثم قال الشيخ : فانسع لرسول الله (ص) ان علمها ان يمسك منها ولم يطالب امته بها ؟ فقال ابن ابي دواد : نعم . فقال الشيخ : واتسع لابي بكر وعمر وعثمان وعلى ذلك ؟ قال : نعم . وفي رواية أخرى قال الشيخ : ما تقول في القرآن ؟ فقال ابن ابي دواد : مخلوق . فقال الشيخ : شيء علمه رسول الله (ص) ؟ قال ابن ابي دواد : علمه . فقال الشيخ : علمه ولم يدع الناس اليه ؟ قال : نعم . قال : فوسعه ذلك ؟ قال : افلا وسعه ما وسعه ووسع الخلفاء بعده ؟ ... الخ

ذكرناه آنفاً ، كان قد جرى حوالى الفترة الأخيرة من خلافة الواثق (١)

٢٤ - نسخ المتوكل للمحنة

بدأ المتوكل خلافته فى سنة ٢٣٢ هـ ، وظلت المحنة قائمة خلال عامين من حكمه . ثم تسخّط فى سنة ٢٣٤ هـ ومن ثمّ فإن مدتها الكاملة بدأت من السنة الأخيرة من خلافة المأمون ، وهى سنة ٢١٨ هـ ، وانتهت فى السنة الثانية أو الثالثة من خلافة المتوكل سنة ٢٣٤ هـ . وفى السنة الأخيرة ، أوقف المتوكل أخذ الناس بالمحنة . وأصدر اعلاناً عاماً فى كافة أنحاء الدولة ، نهى الناس فيه عن الاقرار بخلق القرآن ، وتهدد من يخوض فى ذلك بالقتل (٢) . فعَمَّ الناس الفرح فى كل مكان ، وأتسّوا على سجايا الخليفة ومآثره ، ونسوا شروعه وردائله . وسَمِعَ الدّعاء له من كل جانب ، وذكر اسمه مع اسمى خليفين صالحين هما أبو بكر ، وعمر بن عبد العزيز . ولم يذكر رعاياه المسلمون من مساوئه سوى أمرين ، وكلاهما وقعا فى سنة ٢٣٦ هـ : الأول أنه اذن لجنوده الترك فى سلب مدينة دمشق واستباحتها (بيد أن هذا الحادث لم يقع) . والثانى : هو هدم قبر الحسين ، وهدم ما يحيط به من المباني ، وتحويل الأرض بعد تسويتها الى حقول ومزارع (٣)

(١) يقول شتير فى كتابه : المتزلة ، بأن الواثق وصل بالمحنة الى ختلها . ولكنه فى الحق لم يذهب الى مدى أبعد من تغييره لرايه فيما يتعلق بالقرآن والى انتواء نسخ المحنة . وقد حال موته دون اخراج نيته الى حيز التنفيذ

(٢) فيما يتعلق بقوة الارتداد او الزندقة بالقتل ، انظر كتاب دراسات اسلامية بقلم جولدسيهر ح ٢ ص ٢١٦

(٣) راجع كتاب : الآراء السائدة فى الاسلام بقلم فون كريمير ص ٢٤٥ وما بعدها ، وكتاب الاسلام (بالهولندية) بقلم دوزى ص ١٦٣ ، وكتاب وفيات الاعيان لابن خلكان ترجمة رقم ١٣٣ ، والنجوم الزاهرة ح ص ٧٠٢، ٦٩٥، ٦٩١ (٢) طبعة القاهرة ح ٢ ص ٢٨٢، ٢٨٤، ٢٨٦، وتلويخ الخلفاء للسيوطى ص ٢٥٢ (٢) طبعة منير بالقاهرة ص ٢٣٠ ، وتلويخ اليعقوبى ح ٢ ص ٥٩٢ ر ح ٢ ص ٢٠٩ من طبعة النجف وقد جاء فيها : « ونهى المتوكل الناس عن المناظرة فى القرآن واطلق من كان فى السجن من اهل البلدان ومن اخذ فى خلافة الواثق فخلاهم جميعاً وكساهم جميعاً . وكتب الى ائناقى كتباً ينهى عن المناظرة والجدل ، وأمسك الناس . » ولم يذكر اليعقوبى شيئاً عن هدم المتوكل لقبر الحسين ، على الرغم من عنايته بتاريخ ائمة الشيعة لانه شيعى

جاء في طبقات الشافعية (١) : « وقد طال أمر هذه الفتنة ، وطال شرها . واستمر من هذه السنة التى هى سنة ثمان عشرة ومائتين ، الى سنة أربع وثلاثين ومائتين . فرفعها المتوكل فى مجلسه ، ونهى عن القول بخلق القرآن . وكتب بذلك الى الآفاق ، وتوفر دعاء الخلق له ، وبالعوافى الثناء عليه ، والتعظيم له ، حتى قال قائلهم : الخلفاء ثلاثة : أبو بكر الصديق ، يوم الردة ، وعمر بن عبد العزيز فى رده المظالم ، والمتوكل فى احياء السنة . وسكت الناس عن ذنوب المتوكل

وقد كانت العامة تنقم عليه شيئين : أحدهما (٢) أنه نذب لدمشق أفريدون التركى أحد مماليكه ، وصيره واليا عليها وكان ظالما فأتكا . فتقدم فى سبعة آلاف فارس ، وأباح لهم المتوكل القتل والنهب ، على ما قتل الينا ، ثلاث ساعات . فنزل بيت لهنيا ، وأراد أن يصبح البلد ، فلما أصبح ، نظر الى البلد ، وقال : يا يوم يصبحك منى . فقدمت له بغلة ، ففرضته بالزوج فقتلته ، وقبره بيت لهنيا . ورد الجيش الذى معه خائبا وبلغ المتوكل ، فصاحت نيسه لأهل دمشق . والثانى (٣) أنه أمر بهدم قبر الحسين وهدم ما حوله ، من الدور ، وأن يعمل مزارع ، ونزع الناس من زيارته ، وحرث وبقى صحراء . فتألم المسلمون لذلك . وكتب أهل بغداد شتمه على الحيطان والمساجد »

وقال المقرئ فى المقفى (٤) : « وقال الحافظ أبو الفرج (بن الجوزى) : وكلى المتوكل على الله سنة اثنتين وثلاثين ومائتين . فظهر الله به السئنة وكشف تلك الغمسة . فشكره الناس على ما فعل . ثم ذكر بسنده الى محمد ابن خلف ، قال : كان ابراهيم بن محمد التميمى ، قاضى البصرة يقول : الخلفاء ثلاثة : أبو بكر ، قاتل أهل الردة ، حتى استجابوا له ، وعمر

(١) لابن السبكي ورقة ١٤٣ (*) طبعة الحسينية بالقاهرة ج ١ ص ٢١٥ ، ٢١٦

(٢) النجوم الزاهرة ج ١ ص ٧١٤ (**) طبعة القاهرة ج ٢ ص ٢٨٦

(٣) الموضوع السابق من النجوم الزاهرة والشذور العربية التاريخية لدى خوى ج ٢ ص ٤٦٥

(٤) ورقة ١٠

ابن عبد العزيز ، رد مظالم بنى أمية ، والمتوكل محم البِدْع وأظهر
السنة »

٣٥ - عرض عام للمحنة

إذا ألقينا نظرة عامة على المحنة (١) التى افتتح المأمون عهدها ، وسار
على نهجه فيها الخليفان اللذان وليا الخلافة بعده ، يمكننا أن نقول بأن
محاولة يتقصد بها طمس العقائد فى نفوس الناس ، قسرا وارغاما ،
مقضى عليها بالفشل والخذلان منذ البداية . فقد كان يوجد فى العالم
الاسلامى ، وفى الأقطار الأخرى كذلك ، شعور من الاعجاب والتأييد
الأدبى ، توليه الجُمهرة الغالبة من الناس ، لأولئك الذين يعانفون صنوف
الأذى والاضطهاد ، وهى أرزاء وخطوب قد تدفع بأفاس ، هم دون مستوى
أحمد بن حنبل فى الطهارة والاخلاص الى حد كبير ، الى أن يقوموا فى وجه
حلة باغية من القمع والاكراه (٢)

(١) يوجد بيان موجز عن المحنة ونتائجها ، فى كتاب الاسلام (بالهولندية) بقلم دوزى ص ١٥٤
وما بعدها

(٢) يبدو أن هوتسما (فى كتابه : المنازعات الاعتقادية) بالهولندية) ص ١٠٦ وما بعدها
قد جعل السياسة الدينية الباعث الذى حمل فقهاء أهل السنة على معارضة خصومهم
المعتلين أصحاب العقل والنظر . فقد رأى السنويون انه : اذا أبطل المذهب القاتل بأن القرآن
غير مخلوق ، فليس هناك من أمل فى نشر الاسلام فى كافة أنحاء العالم . ولم أجدها
الباعث المزور الى أهل السنة سندا فى أى مصدر من المصادر التى رجعت اليها . بيد انى
استطعت مع هذا أن أقرر أن هذا الباعث ثانوى ، وليس الباعث الاساسى الذى
دفع أهل السنة الى معارضة فكرة خلق القرآن) . فالباعث الاول كان شخصيا بحتا . فقد
آمن احمد ومن نهض معه فى امر المحنة بعقيدة بسيطة تستصحب على التحليل والتفصيل ،
وهى عقيدتهم فى أن القرآن ازل وانه غير مخلوق . وقد ابتغوا ايضا من نضالهم المثوبة من الله ،
اذا ما لبثوا على عقيدتهم مهما كلفهم ذلك من عناء او تضحية . كما انهم خشوا عذاب الآخرة
لو فرطوا فى عقيدتهم او حادوا عنها . فجلالة الذات الالهية ، ورسالة النبى التى فوضه الله
يابلائها ، وما تفرد به القرآن من مكانة رفيعة تجل عن الوصف ، وأخيرا ما سوف تجزى به
أرواحهم وأرواح أولئك الذين اقتدوا بهم من نعيم مقيم فى الآخرة - هذه هى البواعث التى
أنفص عنها أهل السنة فى تزكية مذهبهم ، والدفاع عنه ، والتى أصبحت فى بعض الحالات
مبررا للذب عنه حتى الموت . وان العقيدة التى ترى فى القرآن انه كلام الله وانه غير مخلوق
كانت أساسا لكافة الحجج التى احتج بها أهل السنة كما كانت مبررا للأعمال التى صدرت
عنهم فى سبيل الدود عنها . وفى الشواهد التاريخية الدالة على هذه المقاومة كان العنصر الشخصى
فى العقيدة هو الباعث المحرك لها أكثر مما يرجع الى أية اعتبارات تتعلق بسياسة دينية معينة

ومن الرجال الذين ارتبطوا بالحنة ، سواء أكانوا من المضطهدين أم من المضطهدين ، يبرز لنا من صفوفهم أحمد بن حنبل ، وقد أحرز لنفسه فيها أكبر الفضل وأعظم الاعتبار ، وقد روى عن يشر بن الحارث الحافي أنه قال فيه : « ان الله أدخله الكير ، فخرج ذهباً أحمر » . ولم يكن منهج أحمد في المناظرة ، أكثر وهنا واختلالاً من منهج خصومه (١) . فقد أعلن خصوم أحمد ، استناداً الى حجج فلسفية ، أن القرآن مخلوق ، كما أن صفات الله مخلوقة . ولكنهم حين نهضوا بمعارضته ، عملوا على ادائته بالبدعة والضلالة ، مستعينين في اتهامه بطريقة هو ، ومنهجه في الجدل والاستدلال

ويبدو أنه ظهر عليهم في تخريج معاني أغلب العبارات والاستشهادات التي أوردوها . وكانت الحجج التي أدلى بها الفريقان حججاً ضعيفة ، ولكنها لم تكن أكثر تهاقاً وضعفاً في جانبه مما كانت في جانبهم . ومما عزز مركز أحمد ، تلك الحقيقة ، وهي أنه كان عليه أن يزود عن معتقدات راسخة يدين بها ، وأن كثيرين من أولئك الذين ناهضوه ، كان السلطان قد أفرعهم وأرهبهم ، أو صانعهم بالرشا والأموال ، وذلك حتى يقفوا من أحمد موقف الخصومة والعداء . وهذا كله يقتضى منا أن نخصه بالتقدير والاحترام ،

(١) ان بيان هوتسا (في كتابه المنازعات الاعتقادية ص ١٠٦) يوحى بأن أهل السنة في حجاجهم مع خصومهم لم تكن لهم أدلة تستحق الذكر حتى يدلوها بها ، وانهم كانوا عاجزين تماماً عن مناظرة أولئك الذين وقفوا في وجوههم . وإذا حكمنا على هذه المناظرات من وجهة النظر الحديثة ، فإن الفريقين المتنازعين لم تكن في جانبهما حجج قوية وصينة . ولكن لو حكمنا عليها من وجهة النظر الإسلامية ، فإن المجادلات التي أوردناها في هذه الصفحات ، تبين ان من الحجج القوية التي كانت في جانب أهل السنة هي كتاب الله وسنة نبيه . وقد بسنى لهم ان يستخدموا هاتين الحججتين متكافئتين مع خصومهم أو راجحين عليهم . وقد قيل بأن اسحق بن ابراهيم حاكم بغداد ، وعبد الرحمن بن اسحق ، والخليفة المتصم ، قد تأثروا جميعاً بقوة الحجج التي أدلى بها أحمد بن حنبل ، وبطريقته في عرضها وبسطها . ويقول شتير (في كتابه : المعتزلة ص ٨) ان المعتزلة استعانوا بآيات القرآن بعد ان عمدوا الى تأويلها تأويلاً مجازياً ، كما انهم اضفوا على حججهم طائفاً فلسفياً . ويتكلم هوتسا (في كتابه : المنازعات الاعتقادية ص ٨٠) عن المعتزلة على أنهم على وجه العموم رجال تنقصهم الفيرة والاجتهاد وانهم اكبروا على التشقيقات النافذة في مجادلاتهم . (٢) لم ينصف المؤلف المعتزلة بإيراد هذه الملاحظات . ويبدو انه لم يوفق مع هوتسا في تقدير الخدمات التي أداها المعتزلة للاسلام وقد أوضحنا ذلك في مقدمة الترجمة ولواحق الكتاب

حين نستعرض اليوم أمام أعيننا هذا المنظر التاريخي بأكمله ، الذي كان فيه أحمد علما من أعلامه (٢٠)

وكان أحمد بن أبي دؤاد رجلا يصعب علينا أن نعهده ممن يؤمن إيمانا صادقا بالمبادئ والمعتقدات . ومن الجائز أن نمنح الى سيده الأول وهو المأمون ، أنه صدر فيما قام به عن اعتقاد بأنه كان على صواب ، وقد قربت على ذلك أنه رغب في كسب الناس الى جانبه وحلهم على اتحال آرائه . ولكننا لا ننسى الحكم على وزيره ، اذا رأيناه رجلا متأثرا بازرائه على المتشددين ، وحقده الجامح على المترمتين والدعاة التحمسين للتقيد بأحكام الدين وفرائضه ، فقد بدت له نزعتهم التطهرية ، نزعة لا تخرج عن كونها نفاقا « فريسيا » (٢١) ورياء مموها

ولم تكن سيرته من السوء والتلطيخ بما يصوره به أشياخ أحمد بن حنبل . بيد أني لم أصادف مصدرا من المصادر التي تعرضت لذكر المحنة ، تنعت أحمد بن دؤاد بصفة غير صفة التحكم والاستبداد في الرأي ، والتبذل وجود الحس نحو دواعي العطف والرأفة ، اللهم الا في حالة وحيدة ، خاصة

(٢٠) بعد هذا فقرة نيا فيها المؤلف وجانب الحق فحذفنا كما أنه ينسب المأمون الى التنصب والاستبداد وقد نسي الطابع الديني الذي انتحلته الدولة العباسية حتى تميز نفسها من الدولة الاموية كما اغفل الصلة الروحية التي قامت بين أوائل خلفاء بني العباس وأعلام الاعتزال . مما حمل المستشرق نيبيرج على القول بأن المعتزلة كانوا من العوامل الفعالة في قيام دولة العباسيين ، انظر مادة معتزلة التي كتبها في دائرة المعارف الاسلامية . وقد جاهد المعتزلة في ميادين ثلاثة ١ - بث الدعاة لنشر الاسلام في اقاصي الارض من الصين الى مراكز ٢ - الدفاع عن العقيدة الاسلامية من هجمات الشوية والزنادقة واللاحدة والفلاسفة ٣ - محاربة الفساد الاجتماعية بالامر المعروف والنهي من المنكر ، وتطهير الاسلام من سخافات المحدثين وخرافات العقائد الشيعية . كما أن تشدد المأمون هو تشدد رجل مثقف بثقافة واسعة يصطنع الحلم والناة مع مخالفيه ، وكان منهم من ينزع الى الخلاف بدافع تصنع الرياسة والاشتهار بين العامة بالدود من السنة . وكتب المسلمون تؤيد ايمانه العميق بصحة الاجراء الذي اتخذه في المحنة . وقد ادرك هذه الحقيقة كاتب متأخر هو ابن العماد الحنبلي فنال في كتابه شذرات الذهب ح ٢ ص ٢٩ :

« وقام المأمون في هذه البصة قيام متعبد بها »

(٢١) نسبة الى كلمة Pharissee المأخوذة من الكلمة العبرية فاروش وكانت تطلق على فرقة يهودية قديمة كانت تتشدد في اتباع الطقوس والفرائض ، التي امرت بها الشريعة المدونة . وقد تميزوا على سائر اليهود بهذه النزعة . ثم اصبحت تطلق على المنافقين الذين يتمسكون بالإداه الشكلي للشعائر الدينية رياء وتظاهرا بالندين وكسبا للسمعة

بمحكمة أحمد بن نصر الخزاعي المتآمر على الخلافة الذي قتله الواثق . فقد حدث آنذاك ، كما سبق أن رأينا ، أن أحمد بن أبي دود ، لما رأى الواثق وقد اشتد غضبه على أحمد بن نصر لاستمساك الأخير بعقيدته وإصراره عليها ، دافع عن السجين بأنه شيخ مختل ، لعل به عاهة أو تغير عقل يؤخر أمره ويستتاب

ويلاحظ أن هذه الرواية وردت في طبقات الشافعية لابن السبكي (في ترجمته لأحمد بن حنبل) . وقد أخذ ابن السبكي في أكثر من موضع من كتابه ، يلتبس الأعذار لابن أبي دود فيما قام به . ولكنه صدر في كل اعتذار له عن رأى شخصي ، أكثر من استناده فيها الى روايات تاريخية يوثق بأساندها وتؤمن صحتها . وفي المصادر القديمة ، القريبة من عصر المحنة والمتأخرة عنها ، يَصَوِّر لنا فيها ابن أبي دود ، رجلا قديرا ، يتحلى بصفات اجتماعية رفيعة ، تصحبها نزعة تمسقية اضطهادية في شئون الحكم والادارة (١)

(١) لقد تأثر المؤلف في تقدير أحمد بن أبي دود بالمصادر السنية التي رجع إليها ، وهي مع ذلك أوردت شيئا من حقيقته لو أنه خص دراستها بشيء من العناية . ففي مخطوطة تاريخ بغداد التي رجع إليها المؤلف ترجمة مستفيضة لأحمد بن أبي دود كان يمكن ان تصحح فكرة المؤلف عنه . وقد قال المؤلف بأنه لم يصادف مصورا من المصادر العربية تنمت ابن أبي دود بصفة غير صفة التحكم والاستبداد وأنه لم يجد حادثة واحدة تدل على استجابته لداعي العطف والرفقة سوى تدخله لإنقاذ أحمد بن نصر الخزاعي من القتل . وإلى القارئ ما يدحض هذا ، وما يدل على الروح الانسانية العالية عند أحمد بن أبي دود من تاريخ بغداد للطبيب البغدادي طبعة القاهرة سنة ١٩٢١ م (في ١٤ مجلدا) ح ١٤٤ : ١٤٩ : (قال أحمد بن أبي دود للمتعمص بمسدد حريق وقع في حي الكرخ ببغداد لاستحثة الخليفة على اعانة المنكوبين) : « يا امير المؤمنين رعيتك في بلد أبائك ودار ملكهم نزل بهم هذا الامر فاعطف عليهم بشيء يفرق فيهم ويمسك أروامهم ويبينون به ما انهدم عليهم ويصلحون به أحوالهم ، فلم يزل بالخليفة حتى اطلق لهم خمسة آلاف درهم . » فاستجاب له الخليفة . ومما يدل على ان هذه الروح الانسانية العالية عند أحمد بن دود كانت مصحوبة بإدراك عميق بوقائع الامور انه خشي الا يصل المبالغ الى المنكوبين وان ينهيه القاثمون بتوزيعه فقال للخليفة : « يا امير المؤمنين ان فرغنا عليهم غيرى خفت الا يقسم بالسوية ، فأذن لي في تولى امرها ليكون الاجر والثناء أكثر . » قال : ذلك اليك قسمها على مقادير الناس ، واحتاج الى زيادة فازدادها من المتعمص وغرم من ماله في ذلك كثيرا ، فكانت هذه فضائله التي لم يكن لاحد مثلها . وقال البغدادي =

ومع أننا كنا قد ذكرنا أن المأمون رغب في انفاذ المحنة قبل الوقت الذي أنفذها فيه فعلاً ، فانه يجب ألا يغيب عنا ، أنه كف في الواقع عنها من تلقاء نفسه ، لولا أن أحمد بن أبي دواد هو وحده الذي رجّح كفة الميزان الى الجانب الآخر ، فاستحدث عهداً استبدادياً طويلاً استغرق ستة عشر عاماً ، ولم ينته الا بعد أن تولى المتوكل الخلافة بزمان قصير . ولعلنا نذهب أيضاً الى أنه لولا أحمد بن أبي دواد ، لكانت المحنة قد انقضت عهدها قبل رفع المتوكل لها ، وذلك لقلة الاهتمام بها والميل اليها ، أو لما يكون قد داخل المعتصم والوائق من شعور النفرة منها والاستقلال لها

وليس لدينا الكثير مما نعلق به على نصيب المعتصم في هذه الحركة . فانه لم يكن ليلذ له البتة أن يأتي ذلك العمل الحقير ، وهو اضطهاد الناس في معتقداتهم واصطناع الأذى لهم . وقد أثبت لنا في جلاء ، وذلك في حالة أحمد بن حنبل ، أنه لولا تقيده بعهود والتزامات رآها واجبة الوفاء والرعاية

== ايضا بان احمد بن ابي داود مرض ذات مرة فنذر المعتصم ان هو برى ان يتصدق بعشرة آلاف دينار ، فلما تماثل للشفاء وفي الخليفة بنذرته فقال له ابن ابي دواد : اجعلها في اهل الحرمين فقد لقوا من غلاء الاسعار ممتنا . فقال الخليفة : نويت ان اصدق بها هاهنا وانا اطلق لاهل الحرمين مثلها .. » وقد قال فيه ابن النديم : « ولم يرق في ابناء جنسه اكرم منه ولا انبل ولا اسخى » (راجع التراجم التي سقطت من طبعة فلوجل للمهرست لابن النديم ونشرت على حدة) . وكان يخص بالطعام ذوى الحاجات افراداً وجماعات وكان يستخدم نفوذه في قضاء مصالحهم . واطلب الشعراء مدح هذه الصفة فيه وعلى الاخص ابو تمام (راجع اخبار ابي تمام للصولي ص ١٤١ وكتاب الاغانى ح ١٥ ص ١٠٠) . وذكر باتون أن ابن ابي دواد لم يكن صاحب مبادئ والمصادر العربية تذكر هذا . فقد كان من كفرة استشهاده بأيات القرآن ان قال فيه ابو العيثان : ما اوى ابن ابي دواد الا ان القرآن انما انزل عليه (العقد الفريد ج ٢ ص ١٠٨) ودوى له بيت من الشعر لابن نواس قال فيه

يا احمد المرتضى في كل نائبة
قم سيدى نفس جبار السموات

فتفرع منه وجمل يستمطر اللغات على قائله (الموشح للمرزباني ص ١٧٠)
ولم يحب المعتزلة بسبب انه معتزلى . فقد حاد ابن حاطط المعتزلى عن عقائد الاعتزال فتعاقبه (الانتصار للخطاط ص ١٤٩) وكان مهيباً وقوراً بلغ من وقاره وتدينه انه كان ينكر امر الطرب على الفناء وما يستفز الناس منه ويفلب على عقولهم (الاغانى ح ٩ ص ٥٢)

وملا الجاحظ عدوه محمد بن عبد الملك الزيات الوزير الذى كان يقول : الرحمة خور في الطبيعة وملك ابن ابي دواد عقوبة الجاحظ ولكنه عفانه وكرمه . ويطول بنا القول في تعداد ماكر ابن ابي دواد وشرح مناقبه وقد حاولت رايات اهل السنة ان تطمسها وعلى البحث التاريخي ان يعيد الحق الى نصايه

لما مضى في حمل الناس على القول بخلق القرآن

أما نصيب الواثق من المحنة ، فانه قد عاد فيه الى حد كبير نوعاً الى سياسة المأمون . وكان كأسلافه خاضعاً لتأثير أحمد بن أبي دواد . وفيما اورده المصادر من قضايا القوم الذين امتحنهم الواثق في القرآن ، وهي قضايا قليلة جداً من حيث عددها ، ما يكشف عن سمة القسوة في خلق الخليفة بوجه عام ، وعن سمة الوحشية في قضية أحمد بن نصر بوجه خاص (١) .

وانا لا نجد مجال القول متسعاً في صالح أولئك الذين أجابوا في المحنة . فان موافقة السبعة الأول الذين اثنخصوا الى الخليفة (واجابتهم الى ما أريد بهم أن يقولوه) كانت عاملاً حاسماً أدى الى المنحى في سياسة الاضطهاد . كما انه ليس فيما بدا من الضعف والتردد الأقل نسبياً ، من أولئك الذين أجابوا فيما بعد ، ما يبرر مخاوف هؤلاء الى درجة الادعان . فان أصدقاءهم ورفقتهم كانوا أسخياء في تطبيق مبدأ التقيّة عليهم . ولاشك أن هذا ، احتفظ لهم بقدر كبير من المكانة والتقدير في نظر الجمهور ، غير أنهم لم يشعروا في قرارة نفوسهم بأن مسلكهم كان مما يحسّدون عليه . وكم برح الأسف والندم بقوم مثل يحيى بن معين ، لأن التهديد بالسيف قد أفرعهم وأرهبهم ، فأنكروا عقيدة كانوا يوقنون بأنها عين الحق والصواب . ولا غرو فان جريرة هذا العصر الجذلى (الذى احتدمت فيه المناظرات والمناقشات) الركون الى منطق الألفاظ ، واتخاذها الى حد كبير ، أساساً تبنى عليه المذاهب الاعتقادية ، والآراء الكلامية ، بدلا من أن تبنى على الحقائق التى لا يمكن أن تفرق عنها الأحكام الخلقية والعقلية . وقد كان هذا هو الحال في المذهب القائل بأن القرآن غير مخلوق . فالأدلة التى سقت لاثبات عدم خلقه ، كانت محض ألفاظ وكلمات . ولم يتمياً لأحد أن يرى في هذه المشكلة ما رآته شخصية فذة كشخصية أحمد بن حنبل التى أدركت الجانب النظرى البحث ، لمسألة أصل القرآن من حيث العلاقات (التى تربطها

(٢) قد حدثنا فيما اوردنا في ص ١١٨ من قصة مقتل احمد بن نصر الخزاعى اشد مواضعها فظامة وتعديا

بأركان الاسلام) (٢٠) . وقد بدا لأحمد أن صيانة هذه الروابط هي مما يس كيان الحياة الدينية ذاتها ويتعلق بجوهر العقيدة ، وصار التنازل عما ارتآه أمرا له خطره وجسامته . ولم يكن لدى الفقهاء الآخرين مثل هذا التصور الخطير للمشكلة ، كما كان يراها أحمد . فقد ظنوا أنها لا تعدو أن تكون نقطة من النقاط المتنازع عليها في المجادلات التي كانت تدور حولهم . فالتنازل عنها قد يكون فوزا في المناقشة لحصم من الخصوم . ولكنه يصير عظيم القيمة حين يقدم عليه المرء اقاذا لحياته (من السيف) (٢١)

وان من أجاب من هؤلاء الفقهاء ، فقد نظروا لعملهم فيما بعد نظرة أكثر ندبرا واتزاناً . غير أن المشكلة بدت لهم في الوقت الذي ارتكبوا فيه وزر التكر لعقيدتهم ، أنها لا تخرج عن مجرد التنازل عن نقطة اعتقادية يسيرة الخطب ، ضئيلة القدر ، ليست من النقاط الجوهرية الضرورية ، فأقروا باذعانهم وأنهم غلبوا على أمرهم ، حتى أن احتجاجهم بالتقية لايمكن أن نعهده مما ينفي هذا التوضيح لمسلكتهم

وذلك على الرغم من أن هذا الاحتجاج قد يوحى لنا بأنهم نظروا لتصرفهم على أنه عمل يوقع المرء في أكبر الكبائر ، وهي الارتداد عن الاسلام ، وهي كبيرة تتصل بمبدأ التقية بصفة خاصة . واحتجاجهم هذا لم يكن سوى عذر انتحلوه وتعللوا به بقصد التأثير على عامة الناس ، ولم يكن بطبيعة الحال تفسيراً يوضح لنا كيف تهيأ لهم أن يصنعوا ما صنعوا . وقد عذرهم أحمد ابن حنبل من هذا الوجه . ولكنه بنى عذره لهم على تفكيره في الجريمة بعد اقترافها ، والتماسه الأسباب لاقالتهم من عثرتهم والصفح عنهم

ولكن هذا الاحتجاج لايقدم لنا شرحاً لحقيقة اجابتهم وأسبابها الخفية كما لا يوضح مبلغ خطورتها . والتقية ذاتها تجعل من المتعذر علينا أن نثبت بأن عملا من الأعمال يعد ارتدادا عن الاسلام ، لأنه كثيرا ما يحتج

مرتكب هذا العمل بأن رده مقصورة على التقوه بالفاظ الكفر ، بينا قلبه عامر بالايان مطمئن للدين الصحيح

وعلى الرغم مما شهد به المؤرخون من قسوة المتوكل وسفكه للدماء ، فانه لا يمكن القول بأنه عامل أحمد بن حنبل في خشونة وغلظة ، أو أبدى نحوه ضيقاً وتبرماً . وقد كان من الجائز أن يثيره ما اتصف به أحمد بن حنبل من عبوس ومزاج مكتئب ، فيحمله هذا على الاساءة اليه ، لولا أن الخليفة لم يسمح لنفسه أن تستجيب لهذه الاثارة . بل كان بدلا من ذلك دائم الحذب والعطف على هذا الرجل المسنن ، كثير الاهتمام بتوفير وسائل الراحة والرعاية له . ويظهر أن المتوكل لم يكن متعصباً في مسائل الدين تعصب أسلافه ، وذلك اذا لم نعد مناهضته لحركات العلويين ، مناهضة ذات صبغة دينية (١)

وأرى أنه يحق لنا أن نفترض أن ما أبداه المتوكل من عناية واهتمام بمسائل الدين والعقائد ، لم يكن من قبيل التحزب النازع الى العسف والاضطهاد الذي يصدر عن حزب سياسى . ولكنها عناية رجل متدين صادق الايمان ولو أنه تجاوز بإيمانه واخلاصه الى حد التعصب والتطرف (٢) . ولم تكن علاقته بأهل السنة مبنية على باعث من البواعث السياسية لأنه كان خالياً من أية نزعة اضطهادية تدفع به الى اظهار العنف والمصارعة الى الايذاء (٣) . وفي الحق أن المتوكل كان في مقدوره أن يثنى حركة الاضطهاد التي مضت ، بحركة اضطهاد مضادة ، لولا أن المتوكل رغب في أن يستغل لصالحه علاقته بأهل السنة

ومن المرجح كثيرا أن موقفه بازاء مسائل العقيدة والدين ، يفسره لنا مزاجه وتغير شعوره الفجائى نحو مسلك أسلافه . حقاً لقد سبق أن أظهر أسلافه

(١) راجع في موضوع هذه العداوة النجوم الزاهرة ج ١ ص ٧١٢ (ب) طبعة القاهرة ج ٢ ص ٢٨٤ وما بعدها .

(٢) توجد وجهة نظر مخالفة لهذه في كتاب دراسات اسلامية بقلم جولد تسيهر ج ٢ ص ٥٥٧ وكتاب الاسلام بقلم دوزى ص ١٦٣

(٣) المنازعات الاعتقادية بقلم هوتسم ص ١١٢

من الأدلة القوية ما يثبت أنهم كانوا شخصياً قد ضاقوا بالحنة واستقلوها. ولكنهم مع ذلك ظلوا يوقفون بين آرائهم الاعتقادية وآراء الحزب القائم بحركة الاضطهاد ، الذى خضعوا لتأثيره ، وانضوا تحت لوائه . وكان المتوكل فيما يظهر شافعي المذهب (١) . وما من أحد ينكر أن موقفه من المسائل الكلامية ، قد نجم عنه أنه أوجد له أنصاراً وأصدقاء . ولكننا نعتقد مع ذلك أن المتوكل مهما تلطخت صحيفة أعماله بالفظائع والمنكرات ، ومهما تعددت أوجه مؤاخذته على ضيق تفكيره وشدة تعصبه ، فإنه لم يكن له من مقصد سوى اصلاح المساوىء الدينية كما لمسها وشاهدها (٢)

(١) تاريخ الخلفاء للسيوطي ٢٥٩ (ج) طبعة حنر بالقاهرة ص ٢٢٤

(٢) يكاد يجمع الكتاب الاوربيون على أن هذا الخليفة صدر في أعماله عن اغراض وبواضت سياسية ، وينسبون مثلها للامون حين بدأ اضطهاد الحنة - ويمكن أن نعلم بأن المتوكل ادرك ان مواصلة الاضطهاد هي خطة قليلة الجدوى ، مادام السواد الاعظم من رعاياه يميل الى عقائد اهل السنة . (المنازعات الاعتقادية بقلم هوتسم ص ١١٢) . ولكن الحقيقة التي يبدو لنا انها ثابتة تماما هي ان المتوكل كان سنيا في عقيدته ، وهي بالإضافة الى الحقائق الاخرى التي اشرنا اليها لم يصدر في عمله (في رفع الحنة) عن اى باعث آخر سوى باعث اختياره الشخصي للفكرة الدينية التي كان يميل اليها ، وترتب على هذا التفضيل الشخصي البحث أنه اعتزم إعادة العقائد السنية الى سابق عهدها . كما ان معاداته للملويين هي أكثر ما تكون خصومة صادرة عن رجل يمثل آراء معينة يتعصب لها وينافح عنها ، من أن تكون خطة يبتنى منها صاحبها زيادة التقرب الى السواد الاعظم من رعاياه عن طريق الخطوة التي اتخذها . يدلنا على هذا حالة الشعور العام للمسلمين حين هدم المتوكل قبر الحسين

أحمد بن حنبل والمتوكل

أحمد بن حنبل والمتوكل

- ١ - المتوكل وأحمد بن حنبل ٢ - الدعوة الأولى
- لزيارة المتوكل ، والمحادثة مع أسحق بن إبراهيم في
- موضوع القرآن ٣ - اتهام أحمد بالدسائس العلوية
- ٤ - الدعوة الثانية من المتوكل ٥ - امتناع أحمد
- من البقاء في الصكر وكفه عن التحديث ٦ - اهتمام
- المتوكل بأحمد ٧ - زيادة أحمد للقصر ٨ - مطالبة
- أحمد بتغيير موضع أقامته ٩ - مساء أحمد من
- مظاهر الترف التي أحيط بها ١٠ - صيام أحمد
- ومرضه ١١ - سؤال أحمد عن رأيه في أحمد بن
- أبي دواد ١٢ - اقتراح شراء دار لأحمد بن حنبل
- ١٣ - حمل أحمد مرة أخرى على ملازمة الخليفة .
- ١٤ - إعفاء أحمد ١٥ - مراسلة أحمد لابنائه .
- ١٦ - وصية أحمد ١٧ - الأذن له بالعودة الى
- بغداد ١٨ - اعتراضه على الإزاق التي كانت
- تتناولها أسرته من السلطان ١٩ - اتهام أحمد مرة
- أخرى بالدسائس العلوية ٢٠ - استفسار الخليفة
- من أحمد عن رأيه في القرآن ٢١ - كتاب أحمد في
- وده على الاستفسار ٢٢ - زيارة يحيى بن خاقان
- أحمد ٢٣ - دعوة لأحمد من محمد بن عبد الله
- ابن طاهر ٢٤ - مرض أحمد وموته ٢٥ - جنازة
- أحمد ٢٦ - المترجمون لأحمد بن حنبل

١ - المتوكل وأحمد بن حنبل

عمل دعاة السوء في السنين الأولى من خلافة المتوكل على إيذاء أحمد والايقاع بينه وبين الخليفة . وقد جاء على الأخص في إحدى هذه السعايات أن أحمد اتهم أسلاف الخليفة بالزندقة والالحاد . وهي رواية يبدو أن الخليفة لم يحلها محل الاعتبار بصفة جدية ، لأنه قيل عنه انه أمر بالرجل الذي سعى بالوقعة أن يضرب بالسياط ، لأنه حاول أن يؤذي رجلا من رعايا الخليفة الصالحين

٢ - الدعوة الاولى لزيارة التوكل ، والمحادثة مع اسحاق بن ابراهيم في موضوع القرآن (*)

وصلت من الخليفة قبل نهاية سنة ٢٣٥ هـ ، دعوة الى أحمد ، يدعو فيه لزيارته ، وكان رسوله اليه اسحق بن ابراهيم (هـ) ، الذى سأل أحمد في هذه المناسبة ، أن يصفح عنه ، للدور الذى قام به ، في ضربه في خلافة المعتصم . وقد أكد له أحمد ، عندما أجاب سؤاله ، أنه قد أحل كل من سعى في ايذائه أو شارك فيه بطريقة من الطرق ابان تلك المحنة . ثم مضى اسحق يسأل أحمد عن القرآن ، اشباعا لرغبته الخاصة (في تجليه حقيقة هذا الموضوع) ، فرد أحمد بما كان يرد به دائما ، وهو أن القرآن كلام الله غير مخلوق . فاستوضحه اسحق الأدلة على صحة هذه الدعوى . فتلا أحمد الآية : « **أَلَا لَهُ الْخَلْقُ وَالْأَمْرُ تَبَارَكَ اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ (١)** »

وأشار الى ما جاء بها من التفرقة بين الخلق والأمر . فالأمر في هذه المجادلات ، يشير الى كلام الله الأزلئ السماوى ، كما هو الحال مع كلمة :

(*) العنوان ليس موجودا في الاصل كما هو الحال في سائر فصول الكتاب التى اكتفى المؤلف بترقيمها . وقد صدونا كل فصل بجملته العناوين الجانبية التى وضعها المؤلف لل فقرات كما قمنا بترقيمها

(هـ) مات كل من اسحق بن ابراهيم حاكم العراق ، واسحق بن ابراهيم الوصلئ الذى كان مقربا للخلفاء في سنة واحدة وهى ٢٣٥ هـ . واسحق بن ابراهيم المشار اليه في المتن هو بطبيعة الحال الاول اى حاكم العراق . قال فيه صاحب التذرات ح ٢ ص ٨٤ : هو الامر اسحق بن ابراهيم بن مصعب الخزاعى ، ابن عم طاهر بن الحسين ، ولئ يفد أكثر من عشرين سنة . وكان يسمى صاحب الجسر . وكان صلفيا سايسا حازما وهو الذى كان يطلب العلماء ويحتنهم بأمر المأمون . « وقد ألف فيه أبو بكر محمد بن يحيى الصولئ كتابا اسمه أخبار اسحق ابن ابراهيم ، انظر مقدمة ادب الكتاب للصولئ طبع السلفية سنة ١٣٤١ هـ ص ١٤ -

(١) سورة الاعراف رقم ٢٧ آية ٥٤

(هـ) رد على هذا القاضي المعتزئ عبد الجبار بن أحمد ، المتوفئ سنة ٤١٥ هـ في كتابه : تنزيه القرآن عن المظالم ، طبع القاهرة سنة ١٣٢٩ هـ ص ١٣٥ فقال : وربما سأل العشو الى اللذين يزعمون انهم من اهل السنة) من قوله تعالى : **أَلَا لَهُ الْخَلْقُ وَالْأَمْرُ** . ان ذلك يدل على ان امر الله تعالى في القرآن ليس بخلق ولا مخلوق . وجوابنا ان المراد انه له الخلق والأمر من نفس الخلق . فهو الذى يبتقى او يفتيه ويتصرف فيه كيف يشاء . فلا يدل افرادة بالذكر على صحة ما نالوه ، من انه لم يدخل الأمر تحتة . كقوله تعالى : **« ان الله يأمر بالعدل والاحسان »** والاحسان من العدل . وذلك كثير في الكلام «

«كن» التى سبق ذكرها (٢). فقال اسحق : « الأمر مخلوق » . فصاح أحمد : « ماذا تقول ؟ الأمر مخلوق ؟ كلا انه يخلق المخلوق » . ثم استفسر اسحق عن راوى الحديث القائل بأنه غير مخلوق . فرد أحمد بأنه جعفر ابن محمد الذى قال بأنه ليس بخالق ولا مخلوق (٣) . ثم بعد الانتهاء من هذه المحادثة ، ظفر اسحق بموافقة أحمد على الذهاب الى العسكر . ولم يمض وقت طويل حتى كان فى طريقه الى هنالك . غير أنه لسبب غير مفهوم ، صدرت اليه الأوامر وهو فى طريقه الى الخليفة بأن يعود الى داره . ويرجع كثيرا أن اشتباه الخليفة بأن أحمد له ميول علوية ، يزودنا بما يفسر هذه الاعادة . وسيوضح لنا فيما يلى أن أحمد اتهم بمثل هذه الميول مرتين أو ثلاث مرات

٢ - اتهام أحمد بالسناس العلوية

وصل الى الخليفة فى سنة ٢٣٧ هـ ، خبر اتهم فيه أحمد بأنه أرسل واحدا من أصحابه ، ليوافي علويا كان قادما من خراسان . فلما سمع الخليفة بذلك ، كتب كتابا الى عبد الله بن اسحق ، حاكم بغداد (وهو الذى خلف أخاه محمدا وأباه اسحق بن ابراهيم فى هذا المنصب) ، يسأله أن يحقق مع أحمد فى صحة هذه التهمة التى ألصقت به ، كما أمره بتفتيش داره ، والكشف عن حقيقة هذا الموضوع . واتفقا لهذه الأوامر ، أرسل عبد الله بن اسحق ، حاجبه مظهر . وصاحب البريد ابن الكلبي (١) ، كما أرسل معهما نساء تدبرن لفحص غرف النساء ، وقد أمروا جميعا باتخاذ التعليمات التى أبلغوها . فلما وافوا دار أحمد ، وقرأوا عليه كتاب الخليفة ، أنكر ما عزى اليه وعد الخبر باطلا لا أساس له . وأعلن طاعته للخليفة وأنه يعد نفسه من

(*) انظر هامشه (٢) ص ١٦٧

(*) يبدو ان هذا ليس حديثا صحيحا فحسب ولكنه أوضح ماسأله أهل السنة من حديث، وظهر ما احتجوا به من دليل لتمييز رأيهم

(١) انظر كتاب المنازعات الاعتقادية بقلم هوتسم ، ٧١ ، فى استخدام اصحاب البريد للقيام بهذا النوع من اعمال التجسس

كل الوجوه واحدا من رعاياه المخلصين الموالين (١) . كما أن تفتيش الدار لم يسفر عن شيء يثبت عليه التهمة

وقد أبلغت نتيجة التحقيق للخليفة . وبعد يوم أو يومين جاء كتاب من على بن الجهم (٢) الى أحمد يقول فيه ان الخليفة شعر بتمام الارتياح عندما أدرك بطلان هذه التهمة ، وأن أهل البدع لفقوها ودسوها عليه قصد ايذائه . كما أفصح كتاب على بن الجهم عن رغبة الخليفة في أن يزوره أحمد ، وأشار الى أن في الطريق رسولا يحمل اليه صلة مالية من الخليفة

جاء في حلية الأولياء (٣) : « ذكر ورود كتاب المتوكل بمحنته أولا ، ثم بجائزة له واشخاصه الى العسكر ثانياً ، رحمه الله . حدثنا محمد بن جعفر ، والحسين بن محمد ، وعلى بن أحمد ، قالوا : حدثنا محمد بن اسماعيل بن أحمد ، حدثنا أبو الفضل صالح بن أحمد بن حنبل ، قال : لما توفي اسحق ابن ابراهيم ، ومحمد ابنه ، ووَلَّى عبد الله بن اسحق ، كتب المتوكل اليه أن وجهه الى أحمد بن حنبل أن عندك طلبه أمير المؤمنين . فوجهه بجاحجه مظفر ، وحضر معه صاحب البريد ، وكان يعرف بابن السكبي . وكتب له أيضاً . فقال له مظفر : يقول لك الأمير : قد كتب التي أمير المؤمنين أن عندك طلبته . وقال له ابن السكبي مثل ذلك . وكان قد نام الناس ، فدفع الباب ، وكان على أبي رحمه الله ازار . ففتح لهم الباب . وقعدوا على باريته ، ومعهم

(١) كان أحمد قد لزم داره الى ذلك الوقت ، تنفيذا لامر اسحق بن ابراهيم ، حاكم بغداد السابق . وفي لزوم الفقهاء دورهم ، انظر : كتاب دراسات اسلامية بقلم جولدمر حـ ٢ ص ٩٤ ، وانظر كتاب : المنازعات الاعتقادية بقلم هوتسم ص ٢٦ ومابعدا ، وذلك في نظام شبيه بهذا يسمى بنظام القعدة : وانظر النجوم الزاهرة حـ ١ ص ٧٢٠ (٢) طبعة القاهرة حـ ٢ ص ٢٠٠ وتاريخ ابي الفداء حـ ٢ ص ١٩٥

(٢) نفي على بن الجهم الى خراسان وقتل هناك بأمر من الخليفة المتوكل في سنة ٢٣٩ هـ ، انظر وفيات الاعيان لابن خلکان ، ترجمة رقم ٤٧٢ (٣) طبعة النهضة بالقاهرة سنة ١٩٤٨ م رقم ٤٣٥ حـ ٣ ص ٣٩ ومابعدا

(٣) لابن نعيم ورقة ١٥٠ ب وما يبعدها (٤) طبعة القاهرة حـ ١ ص ٢٠٦ ومابعدا وأنا نتابع الآن هذا المسور ، فيما عدا استنتاجات قليلة تشير اليها في مواضعها

نساء (٢٠). فلما قرئ عليه الكتاب ، قال لهم أبى : ما أعرف هذا ، وانى لأرى طاعته فى العسر واليسر ، والمنشط والمكره والأثرة ، وانى أناسف على تخلفى عن الصلاة وعن حضور الجماعة (٢١) ودعوة المسلمين . وقد كان اسحق بن ابراهيم وجّه الى أبى أن ألزم بيتك ، ولا تخرج الى جمعة ولا جماعة ، والا نزل بك ما نزل فى أيام أبى اسحق . ثم قال ابن الكلبي : قد أمرنى أمير المؤمنين أن أحلفك ما عندك طلبه فتحلف

فقال : ان استحلقتنى حلفت* . فأحلفه بالله وبالطلاق ما عندك طلبه أمير المؤمنين . فكأنهم أشاروا الى أن عنده علوية . ثم قال : أريد أن أقسّ منزلك . قال أبو الفضل : وكنت* حاضرا . فقال : ومنزل ابنك . فقام مظفر وابن الكلبي ، وامرأتان معهما ، فدخلوا ففتشوا البيت . ثم فتشت الامرأتان النساء والصبيان . قال أبو الفضل : ثم دخلوا منزلى ، ففتشوه ، ودثوا شمعة فى البئر ، فنظروا ووجّهوا بالنسوة ، ففتشوا الحرم وخرجوا

فلما كان بعد يومين ورد كتاب على بن الجهم ، أن أمير المؤمنين قد صح عنده براءتك مما قرئت به . وقد كان أهل البدع قدموا أعناقهم ، فالحمد لله الذى لم يشمتهم بك . وقد وجّه اليك أمير المؤمنين ، يعقوب المعروف بقوصرة ، ومعه جائزة ، ويأمرك بالخروج . فإله الله أن تستغنى أو ترد الجائزة »

٤ - الدعوة الثانية من التوكل

و فى اليوم التالى لوصول الكتاب ، جاء يعقوب قوصرة رسول الخليفة ، يحمل معه فى صورة رسمية ، الدعوة التى أشرنا اليها ، وقدم له مبلغ عشرة

(٢٠) انى استدل من وجود نساء مع رجال الشرطة عند تفتيش دار أحمد بن حنبل على انه كان يوجد فى الدولة العباسية ما يقرب من نظام البوليس النسالى فى الوقت الحاضر

(٢١) كان يعتبر تخلف أعلام المسلمين عن حضور صلاة الجماعة دليلا على انكارهم شرعية الحكومة القائمة وان بيعة الخليفة غير صحيحة وان الصلاة خلف رجال الحكومة تعد بما لذلك صلاة باطلة

آلاف درهم كجائزة ملكية . ثم انصرف يعقوب قائلاً لأحمد : انه سيعود في صباح اليوم التالي ، ليعرف رده على هذه الدعوة التي أرسل لابلاغها . وفي تلك الليلة أرق أحمد ، لأن جائزة المتوكل التي وكل بها أحمد ولده صالح ، قد أقلقته الى درجة بالغة ، وأفضت مضجعه

وأخيراً عزم على أن يتخلص من هذا المال كلية . فنهض في السحر ، ودعا أشخاصاً أمرهم بأخذ أجزاء منه لتفريقها بين سلالة المهاجرين والأنصار ، وبين الفقراء عموماً ، حتى ينفذ عن آخره المبلغ الذي تسلمه . وقد أحزنه كثيراً أن يرى نفسه آنذاك وهو في أواخر حياته ، مضطراً لأن يكون صنيعه تلقى الهوان بما تنال من صلات الخليفة ومعونته ، بعد أن أفلح وقتاً طويلاً في أن يأبى قبول أى شيء من هذا القليل . وقد سعى بكل ما أوتي من قوة في تجنب هذه العلاقة التي نجح، بعد حادث هذه الجائزة ، في أن يتحرر منها تحرراً تاماً الى أخريات أيامه . وحين بلغ الخليفة ماصنعه أحمد ، هداً على بن الجهم من غضب سيده ، بأن أوضح له أن رجلاً كأحمد لا حاجة به الى المال ، لأن قوته لا يتجاوز رغيفاً

وبعد وقت قصير ، كان أحمد في طريقه الى الخليفة . ولم يذكر لنا عن هذه الرحلة شيء ذو أهمية خاصة ، سوى أنه أفاد من الرخصة الشرعية التي تبيح تقصير الصلاة في السفر . وقد أول ذلك بأنه عمل مندوب ، وليس مباحاً فحسب ، عندما شككاً ذات مرة ، أبان الرحلة ، من أن ولده صالحاً قد أطلأ كثيراً في الصلاة . ولما وصل العسكر ، أنزل أولاً في دار « إيتاخ » (١) . وأرسل الخليفة الى أبنائه بأنه أمر لهم بعشرة آلاف درهم ،

(١) وإيتاخ كان قائداً تركيا من رجال الدولة العباسية وكان في أول نشأته غلاماً طباشخاً لسلام الأبرشي واشتراه المقيم في سنة ١٩٩ هـ ، ورفاه بفضل شجاعته الى أرفع المراتب وفي عهد المتوكل كان اليه الجيش والأموال والبريد والجباية . وكان القتل والعيس في يده في عهد كل من المقيم والوائق والمتوكل . ثم دس اليه المتوكل الى أن قتله في سنة ٢٣٥ هـ . راجع الكامل في التاريخ لابن الأثير ج ٥ ص ٢٨٢ ، ٢٨٣ طبعة منير بالقاهرة سنة ١٣٥٧ هـ . وفي شذرات الذهب ج ٢ ص ٨٠ : الأمير إيتاخ التركي مقدم الجيوش وكبير الدولة . خافه المتوكل وعمل عليه بكل حيلة حتى قبض عليه نفيه على بغداد اسحق بن إبراهيم وأميت عطشا وأخذ له المتوكل من الذهب ألف ألف دينار —

خصصت لهم بدلا من المبلغ السابق الذى فرقه أبوهم ، وفى نفس الوقت أمرُوا بصفة خاصة ألا يعلمُوا أباهم بشيء عن هذا الموضوع

ثم بحث المتوكل آنذاك بتحيته الى أحمد ، وتهنئته اياه على نجاته من محاولات أعدائه فى سبيل غمسه فى الشبهات والمؤامرات . واذا جاز لنا أن نصدق ما جاء فى هذه الرواية ، ويحتمل أن نميل الى جانب التصديق ، فإن المتوكل عبّر أيضا عن سروره لحضور أحمد ، لأنه رغب فى أن يستشيرَه فى مسألة أحمد بن أبى دواد الذى سقطت منزلته وشيكا وصار مفضوبا عليه . وسرعان ما أفصح الخليفة لأحمد عن رغبته فى أن يبقى معه لكى يلتقى دروسا فى الحديث ، وألا يفكر فى العودة الى بغداد . وقد طلب اليه الخليفة بصفة خاصة أن يقوم على تعليم ولده المعترز، أحب أولاده لديه (١)

قال أبو ثَعْنِيم (٢) : « قال أبو الفضل : ثم ورد من الغد يعقوب ، فدخل الى أبى ، فقال له : يا أبا عبد الله ، أمير المؤمنين يقرأ عليك السلام ، ويقول : قد صَحَّ لقاء ساحتك ، وقد أحببت أن آنس بقربك وأتبرك بدعائك ، وقد وجهت اليك عشرة آلاف درهم معونة على سفرك . وأخرج بدرة فيها حِصَّة نحو من مائتى دينار ، والباقي دراهم صحاح . فلم ينظر اليها . ثم شدها يعقوب وقال له : أعود غدا حتى أنظر على ما تعزم عليه . وقال له : يا أبا عبد الله ، الحمد لله الذى لم يثْنَمِتْ بك أهل البِدْع ، وانصرف

» فجئت بإجانة خضراء ، كبيتها على البدرة . فلما كان عند المغرب ، قال : يا صالح ، خذ هذه ، صيرها عندك فصيرتها عند رأسى ، فوق البيت . فلما كان سحر ، اذ هو ينادى : يا صالح . فقممت وصعدت اليه .

(١) تاريخ الخلفاء للسيوطى ص ٣٥٧ (*) طبعة منر بالقاهرة ص ٢٣١

(٢) حلية الاولياء ورقة ١٥٠ ب (*) ج ٩ ص ٢٠٦ وما بعدها ، وقد وضع المؤلف هذه الاستشهادات من أبى نعيم فى ثمانى صفحات متواصلة ولكننا رأينا توزيعها بما يتفق مع موضوعات البنود التى كتبها المؤلف

فقال : يا صالح ، ما نمت ليلتي هذه . فقلت له : لم ؟ فجعل يبكي وهو يقول : سلمت من هؤلاء ، حتى اذا كان في آخر عمري ، بليت بهم . قد عزمت على أن أفرق هذا الشيء ، اذا أصبحت . فقلت : ذاك اليك . فلما أصبح ، جاءه الحسن بن البزار ، والمشايخ ، فقال : جئني يا صالح بالميزان . فقال : وجّهوا الى أبناء المهاجرين والأنصار . ثم قال : وجّه الى فلان . فلم يزل حتى فرقها كلها ، ونفض الكيس ، ونحن في حالة الله بها عليم . فجاء بنسى له فقال : يا أبه اعطني درهما ، فنظر الى فأخرجت قطعة أعطيته

« وكتب صاحب البريد أنه تصدق بالدرهم من يومه ، حتى تصدق بالكيس . قال علي بن الجهم ، فقلت : يا أمير المؤمنين قد تصدق بها ، وعلم الناس أنه قد قبل منك . ما يصنع أحمد بالمال ؟ وانما قوته رغي . قال : فقال لي : صدقت يا علي . قال أبو الفضل : ثم أخرج أبي ليلا ، ومعنا حراس ، معهم النفّاطات . فلما أضاء الفجر ، قال : يا صالح ، معك دراهم ؟ قلت : نعم . قال : اعطهم . فأعطيتهم درهما درهما ..

« قال أبو الفضل : وقصر أبي في خروجه الى العسكر ، وقال : تقتصر الصلاة في أربعة برد ، وهي ستة عشر فرسخا . وصليت به يوما العصر ، فقال لي : طولت بنا العصر ، تقرأ في الركعة مقدار خمس عشرة آية . وكنت أصلي به في العسكر . فلما صرنا بين الحائطين قال لنا يعقوب : أقيموا . ثم وجّه الى المتوكل بما عمل ، فدخلنا العسكر ، وأبى منكس الرأس ، ورأسه مغطى . فقال له يعقوب : اكشف رأسك يا أبا عبد الله . فكشف . ثم جاء وصيف يريد الدار . فلما نظر الى الناس وجمعهم قال : ما هؤلاء ؟ قالوا : أحمد بن حنبل . فوجّه اليه بعد ما جاز يحيى بن هرثة ، فقال : يقرئك (أي الخليفة) السلام ، ويقول الحمد لله الذي لم يشتم بك أهل البدع . قد علمت ما كان حال ابن أبي دواد ، فينبغي أن تتكلم بما يجب لله ، ومضى يحيى

« قال أبو الفضل : أتزل أبي دار ايتاخ . فجاء على بن الجهم ، فقال : قد أمر لكم أمير المؤمنين ، بعشرة آلاف مكان التي فوقها أبوكم ، وأمركم ألا يُعلم بذلك ، فيغتم . ثم جاءه محمد بن معاوية ، فقال : ان أمير المؤمنين يكثر ذكرك ويقول : تقيم ها هنا تحدث . فقال : أنا ضعيف . ثم وضع اصبعه على بعض أسنانه ، فقال : ان بعض أسناني يتحرك ، وما أخبرت بذلك ولدي »

هـ - امتناع أحمد عن البقاء في المعسكر وكفه عن التحث

وقد حاول أحمد أن يعتذر عن تلبية كافة هذه الرغبات ، بسبب عجزه وسقمه ، كما أشار الى تخلخل أسنانه وغير ذلك من امارات الضعف والشيخوخة . وقد أفصح أحمد عن اعتقاده في هذه الدعوة وما يصحبها من كرم وحفاوة ، اذ عدها كلها مراحل لمؤامرة يُقصد بها تقييده والحجر عليه . فيغذو سجيناً ، بينا هو في نفس الوقت ضيف على الخليفة . وقد نذر نذراً أنه لن يحدث بحديث كامل طول حياته ، ويقول البعض : ان هذا النذر استغرق السنوات الثمانية الأخيرة من حياته ..

غير أنه اذا كان قد زار الخليفة في سنة ٢٣٧ هـ وأخذ على نفسه هذا النذر ، ليتخلص من حال الاعتقال التي كان فيها ، فان مدة تقيده بنذره تزيد قليلاً على أربع سنوات . ومن الجائز أن يكون قد نذر نذره ، حين طلب منه الواثق مبارحة بغداد ، لأننا نعلم أنه كف عن لقاء دروس في الحديث ، ابان الشهور الأخيرة من خلافة الواثق (١) . وفي الواقع لا يزال لدينا في هذه الفترة أكثر من ثماني سنوات . وعلى العموم فانه يبدو من المستصوب أن نحدد تاريخ اقطاعه النهائي عن تعليم الحديث ، ابتداء من وقت زيارته هذه الى المتوكل ، وكان ، كما نعلم حقاً ، رجلاً برح به ضعفه الجسماني وأثقلته الشيخوخة

٦ - اهتمام التوكل بأحمد

ويبدو أنه كان قد مضى بعض الوقت قبل أن يدعى أحمد الى القصر ، ولكن في غضون ذلك أظهر الخليفة اهتماما بأحمد ينم عن العطف والمودة ، وكشف عن تقديره لعلمه وفقهه ، حين طرح عليه مسائل ، أراد أن يقف على رأيه فيها وحكته لها . ومنها المسألة التالية : اذا فرضنا أن بهيمنتين تقاوتا بالانتطاح بقرونها ، حتى عقرت احدهما الأخرى ، ثم ذبحت البهيمة المعقورة ، أيجوز تناول لحمها ؟ فأجاز أحمد ذلك اذا أظهرت البهيمة قبل ذبحها شيئا من علائم الحياة ، كأن أطرفت بعينها أو حركت ذنبها ، واذا كان دمها لا يزال سائلا ولم يتخثر بعد (١).

٧ - زيارة أحمد للقصر

وأخيرا أمر أحمد بأن يكون في حضرة المعتز ، ولد الخليفة . وقد آلمه مجيء يحيى بن خاقان اليه ، ليهيئ له ملابس المقابلة الخاصة بالبلاط وليعين تجربة ارتدائه لها . وقد ألح عليه في أن يسمح بوضعها على جسده ، ولكنه اعتمزم ألا يفعل . وأفضى يحيى في هذه المناسبة ، لأبناء أحمد ، بأن الخليفة قد أمر بأن يجري عليهم أربعة آلاف درهم في الشهر ، وأمرهم ألا يتعللوا أباهم بذلك . وعندما وصل أحمد القصر ، قوبل بخفاوة ، على الرغم من أنه لا توجد في مصادرها سوى اشارة مجملة شديدة الاقتضاب لشهود هذا اللقاء في مجلس الخليفة عند مقدم أحمد ..

وبعد عودته الى مسكنه من هذه الزيارة الأولى لرأعيه الجديد ، ندم على ما ظن أنه اجترحه من اثم ، لأنه ارتدى ثيابا فاخرة كان قد أجبر على ارتدائها . فخلعها وأزاحها عن نفسه في الحال ، وأمر ولده صالح بأن يبعث بها الى بغداد ، حيث تباع ويتصدق بثمنها على الفقراء . وحظر على

(١) نصها في رواية أبي نعيم في الحلية : « ثم وجه اليه (اى الخليفة التوكل لاحمد بن حنبل) : ما نقول في بهيمنتين انتطحنا ، فمقرت احدهما الاخرى فسقطت فذبح (اى نذبحت) فقال : ان كان اطرف بعينه وقطع بذنبه وسال دمه ، يؤكل »

أفراد أسرته أن يحتفظوا بشيء من هذه الثياب ، قصد استعمالها . غير أن صالح احتفظ مع ذلك بالقلنسوة . وفي هذا الوقت زال عن أحمد هدوء نفسه وصفاء خاطره ، وقد أزعجه كثيرا ، علاوة على ذلك ، تفكيره في زيارته المقبلة للخليفة نفسه ، وفي المهمة التي كلف بأدائها ، وهي تعليمه لولده ، لأنه يبدو أن المتوكل لم يضع موضع الاعتبار في مبدأ الأمر ، النذر الذي أخذ أحمد نفسه به ، وهو ألا يلقى حديثا من الأحاديث بتمامه

وليس من المحتمل أنه لقي المتوكل حقيقة . فليس لدينا ما يثبت على الأقل أنه مثل أمامه ، كما أنه يعوزنا أى دليل يدل على أنه كتلف فعلا بتعليم ولد الخليفة . إذ لم يتجاوز سن المعتز ، عند وصول أحمد سُـر من رأى ، ست سنوات ، إذ كان قد بلغ هذه السن (١)

٨ - مظلة أحمد بتغيير موضع اقامته

وكانت الشكوى التالية لأحمد هي حين علم أن الدار التي أسكن فيها كانت ملكا لآيتاخ (٢) . فلما سمع بهذا ، طلب أن تكتب رقعة لمحمد بن الجراح ، يسأله أن يستغنى له من الخليفة من أن يلتزم الإقامة بها . فأجابه الخليفة الى طلبه . ثم أمر بالبحث له عن دار أخرى ، فوجه الى قوم ليخرجوا من المنزل الذى كانوا يشغلونه ، ولكن أحمد لم يرغب فى هذا الاجراء فعُـدل عنه . وأخيرا اكترت له دار ملائمة بمائتى درهم

٩ - ما ساء أحمد من مفار الترف التي أحيط بها

وقد ساء أحمد هنا الترف الذى تجلى فى أثاث هذه الدار ورياشها .

(١) ولد المعتز بن المتوكل فى سنة ٢٣٢ هـ ، النجوم الزاهرة ج ٢ ص ٢٤ (٢) طبعة القاهرة سنة ١٩٣٠ م ج ٢ ص ٢٨٠

(٢) قتل آيتاخ التركى فى سنة ٢٣٤ هـ ، النجوم الزاهرة ج ١ ص ٧٠٢ (٣) طبعة القاهرة ج ٢ ص ٢٧٦ ، وقد أوردنا ترجمة موجزة له فى حاشية سابقة نقلا عن ابن الأثير ، وشذرات الذهب ، وفى تاريخ الطبرى طبعة القاهرة سنة ١٩٣٩ م ج ٧ ص ٣٥٠ وما بعدها بيسان مفصل عنه فى حوادث سننى ٢٣٤ هـ ، ٢٤٥ هـ . وفى ابن الأثير ج ٥ ص ٢٨٢ طبعة منير انه كان فلاما حوريا ، وصحته غلاما خزويا أى من الخزر وهم جنس من الترك . وهو تصحيف

فترك الغرف التي أثنت تأثيثا فاخرا ، وقنع باستخدام مَضْرِبَةٍ متواضعة كان قد أحضرها معه . كما ضايقه كثيرا ما كان يرسل اليه من مائدة حافلة بألوان الطعام . وهذه حادثة يمكن أن نسلم بوقوعها ، اذا علمنا أن صاحب الدار قدم لصالح بن أحمد مبلغ ثلاثة آلاف من الدراهم كل شهر للانفاق على هذه الموائد . فلم يقبل صالح . أما أولئك الأفراد من أسرة أحمد الذين رغبوا في استبقاء هذه الموائد فقد اضطروا لأن يطلبوا اجراءها عليهم ونصبتها لهم في دهليز الدار ، حتى لا يراها أحمد

قال أبو ثَعْيِمْ : « قال أبو الفضل : ثم صار اليه يحيى بن خاقان ، فقال : يا أبا عبد الله ، قد أمرني أمير المؤمنين أن أصير اليك لتركب الى أبي عبد الله المعتز . ثم قال لي : قد أمرني أن أقطع له سوادا وطيلسانا وقلنسوة . فأى قلنسوة يلبس ؟ فقلت له : ما رأيته لبس قلنسوة قط . فقال له : ان أمير المؤمنين قد أمرني أن تصير لك مرتبة في أعلا المراتب ، ويصير أبو عبد الله (أى المعتز) في حِجْرِكَ . ثم قال لي : ان أمير المؤمنين قد أمر أن يتجرى عليكم وعلى قراباتكم أربعة آلاف درهم . ففرقها عليهم

ثم عاد يحيى من الغد ، فقال : يا أبا عبد الله تركب ؟ . فقال : ذاك اليكم . فقال : أستخر الله . فلبس ازاره وخَقَيْنَه ، وقد كان خَفَقَه قد أتى له عنده نحو من خمسة عشر سنة ، مرقوع برقاع عدة . فأشار يحيى الى ، يلبس قلنسوة . فقلت له : ماله قلنسوة . قال : كيف يدخل عليه حاسرا ؟ ويحيى قائم . فطلبنا له دابة يركبها . فقال يحيى : تصلّئ ؟ . فجلس على التراب وقال : « منها خلقتناكم وفيها نعيدكم (١) »

ثم ركب بفل بعض التجار ، فمضينا معه ، حتى أدخل دار المعتز ، فأجلس في بيت الدهليز . ثم جاء يحيى ، فأخذ بيده حتى أدخله ورفع الستر ، ونحن ننظر ، وكان المعتز قاعدا على دكان في الدار . وقد كان

يحيى تقدم اليه فقال : لا تمد يدك اليه . فلما صعد الدكان جلس . فقال له يحيى : يا أبا عبد الله ، ان أمير المؤمنين جاء بك لئيسر بقربك ، ويصير أبو عبد الله (أى المعتز) فى حجرِكَ ..

« وقد كانوا حدثوا أنه يخلع عليه سوادا ثم انصرف ، فلما صار الى الدار ، نزع الثياب عنه ، ثم جعل ييكى . ثم قال : قد سلمت من هؤلاء منذ ستين سنة ، حتى اذا كان فى آخر عمرى ، بثليت بهم . ما أحسبني سلمت من دخولي على هذا الفلام ، فكيف بمن يجب علىّ نصحه من وقت أن تقع عينى عليه ، الى أن أخرج من عنده . ثم قال : يا صالح ، وجه بهذه الثياب الى بغداد ، تباع ويصدق بثمنها ، ولا يشتري أحد منكم شيئا . قال أبو الفضل : فوجّهت بها الى يعقوب بن البختشان ، فباعها وفرق ثمنها ، وبقيت عندي القلنسوة . ثم أخبرناه ان الدار التى هو فيها كانت لا يتأخ

فقال : اكتب رقعة الى محمد بن الجراح ، ليستغنى لى من هذه الدار ، فكتبنا رقعة ، فأمر المتوكل أن يتغنى منها . ووجه الى قوم ليخرجوا من منازلهم . فسأل أن يتغنى من ذلك . فاكثرت له دار بمائتى درهم ، فصار اليها . وأجرى لنا مائدة وثلج وضرب الخيش وفرش الطبرى . فلما رأى الخيش الطبرى ، نحى نفسه عن ذلك الموضع وألقى نفسه على مضربة له ..

« وجعل يتواصل ، يتفطر كل ثلاث على ثمن سويق . فمكث خمس عشرة يفطر فى كل ثلاث . ثم جعل بعد ذلك يتفطر ليلة ليلة ، لا يفطر الا على رغيف . فكان اذا جاء بالمائدة توضع فى الدهليز ، لكى لا يراها . فياكل من حضر . فكان اذا جهده الحر ، تبك له خرقة ، فيضعها على صدره » وقطع له يحيى دراعة وطيلسانا سوادا ... وكان ربما صار اليه يحيى وهو يصلى ، فيجلس فى الدهليز حتى يفرغ ، ويحيى على بن الجهم فينزع سيفه وقلنسوته ويدخل عليه »

١٠ - صيام أحمد ومريضه

وكان أحمد يصوم أغلب الأيام ، ولا يفطر الا على قليل من السويق والخبز ، حتى ثقل مريضاً في آخر الأمر ، وجيء له بالطبيب الشهير ابن ماسويه ليعالجه . وقد فحص ابن ماسويه أحمد ، فأكد له أن ما يشكو منه ليس في الحقيقة مرضاً ، ولكنه لا يخرج عن ضعف وانحلال في الجسم ، نشأ عن قلة التغذية ، ووصف له زيت السمسم . فقال : انه كمسيحي اعتاد أن يصفه للزهاد من ملته اذا بلغ بهم الضعف مبلغه . ويبدو أن أحمد في هذا الوقت كان قد نال من المتوكل وحاشيته كل رعاية واهتمام ، ولو انه لا يدهشنا أن نجده أحياناً يأبى ماخص به من كرم وعطف

جاء في الخلية (١) : « وفي كل يوم يوجه (الخليفة) اليه باين ماسويه ، فينظر اليه ، ويقول : يا أبا عبد الله ، انما أميل اليك والى أصحابك ، وما بك من علة الا الضعف وقلة الزاد ... فقال له ابن ماسويه (هـ) : اننا ربما أمرنا عبادنا بأكل دهن الخل ، فانه يثلين . وجعل يجيئه بالشيء ليشربه ، فيصبه »

١١ - سؤال أحمد عن رأيه في أحمد بن أبي دواد

وقد بذلت عدة محاولات لأن ينتزع من أحمد رأيه في أحمد بن أبي دواد،

(١) لاى نعيم في الوضع السابق

(٢) هو يوحنا بن ماسويه النصراني السرياني ، قال ابو الفرج بن العبري في كتابه : تاريخ مختصر الدول ، تحقيق الادب صالحاني ، بيروت سنة ١٨٩٠ م انه من اطباء الرشيد وقد ولاه ترجمة الكتب الطبية القديمة . وخدم الرشيد ومن بعده الى أيام المتوكل ، وكان معظماً ينفذاد جليل القدر وله تصانيف جميلة . وكان يعقد مجلساً للنظر ويجرى فيه من كل نوع من العلوم القديمة بأحسن عبارة . وكان يفرس ويجتمع اليه تلاميذ كثيرون ، ص ٢٢٧ ، كما ورد ذكره في صفحات أخرى . وانظر أيضاً كتاب طبقات الاطباء لابن أبي أصيبعة ج ١ ص ١٧٥ ، واخبار الحكماء للقفطي ص ٢٤٨ . هذا وقد تعلم الطب على يد جبرائيل بن بختيشوع ينفذاد ، وتوفي سنة ٢٤٢ هـ

الذى ناله فيما مضى بالأذى والاضطهاد ، والذى سقطت منزلته لدى الخليفة فى ذلك الوقت وأصبح مغضوبا عليه . ولكنه لم يَبْد رأيا فى الرجل ولا فى ضياعه وأمواله وماحدث بشأنها (من مصادرة واستصفاة) ، كما أنه لم يظهر ميلا الى سماع شائعات من تقولات الناس فى خصمه القديم وما كان قد اتخذ ضده (١)

١٢ - اقتراح شراء دار لـاحمد بن حنبل

ثم اقترح المتوكل ، بعد انقضاء مدة أن تشتري دار لـاحمد بن حنبل ولكن أحمد أبى ، فى اصرار ، أن يوافق على هذا الاقتراح . وأمر ولده صالحا ألا يشترك فى تنفيذ مشروع كهذا . وفى النهاية استبعدت هذه الفكرة قال أبو نعيم : (قال أحمد) وأمر المتوكل أن تشتري لنا دار . فقلت يا صالح . قال : لبئيك . قلت : لئن أقررت لهم بشراء ذلك لتكون القطيعة بينى وبينكم ، انما يريدون أن يصيروا هذا البلد لى مأوى ومسكنا . فلم يزل يدفع شراء الدار حتى اندفع »

١٣ - حمل احمد مرة اخرى على ملازمة الخليفة

وبدأ الخليفة فى ذلك الوقت يبحث أحمد على أن يجالسه ويلازمه . اذ كان فى نيته أن يبارح أحمد بغداد (ويقيم فى سامراء) . وقد اتفق على تحديد اليوم الذى كان عليه فيه أن يبدأ الرحيل فعلا . ومع ذلك فان أحمد لم يكتف أحدا مبلغ ما يشعر به من الضيق الشديد والكراهية من حمله على هذا اللقاء . كما ناشده عمه اسحق بن حنبل ، أن يذهب الى الخليفة ، وأن يبذل له خالص النصيحة والتوجيه الصالح . واستشهد بما

(١) انظر النجوم الزاهرة ج ١ ص ٧١٩ (ج) طبعة القاهرة ج ٢ ص ٢٠٢

صنعه اسحق بن راهويه (هـ) مع ابن طاهر (١) (وقد كان عملا جزيل
الفائدة لاسحق) . فرد أحمد بأنه لا يرضى مسلك ابن راهويه ، ولا يقبل
الخطأ التي اتتهجها ، وأنه يمتقد أن القرب من أصحاب السلطان
ومجالستهم مفسدة للدين ومحق للضمير ، وأنه يشعر حتى مع ابتعاده عنهم
بأنه لم يسلم منهم

١٤ - اعفاء أحمد

وقد ورد بعد كل هذا ، رسالة من الخليفة ، يعفيه مما كان عليه أن
يقوم به ، وهو المثل بين يديه أو بين أيدي ولاية عهوده ، كما أعفاه من
لبس السواد ، والزى الواجب ارتداؤه في بلاط الخليفة . وأباح له أن
يلبس أردية القطن أو الصوف حسبما يشاء . ويظهر أنه أحله في الواقع
من أداء أى عمل ، مما يفرضه عليه رجال السلطان ، ويكون مما يكرهه
جاء في الحلية : «.. وصار الى صاحب المنزل ، فقال : أعطيك كل شهر
ثلاثة آلاف (درهم) مكان المائدة . فقلت : لا أفعل . وجعلت رسل
المتوكل تأتيه ، يسألونه عن خبره ، فيصيرون اليه ، ويقولون : هو
ضعيف . وفي خلال ذلك يقولون : يا أبا عبد الله لا بد له من أن يراك .
فسكت . فإذا خرجوا قال : ألا تعجب من قولهم لا بد له من أن يراك ؟
وما علمتهم أنه لا بد له من أن يراني ؟

(هـ) هو أبو يعقوب اسحق بن إبراهيم بن مخلد الحنظلي الروزي ثم النيسابوري توفي
سنة ٢٢٨ هـ . وعلى الرغم مما جاء في الحلية وطبقات الشافعي لابن السبكي من انتقاد
أحمد بن حنبل له ، لاتصاله بالأمير عبد الله بن طاهر إلا أن كتب الطبقات الأخرى أوردت
ثناء مستقيضا من أحمد لاسحق بن راهويه ففي تذكرة الحفاظ للذهبي ج ٢ ص ٢٠ أن أحمد
قال : لا أعلم لاسحق بالعراق نظيرا ، واسحق لم يلق مثله . وفي شذرات الذهب ج ٢ ص
٨٩ أن أحمد قال : ما عبر الجسر (أى جسر بغداد) مثل اسحق . ولم يناقش المؤلف
تناقض هذه المصادر

(١) هو عبد الله بن طاهر بن الحسين الخراساني الذي كان قائدا في عهد الخليفة المأمون
توفي في خلافة الواثق سنة ٢٣٠ هـ وكان إليه الحرب والشرطة والسواد وخراسان والري
وطبرستان وكرمان . وكان من ادب الناس وأعلمهم بأيام العرب راجع الطبري ج ٧ ص ٢٢٢
وشذرات الذهب ج ٢ ص ٢٢ ، ٢١ ، ٢٨

« وكان في هذه (الدار) حجرة صغيرة ، وفيها بيتان . فقال لى : ادخلوني تلك الحجرة ، ولا تسرجوا لى سراجا . فأدخلناه إليها . فجاءه يعقوب ، فقال : يا أبا عبد الله ، أمير المؤمنين ، مشتاق إليك ويقول : انظر اليوم الذى تصير التى فيه ، أى يوم هو ، حتى أعرفه . فقال : ذاك اليكم . فقال : يوم الأربعاء يوم خال . وخرج يعقوب ، فلما كان من الغد ، جاء فقال : البشرى يا أبا عبد الله ، أمير المؤمنين يقرأ عليك السلام ويقول : قد أعفيتك من لبس السواد والركوب التى ، والى ولاية اليهود ، والى الدار ، فان شئت فالبس القطن ، وان شئت فالبس الصوف . فجعل يحمد الله على ذلك

« قال (أحمد) : انى أعطى الله عهدا ، « ان العهد كان مسئولا (١) » . وقد قال الله تعالى : « يا أيها الذين آمنوا أوفوا بالعقود (٢) » . انى لا أحدث حديثا تماما أبدا ، حتى ألقى الله ، ولا أستثنى منكم أحدا . فخرجنا ، وجاء على بن الجهم ، فقلنا له . قال : « اتا الله واتا اليه راجعون » (٣) وأخبر المتوكل بذلك

وقال (أحمد) انما يريدون أن أحدث ، فيكون هذا البلد حبسى ، وانما كان سبب الذين أقاموا بهذا البلد ، لما أعطوا وأمروا فحدثوا

« وكانوا يدخلون عليه ، فيتكلمون وهو منغمض العين ، يتعائل . وضعت ضعفا شديدا . فقالوا يخبرونه . فيتوجع لذلك وجعل يقول : والله لقد تمنيت الموت فى الأمر الذى كان ، وانى لأتمنى الموت فى هذا وذاك ، ان هذا فتنة الدنيا ، وكان ذاك فتنة الدين . ثم جعل يضم أصابع يده ، ويقول : لو كانت نفسى فى يدى لأرسلتها ، ثم يفتح أصابعه . وكان المتوكل يتوجه اليه فى كل وقت يسأله عن حاله . وكان

(١) سورة الاسراء رقم ١٧ آية ٢٤

(٢) سورة المائدة رقم ٥ آية ١

(٣) سورة البقرة آية ١٥٦

فى خلال ذلك يؤمر لنا بالمال ، فيقول : يوصل اليهم ولا يعلم شيخهم ، فيغتم ما يريد منهم ، ان كان هؤلاء يريدون الدنيا فما يمنعهم ؟ وقالوا للمتوكل : انه كان لا يأكل من طعامك ، ولا يجلس على فراشك ، ويحرم الذى تشرب . فقال لهم : لو نشر المعتصم لم أقبل منه

« قال أبو الفضل : ثم انى انحدرت الى بغداد ، وخلفت عبد الله عنده ، فاذا عبد الله قد قدم ، وجاء بيايى التى كانت عنده . فقلت : ماجاء بك ؟ قال : قال لى (أبى) : انحدر وقل لصالح : لا تخرج ، فأنتم كنتم آفتى ، والله لو استقبلت من أمرى ما استدبرت ، ما أخرجت واحدا منكم معى ، لولا مكانكم ، لمن كان توضع هذه المائدة ، ولمن كان يفرش هذا الفرش ويجرى الاجراء ؟ »

وقال المقرئ فى كتابه المقتضى (١) : « قال المروزى : سمعت اسحق بن حنبل ، عم أحمد ، ونحن بالمسكر ، يناشده ويسأله الدخول على الخليفة ليأمره وينهاه ، وقال : انه يقبل كلامك ، هذا اسحق بن راهويه ، يدخل على ابن طاهر ، فيأمره وينهاه ، فقال له أبو عبد الله : تحتج علىّ باسحق وأنا غير راض بفعله ، ماله فى رؤيتى خير ، ولا لى فى رؤيته خير ، يجب علىّ اذا رأيته أن آمره وأنهاه ، الدنو منهم فتنة والجلوس معهم فتنة ، نحن متباعدون منهم ، ما أرانا نسلم ، فكيف لو قربنا منهم ؟ »

وقد تكدت أخيرا مخاوف أحمد من أن يجعله رجال الخليفة واحدا من الأشخاص الملقين بالقصر . ولذلك فان باله قد هدا وخاطره قد اطمأن من هذه الناحية . ويبدو أن شعوره نحو أقرانه من المحدثين الذين أقاموا مع رجال الحاشية ، كان شعورا بنطوى على التقرع لهم والزراية بهم ، لأن هؤلاء المحدثين كانوا يخشون أن يصنعوا شيئا يؤدى الى حرمانهم من الأرزاق التى أجراها الخليفة عليهم ، وقد يجبر عليهم فعلهم ما هو

أسوأ عاقبة من ذلك . وقد ظفر أحمد بمقصوده ، وهو ضمان اغفائه من الحضور مع رجال الحاشية . لا عن طريق الرفض المباشر لأوامر الخليفة ، ولكن بالمثابرة على بسط المعاذير له ، واطهار الكراهية لما ينتظر من أحمد أن يفعله ، وابداء التبرم والاستياء من الترتيبات العامة التي كان المتوكل يَمر بعملها له . فكان أحمد يقف في طريق رغبات الخلافة دون أن ينكرها

١٥ - مراسلة احمد لابنته

وفي ذلك الوقت عاد ولدا أحمد ، صالح وعبد الله ، الى بغداد . وبعد انصرافهما ، أزيل الرياش الفاخر الذي أُنِمت به الدار ، وانقطعت المائدة التي رتب الخليفة ارسالها لأهل الدار كل يوم . وأرسل أحمد لولده صالح عن طريق ولده الآخر عبد الله الذي بقي مع أبيه مدة قصيرة ، بعد رحيل أخيه صالح الى بغداد ، ينبؤه أنه لا يريد منه ولا من أخيه ، أن يقوموا على رعاية أمره ، بأى حال بعد ذلك ، لأنه عزا أغلب ما ساءه من التجارب الأليمة التي عاناها ، الى عدم تأييدهما له في الموقف الذي اتخذته ، والى نقص رعايتهما الفعالة لمبادئه . وأن رضاهما باستضافة الخليفة لهما ، فيما لو عادا ، سوف يجبر له الفضيحة وسوء الذكر عند الناس ، كما أنه عد قبولهما لصلات الخليفة وأرزاقه ، بما يناقض رغبته المعروفة وشعوره بالواجب ، عقوقا منهما له ، وتفريطا فيما تستوجبه له طاعة البنوة ، وأن لهما أن يذهبا حيث شاءا ، فسيبتهما دعاؤه لهما ، ولكنه رغب اليهما في ألا يثقل عليه بحضورهما . وقد كان هذا مضمون كتابيه الأولين لولده صالح ، بيد أنه أخذ على ولديه في كتاب ثالث ، تقاعدهما عن السعى لاطلاقه مما عده حسبا ثقيلا منكرا . ثم نصحهما أن يلتزما داريهما ، وعبر عن رجائه في أن الله (سبحانه وتعالى) سيهيء له طريق الفرج ويمنحه الهداية والسداد

« جاء في الخلية : قال أبو الفضل : فكتبت اليه أعلمه ما قال لى

عبد الله ، فكتب التي بخطه : بسم الله الرحمن الرحيم ، أحسن الله عاقبتك ، ودفع عنك كل مكروه ومحذور ، الذي حملني على الكتاب اليك ، والذي قلت لعبد الله ، لا يأتيني أحد منكم ، رجاء أن ينقطع ذكرى ويخمل ، فانكم اذا كنتم ها هنا ، فشا ذكرى . وكان يجتمع اليك قوم ينقلون أخبارنا ، ولم يكن الا خيرا . واعلم يا بني أنك ان أقمت فلا تأتيني أنت ولا أخوك ، فهو رضائي ، فلا تجعل في نفسك الا خيرا ، والسلام عليك ورحمة الله وبركاته

« قال أبو الفضل : ثم ورد التي كتاب آخر بخطه يذكر فيه : بسم الله الرحمن الرحيم : أحسن الله عاقبتك ودفع عنك سوء برحمته ، كتابي اليك ، وأنا في نِعَمِ الله متظاهرة ، وأسأله اتمامها ، والعون على أداء شكرها ، قد انفكت عنا عتقَد ، انما كان حيس من هاننا ، لما أعطوا ، فقبلوا ، وأجرى عليهم فصاروا في الحد الذي صاروا اليه ، وحدثوا ودخلوا عليهم ، فهذه كانت قيودهم ، فنسأل الله أن يعيذنا من شرهم ويخلصنا . فقد كان ينبغي لكم ، لو قد فديتموني بأموالكم وأهلكم ، لمان ذلك عليكم للذي أنا فيه ، فلا يكبر عليكم ما أكتب به اليكم . فالزموا بيوتكم ، فلعل الله أن يخلصني . والسلام عليكم ورحمة الله » ثم ورد غير كتاب التي بخطه ، بنحو من هذا ، فلما خرجنا من العسكر ، رفعت المائدة والفرش وكل ما أقيم لنا »

١٦ - وصية أحمد (✽)

ولما كان أحمد بالعسكر ، كتب وصيته ، وفيما يلي نصها : « بسم الله الرحمن الرحيم ، هذا ما أوصى به أحمد بن حنبل ، أوصى أنه يشهد ألا اله الا الله ، وحده لا شريك له ، وأن محمدا عبده ورسوله ، أرسله بالهدى ودين الحق ، ليظهره على الدين كله ، ولو كره المشركون (١) ».

(✽) أورد المؤلف النص العربي لوصية أحمد تقلا عن حلية الاولياء لابي نعيم ، ثم ترجمها وقد أثبتنا الاصل

وأوصى من أطاعه من أهله وقرباته ، أن يعبدوا الله في العابدين ، ويحمدوه في الحامدين ، وأن ينصحوا الجماعة المسلمين ، وأوصى أنى قد رضيت بالله رباً ، وبالإسلام ديناً ، وبمحمد صلى الله عليه وسلم نبياً ، وأوصى أن لعبد الله بن محمد ، المعروف ببوران ، على نحو من خمسين ديناراً ، وهو مصدق فيما قال ، فيقتضى ماله على ، من غلة الدار ان شاء الله . فإذا استوفى ، أعطي ولد صالح وعبد الله ، ابنا أحمد بن حنبل ، كل ذكر وأثنى عشرة دراهم ، بعد وفاة مال أبي محمد . شهد أبو يوسف وصالح وعبد الله ابنا أحمد بن محمد بن حنبل »

١٧ - الإذن له بالعودة الى بغداد

ولم يمض وقت طويل حتى التمس أحمد مرة أخرى تغيير موضع اقامته . وقد لبى الخليفة رجاءه في كثير من العطف والرعاية . ولم يَسَحْ له فحسب السكنى في دار أخرى ، بل أرسل اليه ألف دينار ليفرقها على الفقراء والمساكين . كما أذن له في نفس الوقت في العودة الى داره ، وأمر بأن تتعد له حُرَاقَة (١) لتعود به الى بغداد . غير أن أحمد رفض هذه المنة الأخيرة ، مفضلاً السفر براً لا نهراً ، لأن صحته تتعرض للخطر بسبب البرودة في رحلة النهر . ولما رحل لداره ، أمر المتوكل بكتابة كتاب الى محمد بن عبد الله حاكم بغداد ، يأمره فيه بالترفق به والحذب عليه ، وأن يتخذ نحوه كل رعاية واهتمام

« قال أبو الفضل (١) : ثم سأل أبي رحمه الله أن يَحْوَلَ من الدار التي اكثرت له . فأكرى هو داراً ، وتحول إليها . فسأل المتوكل عنه . فقيل : انه عليل . فقال : كنت أحب أن يكون في قربي ، فقد أذنت له ، يا عبيد الله ، أحمل اليه ألف دينار ، يَقسِمها . وقال لسعيد : تهياً

(*) في الاصل : pleasure charge أى سفينة للزينة وهي ترجمة المؤلف لكلمة : حُرَاقَة ، نقلاً من المصدر الذي رجع اليه وهو كتاب الحلية لأبي نعيم

(١) الحلية لأبي نعيم ورقة ١٥٣ ا (*) طبعة القاهرة ج ٩ ص ٢١٢ وانى الآن أتابع هذا المصدر لفترة من الوقت ، فيما أبسط من البيان

له حُرَاقَة ينحدر فيها . فجاءه على بن الجهم في جوف الليل ، فأخبره . ثم جاء عُبَيْد الله ، ومعه ألف دينار ، فقال : ان أمير المؤمنين قد أذن لك ، وقد أمر لك بهذه الألف دينار ، فقال : قد أعفاني أمير المؤمنين مما أكره . فردها وقال : أنا رقيق على البرد ، والظَّهْر أرقق بى ، فكتب له جواز . فكتب الى محمد بن عبد الله في بره وتعاوده »

١٨ - اعتراضه على الأرزاق التى تتناولها أسرته من السلطان

ومنذ عودة أحمد الى بغداد ، أصبح الباقي من قصة سيرته لا يتجاوز سوى القليل من أخبار الخلافات بينه وبين أسرته ، وعلى الأخص بينه وبين ولديه : صالح وعبد الله ، وكذلك بينه وبين عمه اسحق بن حنبل ، وكانت هذه الخلافات تدور على الأرزاق والهدايا التى كان الخليفة ينفجهم بها من وقت لآخر . فكان يعمد الى سد الأبواب بينه وبين دور ولديه ، اذا ما أفصحوا عن عزمهم على قبول هذه العطايا التى كانوا بحاجة اليها لاعالة أسرهم

وكانوا يخالفون رأيه مخالفة شديدة حين يذهب الى أن موقفهم مماثل لموقفه ، وأن ما يصلح له يصلح لهم . وقد ينقطع عن ولديه مدة شهرين أو ثلاثة . ولا يتصلان به ، فيما يبدو ، الا حين يذهب أبناؤهما خلال لعبهم الى دار جدهم ، فيثيرون فيه شعور العطف والرحمة ، أو حين يقوم صديقه الوفي ثوران (عبد الله بن محمد) بالوساطة للتوفيق بين الفريقين

وفى الحق ان عمه اسحق بن حنبل لم يقيم نحو أحمد بالدور الذى كان يليق به أن يؤديه . فقد تظاهر بالمودة الخالصة والرعاية التامة لرغبات ابن أخيه من حيث وجوب الكف عن تناول المال من الخليفة ، بينما كان فى نفس الوقت يأخذه مع الباقيين . ولما كشف أحمد عن هذا النفاق والمواربة ، غضب غضبا شديدا . ولم تجند نفعا محاولة اسحق فى الاعتذار والتصل بدعوى أنه كان يأخذ هذا المال لكى يتصدق به ، لأنه كان يعلم كما علم أحمد ، أنه لم يتصدق بشيء . ثم كف أحمد عن الصلاة فى المسجد الذى كان

يصلى فيه ولداه وعثه . فكان يؤدي الفرائض في مسجد آخر يبعد عن الحى الذى كان يعيش فيه

قال أبو نعيم (١) : « فقدم (أحمد) علينا فيما بين الظهر والعصر . فلما انحدر الى بغداد ، ومكث قليلا ، قال لى : يا صالح . قلت : لبئيك . قال : أحب أن تدع هذا الرزق ، فلا تأخذه ، ولا تتوكل فيه أحدا ، فقد علمت أنكم إنما تأخذونه بسببى . فسكت . فقال : مالك ؟ فقلت : أكره أن أعطيك شيئا بلسانى ، وأخالف الى غيره ، فأكون قد كذبتك وناقشتك ، وليس فى القوم أكثر عيالا منى ولا أعذر ، وقد كنت أشكو اليك ، فتقول : أمرك متعقد بأمرى ، ولعل الله أن يحل عني هذه العقدة . ثم قلت له : وقد كنت تدعو لى ، فأرجو أن يكون الله استجاب لك . قال : ولا تفعل . قلت : لا . فقال : قم ، فعل الله بك وفعل . فأمر بسد الباب بينى وبينه ، فتلقانى عبد الله ، فسألنى فأخبرته ، فقال : ما أقول أنا ؟ قلت : ذاك اليك . فقال له مثل ما قال لى . فقال : لا أفعل . فكان منه اليه نحو ما كان منه لى . فلقينا عثه فقال : لو أردتم أن تقولوا له ، وما علمه اذا أخذتم شيئا ؟ فدخل عليه فقال : يا أبا عبد الله لست آخذ شيئا من هذا . فقال : الحمد لله . وهجرنا وسد الأبواب بيننا وبينه وتحامى منزلنا أن يدخل منه الى منزله شيء

» قال أبو الفضل : فلما مضى نحو شهرين ، كتب لنا بشيء ، فجيء به إلينا ، فأول من جاء عثه ، فأخذ ، فأخبر ، فجاء الى الباب الذى كان سده بينى وبينه . وقد فتح الصبيان كوة . فقال : ادعوا لى صالحا ، فجاء الرسول ، وقلت له : قل له لست أجيب . فوجئه لى : لم قلت لا تجيب ؟ فقلت : قل له : هذا الرزق ترتزقه جماعة كثيرة ، وإنما أنا واحد منهم ، وليس فيهم أعذر منى ، واذا كان توبيخ ، خصصت

(١) لقد بسط أبو نعيم فى اسهاب ، المنازعات التى وقعت بين أحمد وافراده امره بشأن الصلات والارزاق التى اجراها الخليفة عليهم . ولكن الباقي من قصتها ليست له أهمية خاصة ولا يختلف اختلافنا يسيرا عن هذا الاقتباس الذى اورده .

به أنا . فلما نادى عنه بالأذان ، خرج . فلما خرج ، قيل لى : انه قد خرج الى المسجد . فجئت حتى صرت فى موضع أسمع فيه كلامه . فلما فرغ من الصلاة ، التفت الى عمه ، ثم قال له : فاقفتى وكذبتسى ، وكان غيرك أعذر منك ، زعمت أنك لاتأخذ من هذا شيئا ، ثم أخذته ، وأنت تستغل مائتى درهم ، وعمدت الى طريق المسلمين تستغله ، انما أشفق عليك أن تطوق يوم القيامة سبع أرضين ، أخذت هذا الشيء بغير حقه . فقال : قد تصدقت . فقال : تصدقت بنصف درهم ؟ ثم هجره وترك الصلاة فى المسجد ، وخرج الى مسجد خارج يصلى فيه »

وقد أجمع أفراد أسرة أحمد على أن يكفوا عن تناول صلوات الخليفة مرة أو مرتين ، وذلك حين أضجرتهم معارضة أحمد وأهكتهم . غير أنهم بعد أن كفوا مدة من الزمن عن هذه الصلوات ، وجدوا أن الحاجات الضرورية لأسرهم قد أرهقتهم وحملتهم على اطراح التجلل وانكار الذات ، فعادوا للمطالبة بأرزاقهم . وأخيرا اضطر أحمد الى أن ينتهى به الأمر الى الكتابة الى يحيى بن خاقان ، ليخبره بأنه اعتزم المطالبة بايقاف تلك الصلوات المنتظمة التى توهب لأسرته . غير أن صالحا كان قد سبق أباه ، فأنبأ العامل الذى كان يشرف على هذا القسم من بغداد ، الذى كانت تقطنه أسرة أحمد ، برغبته فى مواصلة اجراء الأرزاق ، فأفلح بذلك فى أن يجعل كتاب أبيه عديم الأثر ، لا يحقق الغاية التى كتب من أجلها . ولذا ظلت المساعدة المالية مبدولة . بل لم يقتصر الأمر على هذا ، اذ دفع لأبنائه مبلغ أربعين ألف درهم ، وهو جملة الأرزاق المتأخرة المستحقة لأسرة أحمد لمدة عشرة أشهر ، التى لم تكن الأسرة قد سحبتها . وقد أخبر صالح أباه بأمر هذا المال ، مع أن الخليفة أمر عماله ألا يتعلموا أحمد به . بيد أن الشيخ حين سمع بهذه الرسالة ، لاذ بالصمت والتفكير برهة ، ثم صاح قائلا : « ماحيلتى اذا أردت أمرا وأراد الله أمرا ؟ »

جاء فى الحلية (١) : « قال أبو الفضل : ثم كتب أبى رحمه الله الى يحيى

ابن خاقان ، يسأله ويعزم عليه ألا يعيننا على شيء من أرزاقنا ، ولا يتكلم فيها . فبلغني . فوجهت الى القيم لنا وهو : أبو غالب بن بنت معاوية ابن عمرو ، وقد كنت قلت له : يا أبتِ انه يكبر عليك ، وقد عزمت اذا حدث أمر ، أخبرتك به . فلما وصل رسوله بالكتاب الى يحيى ، أخذه صاحب الخبر . فأخذ تستخته . ووصلت الى المتوكل . فقال لعبيد الله : كم من شهر لولد أحمد بن حنبل ؟ فقال : عشرة أشهر . قال : يتحمل اليوم الساعة أربعون ألف درهم من بيت المال ، صِاح ، ولا يتعلم هو بها . قال : فقال يحيى للقيّم : أنا أكتب الى صالح وأعلمه . فورد على كتابه . فوجهت الى أبي ، أعلمه . فقال الذي أخبره : انه سكت قليلا وضرب بذقنه ساعة ثم رفع رأسه ، فقال : ما حيلتي اذا .. الخ »

١٩ - اتهام أحمد مرة أخرى بالدسائس العلوية

بعد عودة أحمد الى بغداد (ولا نعلم متى عاد) رفع أحد الوشاة ، للمتوكل تلك السعاية القديمة وهي أن أحمد كان يأوى أحد العلويين فأنبأ الخليفة أحمد بهذا الخبر ، وأعلمه أنه حبس الساعي به الى أن يكشف أحمد عن حقيقة هذه الدعوى ، ويشير بما يصنعه الخليفة مع الرجل . فأجاب أحمد بأنه يجهل المسألة كلها ، ونصح بوجوب اطلاق سراح الرجل ، وأن قتله قد يجر المصائب على كثيرين ممن لم يشاركوا في جرمه

« قال أبو الفضل (١) : وجاء رسول المتوكل الى أبي يقول : لو سلم أحد من الناس ، سلمت . رفع رجل الى في وقت كذا ، أن علويًا قدّم من خراسان ، وأنتك وجهت اليه عن يلقاه . وقد حبست الرجل ، وأردت ضربه ، وكرهت أن تغتم ، فمّر فيه . فقال : هذا باطل ويختلي سبيله »

وقد روى رجل يدعى أبو جعفر بن ذريح العنكبرى أنه قصد أحمد

فى سنة ٢٣٦ هـ ، لىأله فى مسألة من مسائل الدين (وىظهر أن هناك خطأ فى تحديد هذه السنة ، لأن الظروف تدل على أن ذلك كان وقت اتهام أحمـد للمرة الثانية بأنه استضاف علوى وآواه . وقد حدث هذا الاتهام بعد عودة أحمـد من زيارته للعسكر فى سنة ٢٣٧ هـ) ، غير أنه فىل للعكرى عند دار أحمـد انه خرج للصلاة ، بعيدا عن هذا الحى من المدينة . ولذا فان أبا جعفر جلس على باب الدرب انتظارا لعودة أحمـد ، وفى هذه اللحظة جاء شىخ طویل أسمر ، خضب شعر رأسه ولحيته ، فصحبـه الزائر داخل الدرب . وفى نهاية الدرب ، فتح هذا الشىخ وهو أحمـد بن حنبل ، الباب ، ودخل ، ثم أغلقه بعد أن أمر رفيقه بالانصراف . وفى تلك الفترة ، لمح الزائر عند الباب مسجدا ، وكان الناس يصلون فيه ، ويؤمنهم شىخ مخضوب الشعر . ولما فرغ هذا الامام من صلاته ، سأل أبو جعفر العكرى أحد المصلين ، عن أحمـد بن حنبل ، وعن سبب امتناعه عن الرد عليه . فأجاب بأن أحمـد قد اتهم بأنه استضاف علوى ، وأن رئيس الشرطة قد عمد بناء على هذا ، على بث رجاله للاحاطة بدار أحمـد . ثم مضى بعد ذلك فى تفتيشها فتجافى أحمـد لهذا السبب الكلام مع الناس . غير أن الشرطة لم تجد مع ذلك شيئا يؤيد التهمة التى رمى بها أحمـد . فسأل أبو جعفر حينئذ عمن كان يؤم المصلين فى المسجد ، فلما أجيب بأنه اسحق بن حنبل عم أحمـد ، استفسر عما منع أحمـد بن حنبل من الصلاة خلف عمه فى هذا المسجد القريب من داره . فرد ذلك الذى سئل بأن أحمـد لا يصلى مع عمه ولا يصلى حتى مع ولديه . كما أنه لا يكلم أحدا منهم لأنهم قبلوا صلات الخليفة وعطاياه

قال أبو تـعـنـيم (١) : « حدثنا أبو بكر أحمـد بن جعفر بن مالك ، حدثنا أبو جعفر بن ذريح العكرى ، قال : طلبت أحمـد بن حنبل فى سنة ست وثلاثين لأسأله عن مسألة . فسألت عنه ، فقالوا : خرج يصلى خارجا . فجلست له على باب الدرب ، حتى جاء ، فقمت فسلمت عليه . فرد عالى

(١) الحلبة ورقة ١٤٢ (٦) طبعة القاهرة ج ٩ ص ١٧٦

السلام . وكان شيخاً مخضوباً طويلاً ، أسمر شديد السمرة . فدخل الزقاق ، وأنا معه أماشيته خطوة بخطوة . فلما بلغنا آخر الدرب ، اذا باب يفرج دفعه ، وصار خلفه ، وقال : اذهب عافاك الله . فثبت عليه ، فقال : اذهب عافاك الله . قال : فالتفت ، فاذا مسجد على الباب ، وشيخ مخضوب قائم يصلي بالناس . فجلست حتى سلم الامام . فخرج وجل ، فسألته عن أحمد بن حنبل ، وعن تخلفه عن كلامي ، فقال : ادعى عليه عند السلطان أن عنده علوي ، فجاء محمد بن نصر ، فأحاط بالمحنة ففحصت ، فلم يوجد فيها شيء مما ذكر . فأعجم عن كلام العامة . فقلت : هذا الشيخ من هو ؟ قال : عمه اسحق . قلت : فما له لا يصلي خلفه ؟ قال : ليس يكلم ذا ولا بنيه ، لأنهم أخذوا جائزة السلطان»

٢٠ - استفسار الخليفة من أحمد عن رايه في القرآن

لم يكف المتوكل قط عن اظهار عطفه على أحمد واهتمامه براحته . وكانت هذه العناية مما يكرهه أحمد وينفر منه أشد النفور ، لسبب يتعذر علينا أن تبينه أو نحده . وقد أعلن أنه يؤثر الموت على أن يعيش في رعاية دائمة لا تنقطع من جانب الخليفة

قال (أبو الفضل) (١) : وكان رسول المتوكل يأتي أبي يبلغه السلام ويسأله عن حاله ، فتسر نحن بذلك ، فتأخذه نغضة حتى ثدثه ، يقول : والله لو أن نفسي في يدي لأرسلتها ، ويضم أصابعه ثم يفتحها » ومن شواهد اهتمام الخليفة بأحمد ، الكتاب الذي كتبه عبيد الله بن يحيى على لسان الخليفة ، يطلب فيه من أحمد أن يكتب له برأيه في القرآن ، لا ليتثبت من مطابقته لرأي السلطان وإنما لمجرد اطلاع أمير المؤمنين وتبصرته . وقد أملى أحمد رده على ولده في كتاب بعث به الى عبيد الله ابن يحيى

(١) الحلية لأبي نعيم الموضع السابق

٢١ - كتاب أحمد في رده على هذا الاستفسار

« حدثنا (١) سليمان بن أحمد ، حدثنا عبد الله بن أحمد بن حنبل رحمه الله ، وحدثنا محمد وعلى والحسين قالوا : حدثنا محمد بن اسماعيل ، حدثنا صالح بن أحمد بن حنبل قال : كتب عبيد الله بن يحيى الى أبى ، رحمه الله ، يخبره أن أمير المؤمنين أمرنى أن أكتب اليك أسألك عن أمر القرآن ، لا مسألة امتحان ، ولكن مسألة معرفة وبصيرة ، فأملى على أبى رحمه الله ، الى عبيد الله بن يحيى ، وحدى ما معى أحد

بسم الله الرحمن الرحيم ، أحسن الله عاقبتك أبا الحسن فى الأمور كلها ، ودفع عنك مكاره الدنيا والآخرة برحمته . قد كتبت اليك ، رضى الله عنك ، بالذى سأل عنه أمير المؤمنين ، بأمر القرآن بما حضرنى ، وانى أسأل الله تعالى أن يديم توفيق أمير المؤمنين ، فقد كان الناس فى خوض من الباطل ، واختلاف شديد ينغمسون فيه ، حتى أفضت الخلافة الى أمير المؤمنين ، فنفى الله بأمير المؤمنين كل بدعة ، وانجلى عن الناس ما كانوا فيه من الذل وضيق المحابس ، فصرف الله ذلك كله .. وذهب به أمير المؤمنين ، فوقع ذلك من المسلمين موقعا عظيما ، ودعوا الله لأمر المؤمنين . فأسأل الله أن يستجيب فى أمير المؤمنين صالح الدعاء ، وأن يتم ذلك لأمر المؤمنين ، وأن يزيد فى نيته ، ويعينه على ما هو عليه

فقد ذكر عن عبد الله بن عباس رضى الله عنه أنه قال : لا تضربوا كتاب الله ، بعضه ببعض ، فان ذلك يوقع الشك فى قلوبكم . وذكر عن عبد الله ابن عمر ، رضى الله عنه ، أن قرأوا جلوسا بباب النبى صلى الله عليه وسلم ، فقال بعضهم : ألم يقل الله كذا ؟ وقال بعضهم : ألم يقل الله كذا ؟

قال : فسمع رسول الله صلى الله عليه وسلم ، فخرج كأنما فقيء فى وجهه حب الرمان . فقال : أقبهذا أمرتم أن تضربوا كتاب الله

بعضه ببعض ؟ انما ضلّت الأمم قبلكم في مثل هذا ، انكم لستم بما هاهنا في شيء . انظروا الذى أمرتكم به فاعملوا به ، وانظروا الذى نهيتكم عنه فاتتهوا عنه . وروى عن أبى هريرة رضى الله عنه ، عن النبى صلى الله عليه وسلم أنه قال : «مراء» في القرآن كفر . وروى عن أبى جهنم ، رجل من أصحاب النبى صلى الله عليه وسلم عن النبى صلى الله عليه وسلم ، قال : لا تماروا في القرآن ، فان مراء فيه كفر



« وقال عبد الله بن عباس رضى الله عنه : قدم على عمر بن الخطاب رضى الله عنه رجل . فجعل عمر يسأل عن الناس فقال : يا أمير المؤمنين ، قد قرأ القرآن منهم كذا وكذا . فقال ابن عباس : فقلت : والله ما أحب أن يتسارعوا يومهم هذا في القرآن هذه المسارعة . قال : فزبرنى عمر وقال : مه . فانطلقت الى منزلى مكتئبا حزينا (١) . فبينما أنا كذلك ، اذ أتانى رجل فقال : أجب أمير المؤمنين ، فخرجت فاذا هو بالباب ينتظرنى . فأخذ يبدى فخلا بى ، وقال : ما الذى كرهت مما قال الرجل آنفا ؟ فقلت : يا أمير المؤمنين متى يتسارعوا هذه المسارعة يحتقوا (٢) ، ومتى ما يحتقوا يختصموا ، ومتى ما يختصموا يختلفوا . ومتى ما يختلفوا يقتتلوا . قال : لله أبوك ، والله ان كنت لأكتمها الناس حتى جئت بها

« وروى عن جابر بن عبد الله رضى الله عنه قال : كان النبى صلى الله عليه وسلم ، يعرض نفسه على الناس بالموقف ، فيقول : هل من رجل

(١) وذلك لان عمر قاوم تحمس ابن عباس للقرآن

(٢) في الاصل المخطوط في ليدن ، من كتاب الحلية الذى نقل عنه المؤلف : « يخنقوا » من الاختفاء أى عدم الظهور . ولكن المؤلف عندما ترجم نص كتاب ابن حنبل الى الانجليزية قال : *They read with mumbling voice* أى يقرأون القرآن في همس وتمتمة ، واقترب هذه المعانى للشكل الاصلى للكلمة في النص هو « يخنقوا » . وفي الطبعة القاهرة للحلية : يختلفوا . وبما أن كلمة : يختلفوا وردت في النص فيما بعد فأتى أوجع أن الخطوة السابقة على الاختصاص هي الاحقاق يقال حاقت صاحبى فحققته أحقه : خاصته . واحقوا في الدين : اخصموا

يحملنى الى قومه ؟ فان قرشاً قد منعونى أن أبْلَغَ كلام ربى . وروى عن جبير بن تفسير ، قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : انكم لن ترجعوا الى الله بشيء أفضل مما خرج منه . يعنى القرآن . وروى عن عبد الله بن مسعود رضى الله عنه أنه قال : جَرَدُوا القرآن ، ولا تكتبوا فيه شيئاً الا كلام الله . وروى عن عمر بن الخطاب رضى الله عنه أنه قال : هذا القرآن كلام الله ، فضعوه مواضعه

« (و) قال رجل للحسن البصري : يا أبا سعيد ، انى اذا قرأت كتاب الله وتدبرته ، كِدْتَ أن آيس وينقطع رجائى . قال : فقال الحسن : ان القرآن كلام الله ، (و) أعمال بنى آدم الى الضعف والتقصير ، فاعمل وأبشر . وقال فروة بن نوفل الأشجعي : كنت جارا لحَبَّاب وهو من أصحاب النبی صلى الله عليه وسلم ، فخرجت معه يوماً من المسجد ، وهو أخذ يبدى ، فقال : يا هناء ، تقرب الى الله بما استطعت ، فانك لن تقرب الله بشيء أحب اليه من كلامه . وقال رجل للحَكَم بن عيينة : ما حمل أهل الأهواء (٢) على هذا ؟ قال : الخصومات . وقال معاوية

(٢) ترجم المؤلف عبارة « أهل الأهواء » بكلمة The Sceptics أى الشكاك . ان هذه الكلمة وهى شكاك لا تمثل معنى العبارة الأصلية وهى : « أهل الأهواء » . وقد كان هؤلاء طائفة من الناس ليسوا على اعتماد لاعتناق المذاهب الدينية التى يدين بها غيرهم . الا اذا هدام استدلالهم وتفكيرهم الى تثبيتهم فى الموقف الذى اتخذوه . ومن ثم فهم فى موقفهم الاول شكاك ، ثم انهم يعمدون بعد الشك الى انتقاء ما يوافق آراءهم من هذه المذاهب أو العقائد المختلفة أو ما يرغبون فيه منها . ولذا ينطبق عليهم ما سموا به وهو أهل الأهواء أى أهل الرغبات ، انظر اللال والنحل للشهرستانى ترجمة هاربريكر حراسى أو هامشها . وكتاب المعتزلة بقلم شثير ص ٦

ويقول مترجم الكتاب الى العربية أن ترجمة عبارة أهل الأهواء بكلمة Sceptics أى شكاك تبعد بها كثيراً عن معناها العربى ، والاقرب اليها كلمة Prejudice أى الهوى أو الميل . وقد أكرر هذه الترجمة للمستشرق جولدسيهر فى مقدمته لكتاب ياتون اذ قال : « وفى ص ١٦١ فسر المؤلف عبارة أهل الأهواء بأنهم الشكاك الذين يأبون التسليم بما يلم به غيرهم من العقائد الدينية . ولكنها تطلق أيضاً على المنتسبين الى الأحزاب الدينية والسياسية فيقال مثلاً : يهوى هوى ابن الزبير ويدعو اليه ويهوى هوى بنى أمية ، واجمع مجلة المستشرقين الإلانية المجلد ٥٢ ص ١٥٩ سنة ١٨٩٨ - »

ابن قرة ، وكان أبوه ممن أتى النبي صلى الله عليه وسلم : إياكم وهذه الخصومات فانها تحبب الأعمال

وقال أبو قلابة - وكان قد أدرك غير واحد من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم - : لا تجالسوا أصحاب الأهواء ، أو قال أصحاب الخصومات ، فإني لا آمن أن يغمسوكم في ضلالتهم ويلبسوا عليكم بعض ما تعرفون . ودخل رجلان من أصحاب الأهواء على محمد بن سيرين ، فقالا : يا أبا بكر نحدثك بحديث . فقال : لا . فقالا : فنقرأ عليك آية من كتاب الله . قال : لا ، لتقوماني عنى أو لأقومته . قال : فقام الرجلان ، فخرجا . فقال بعض القوم : يا أبا بكر ، وما عليك أن تقرأ عليك آية من كتاب الله ؟ فقال له ابن سيرين : إني خشيت أن يقرأ علي آية فيحرقانها ، فيقر ذلك قلبي . وقال محمد : لو أعلم أني أكون مثلي الساعة لتركتهما

» وقال رجل من أهل البدع لأيوب السختياني : يا أبا بكر أسألك عن كلمة . فولتي وهو يقول بيده : ولا نصف كلمة . وقال طاووس بن طاووس لابن له ، وتكلم رجل من أهل البدع : يا بني أدخل أصبعك في أذنيك ، حتى لا تسمع ما يقول . ثم قال : اشدد اشدد . وقال عمر ابن عبد العزيز : من جعل دينه غرضا للخصومات ، أكثر التنقل

» قال أبو الفضل : وجدت في كتاب أبي بخطه : حدثنا اسماعيل عن يونس ، قال : ثبتت أن عمر بن عبد العزيز قال : من جعل دينه غرضا للخصومات أكثر التنقل . وقال ابراهيم النخعي : ان القوم لم يدخر عنهم شيء حتى لكم لفضل عندكم . وكان الحسن يقول : شر داء خالط قلبا ، يعنى الأهواء (١) . وقال حذيفة بن اليمان رضى الله عنه ، وكان من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم : اتقوا الله معشر القراء ، وخذوا طريق من كان قبلكم ، والله لئن استبقتم لقد سبقتم سبقا

(١) أى شرداء خالط قلبا هو داء أصحاب الأهواء

بعيدا ، ولئن تركتموه يمينا وشمالا ، لقد ضللتكم ضلالا بعيدا أوقال : مبينا . قال أبى : وانما تركت ذكر الأسانيد لما تقدم من اليمين التي حلفت بها (*) مما قد علمه أمير المؤمنين ، (و) لولا ذاك (ل)ذكرتها بأسانيدها . وقد قال الله تعالى : « وان أحد من المشركين استجارك فأجره ، حتى يسمع كلام الله (١) » . وقال : « ألا له الخلق والأمر (٢) » . فأخبر بالخلق ثم قال : والأمر . فأخبر أن الأمر غير الخلق . وقال تعالى : « الرحمن ، علم القرآن ، خلق الإنسان ، علمه البيان (٣) » . فأخبر تعالى أن القرآن من علمه . وقال : « ولن ترضى عنك اليهود ولا النصارى حتى تتبع ملتهم ، قل ان هدى الله هو الهدى ، ولئن اتبعت أهواءهم بعد الذى جاءك من العلم ، مالكة من الله من ولى » ولا نصير (٤) »

وقال : ولئن أتيت الذين أوتوا الكتاب بكل آية ، ما تبعوا قبلتك ، وما أنت بتابع قبيلتهم ، وما بعضهم بتابع قبيلة بعض ، ولئن اتبعت أهواءهم من بعد ما جاءك من العلم ، انك اذا لمن الظالمين (٥) . وقال : « وكذلك أنزلناه حكما عربيا ، ولئن اتبعت أهواءهم بعد ما جاءك من العلم مالكة من الله من ولى ولا واق (٦) » . فالقرآن من علم الله . وفي هذه الآيات دليل على أن الذى جاءه صلى الله عليه وسلم ، هو القرآن ، لقوله : (ولئن اتبعت أهواءهم بعد الذى جاءك من العلم (٧)) . وقد روى

(*) يريد أن أحمد بن حنبل كان قد أقسم ألا يحدث حديثا يتحمله

(١) سورة التوبة رقم ٩ آية

(٢) سورة الاعراف رقم ٧ آية ٥٤

(٣) سورة الرحمن رقم ٥٥ آية ١ ، ٢ ، ٣ ، ٤

(٤) سورة البقرة رقم ٢ آية ١٢٠

(٥) سورة البقرة رقم ٢ آية ١٤٥

(٦) سورة الزمعة رقم ١٣ آية ٢٧

(٧) أهواء Passions في هذه الآيات ، تمثل نظيرتها في عبارة « أهل الأهواء » وعلى ذلك فانه يجب أن يفهم معنى أهواء في هذه الآيات على أنه انكار لتحكيم العقل في المسائل الاعتقادية (يقول مترجم الكتاب : عاود المؤلف أصراره على اعتبار أن أهل الأهواء يحكمون العقل في المسائل الاعتقادية وقد وردت على ذلك في حاشية سابقة ويؤيد مذهبهم اليه ما جاء في تأويل هذه الآية في تفسير الطبري ج ٢ ص ١٥ : « ولئن اتبعت أهواءهم (أى) ولئن التمسيت يا محمد رضى هؤلاء اليهود والنصارى

عن غير واحد ممن مضى من سلفنا أنهم كانوا يقولون : القرآن كلام الله غير مخلوق ، وهو الذى أذهب إليه ، لست بصاحب كلام ، ولا أرى الكلام فى شيء من هذا الأمر ، الا ما كان فى كتاب الله أو فى حديث عن النبى صلى الله عليه وسلم ، أو عن أصحابه أو عن التابعين ، فأما غير ذلك ، فإن الكلام فيه غير محمود »

٢٢ - زيارة يحيى بن خاقان لآحمد

وقد حدث ذات مرة ، حين نزل المتوكل الشماسية فى طريقه الى المدائن ، أنه كان من المنتظر أن يخف أحمد وأفراد أسرته لاستقباله ، أو يعيشوا بمن يؤدى عنهم واجب الاحترام والولاء للخليفة . ولكن حدث أن أحمد لم يذهب هو بنفسه ولم يأذن لولده صالح بالذهاب ، خوفا من أن يثير انتباه الخليفة اليه . وقد ترتب على ذلك أن يحيى بن خاقان جاء فى اليوم التالى فى موكب عظيم لزيارة أحمد وابلاغه تحيات الخليفة واستفساره الودى عن أحواله ، كما سأله الدعاء لأمير المؤمنين

وقد أكد أحمد ليحيى فيما يتعلق بهذا الأمر الأخير أنه يدعو لمولاه كل يوم . ثم أعطاه يحيى ألف دينار ليوزعها على الفقراء . بيد أن أحمد أبى أخذها ملتصا اعفائه كما صنع فى غير ذلك من المناسبات ، بحجة أن الخليفة قد أباح له الاعتذار عن القيام بأى عمل يشعر نحوه بغضاضة فى نفسه ، ويشير فيه نفورا واستقلا . وأخيرا أعطى المال لولدى أحمد

جاء فى الحلية (١) : قال أبو الفضل : وقدم المتوكل ، فنزل الشماسية يريد المدائن . فقال لى أبى : يا صالح أحب ألا تذهب اليهم ولا تنبّه على . فلما كان بعد يوم وأنا قاعد خارجا ، وكان يوما مطيرا ، اذا يحيى ابن خاقان قد جاء والمطر عليه فى موكب عظيم ، فقال : سبحان الله لم نصر لنا حتى تبذلغ أمير المؤمنين السلام عن شيخك ، حتى وجّه بى ،

ثم نزل خارج الزقاق . فجهدت به أن يدخل على الدابة ، فلم يفعل .
فجعل يخوض المطر ..

فلما صار الى الباب ، نزع جثثوثه وكان على خفه ، ودخل
وأبى فى الزاوية قاعد ، عليه كساء مربع وعمامة ، والستر الذى على الباب
خيش . فسلم عليه ، وقبّل جبهته وسأله عن حاله ، وقال : أمير
المؤمنين يقرئك السلام ويقول : كيف أنت فى نفسك ؟ وكيف حالك ؟
وقد أنست بقربك ، ويسألك أن تدعو له . فقال : ما يأتى علىّ يوم
الا وأنا أدعو له . ثم قال : قد وجّه معى ألف دينار لك تفرقها على
أهل الحاجة . فقال لى : يا أبا زكريا ، أنا فى البيت منقطع عن الناس ،
وقد أغفانى من كل ما أكره ، وهذا مما أكره . فقال : يا أبا عبد الله ،
الخلفاء لا يحتملون هذا . فقال : يا أبا زكريا تلتطف فى ذلك . فدعا له ،
ثم قام . فلما صار الى الدار ، رجع وقال : هكذا لو وجّه اليك بعض
اخوانك ، كنت تفعل ؟ قال : نعم . فلما صرنا الى الدهليز ، قال : قد
أمرنى أمير المؤمنين أن أدفعها اليك وتفرقها . فقلت : تكون عندك الى
أن تمضى هذه الأيام »

٢٢ - دعوة لآحمد من محمد بن عبد الله بن طاهر

وفى مناسبة أخرى ، حدث أن محمد بن عبد الله بن طاهر ، رجا آحمد
أن يزوره ، وألح كثيرا فى الرجاء . غير أن آحمد عاود رفضه ، معذرا
باعفاء الخليفة له . وبعد هذه الحوادث ، أخذ نفسه أخذًا شديدًا بمتابعة
الصوم ، امتنع فيه عن تناول أى طعام دسم ، ويبدو أنه كف عن تناول
اللحم ، لأن مصدرنا يقرر بأن آحمد كان قد زود قبل هذا التاريخ من
اللحم بما يساوى درهما واحدا وأنه ظل يأكل منه شهرا !

« قال أبو نعيم فى الحلية : قال أبو الفضل : وقد كان وجّه محمد
ابن عبد الله بن طاهر الى أبى فى وقت قدومه مع العسكر : أحب أن
تصير لى ، وتعلمنى اليوم الذى تعزم عليه ، حتى لا يكون عندى

أحد . فوجّه اليه : أنا رجل لم أخالط السلطان ، وقد أغفاني أمير المؤمنين مما أكره ، وهذا مما أكره . فجهد أن يصير اليه ، فأبى . وكان فداً آدم الصوم لما قدم ، وجعل لا يأكل الدسم . وكان قبل ذلك يشتري له لحم بدرهم ، ويأكل منه شهراً . فترك أكل الشحم ، وأدام الصوم والعمل ، فتوهمت أنه كان قد جعل على نفسه أن سليم أن يفعل ذلك . وكان حُبل إلى المتوكل سنة سبع وثلاثين ومائتين ، ثم مكث إلى سنة إحدى وأربعين . وقل يوم كان يمضي ، إلا ورسول المتوكل يأتيه »

٢٤ - مرض أحمد وموته

والآن يبلغ بنا مجرى الحوادث إلى سنة ٢٤١ هـ . ففي غرة ربيع الأول من هذه السنة ، أصيب أحمد بالحمى ، وصحبها صعوبة في التنفس . وقد ضعف حتى صارت رجلاه لا تقويان على حمله . وعاده طبيب ، فأمر ، لكي يبرأ من مرضه ، بأن تشوى له قرعة ثم يشرب ماءها . فرجا أحمد بصفة خاصة ألا تشوى في بيوت ولديته . وسرعان ما تسامع الناس بخبر مرضه ، حتى أقبلوا عليه يعودونه وكانوا كثيراً حتى اضطروا إلى إغلاق باب الدرب . ولما علم حاكم بغداد باحتشاد هذه الجموع ، وضع الحراس على باب الدرب ، بينما وضعت أسرته أيضاً حراساً على باب الدار . ولم يؤذن بالدخول عليه إلا للأطباء ولمن يرغب أحمد نفسه في رؤيته . ومن سُمح له بالدخول عليه ليعوده جار له ، وهو شيخ مخضوب شعر الرأس واللحية . ولما وقع نظر أحمد عليه فرح به وابتهج لمقدمه ، ونبه اليه أولئك الذين يحيطون به ، لأنه ممن يحبى سنة النبي (عليه السلام)

وكانت أخبار مرضه ترسل يومياً من بغداد إلى الخليفة بالعسكر ، بيد أنها لم تكن أخباراً تقوى الأمل في برئه ، لأن حالة أحمد كانت تسوء تدريجاً يوماً بعد يوم إلى أن توفي . وقد احتمل فيما يبدو أوجاع علة في ثبات وصبر عظيمين ، أقامه عليهما حديث روى عن طاوس ، أنه كان يكره الإنين في المرض ، لأنه يعادل الشكوى من قضاء الله وقدره . ولذا

لم يسمع لأحمد أنين قط الا في اليوم الذى مات فيه . وقبل موته بيومين أو ثلاثة سأل عن كيس دراهمه ، وطلب من ولده صالح أن يخبره بما فيه . ففتح صالح ولم يجد به الا درهما واحدا ، فأوصاه أبوه بما يصنع بهذا الدرهم ، وبشيء من غلة داره يجمعها من مستأجريها ، وأن يشتري بكل هذا قمرا يتصدق به ، ليكفر عنه كفارة عيّن . وقد نقّذ صالح الأمر الذى تلقاه . وأعاد لأبيه ثلث درهم . فلما تسلمه أبوه ، فرح أملا في أن يستقبل الموت فقيرا كما عاش فقيرا

ولم تطل مدة مرضه . وأعلن الطبيب أن ما عرض له من الهموم والأحزان ، وما اتسمت به حياته من زهد وحرمان ، قد أتلّف أعضاء جسمه الداخلية وقوضها وجعل الرجاء في برئه ضئيلا . ومن الحوادث التى تسترعى النظر، ما وقع له حين أعين على الوضوء لأداء صلاته الأخيرة ، فقد كان لا يقوى على الكلام ، بيد أنه ظل شديد الاستمسك بتخرجه وتسنّنه في أداء الفرائض وأحكام الدين ، فكان يشير الى ولديه أن يخللا في الوضوء بين أصابعه وأن يغسلا ظاهرها وباطنها . فلما فرغا من أداء وضوئه ، قيل بأنه ظل هادئا برهة الى أن فاضت روحه

وقد كان يؤدى فرائض الصلاة حتى اللحظة الأخيرة من حياته . وكان ولده يعيناه على أداء ركعاته . ومن وصاياه الأخيرة ، أن شعرات النبيّ الثلاث التى كانت في حوزته ، أوصى عند موته ، بأن توضع في كل عين من عينيه شعرة واحدة ، وأن توضع الثالثة في فمه . وقد أتقذ ولده ما أوصى به (١) . وهكذا قضى أحمد

والتاريخ الذى حدثت فيه الوفاة هو يوم الجمعة الثاني عشر من شهر ربيع الأول سنة ٢٤١ هـ . وعمره يوم وفاته يزيد أو ينقص قليلا بأيام ، وربما بساعات عن سبع وسبعين سنة

(١) راجع كتاب جولدسيهر : دراسات اسلامية ج ٢ ص ٣٥٨

جاء في المَقَرِّزِيِّ (١) : « فصل في ذكر مرضه ووفاته : قال صالح : لما كان في أول يوم من شهر ربيع الأول سنة احدى وأربعين ومائتين ، حُمَّ أبى ، فدخلت عليه وهو محموم ، فتنفس نفسا شديدا . فقلت : علام أفطرت البارحة ؟ فقال : على ماء باقلاء . ثم أراد القيام . فقال : خذ يدي . فأخذت بيده . فلما صار الى الخلاء ، صغت رجلاه ، حتى توكتا على . وكان يختلف اليه غير متطبب ، كلهم مسلمون . فوصف له متطبب قرعة تشنوى ويُسْقَى ماءها . فقال : يا صالح . قلت : لبيك . قال : لا تشنوى في منزلك ولا في منزل عبد الله أخيك . وأتى الفتح بن سهل ، وعلى بن الجعد ، فحجبتهما . وكثر الناس . قال : فأى شئ ترى ؟ قلت : تأذن لهم ، فيدعون لك . فأذنا لهم . فجعلوا يدخلون عليه أفواجا ، حتى تمتلىء الدار . وكثر الناس ، وامتلا الشارع ، وأغلقت باب الزقاق

وجاء رجل من جيرانا ، قد خَضَبَ . فقال : انى لأرى الرجل يحنى شيئا من السنة فأفرح به . فجعل الرجل يدعو له ، فيقول أبى : ولجميع المسلمين . ثم قال : اقبض من السكان دراهم واشتر تمرا ، وكفر عنى كفارة يمين . فاشترت وكفرت . وأخبرته . فقال : الحمد لله

قلت (ج) : وزاد الدينورى في كتاب المجالسة : أن الامام أحمد قال : فانى حَنَيْتُ فى دهرى فى يمين واحدة . ثم قال لى : أحضر الوصية وقرأها . وكان كتبها قبل ذلك . فقرأتها ، فأقرأها على ما هى عليه .. » قال : واشتدت به العلة يوم الخميس ، فلما كان يوم الجمعة ، اجتمع الناس حتى ملأوا السكك والشوارع . قال حنبل : وكان عنده ثلاث شعرات من شعر النبى صلى الله عليه وسلم . فأوصى عند موته أن يجعل على لسانه شعرة وعلى كل عين شعرة . ففعل به ذلك عند موته.

(١) ورقة ١٥ ، والمصادر التى استخدمها الآن فيما يلى هى : المقرئى وابن السبكي وأبو نعيم

قال ولده عبد الله : قال لى أبى فى مرضه الذى توفى فيه : أخرج نى كتاب عبد الله بن ادريس . فأخرجت الكتاب . فقال لى : أخرج أحاديث ليث بن أبى سُلَيْم ، فأخرجتها . فقال لى : اقرأ علىّ حديث ليث . قلت لطلحة : ان طاووسا كان يكره الأئمين فى المرض . فما سَمِع له أنين حتى مات رحمه الله . فقرأت ذلك على أبى ، فما سمعته أن فى مرضه الى أن توفى ..

« وسئِل عبد الله : هل عقل أبوك عند الموت المعاينة ؟ قال : نعم ، كنا نوضئه ، فجعل يشير بيده ، فقال لى صالح : أى شىء يقول ؟ فقلت : هو يقول : خلّوا أصابعى ، فخلّلتنا أصابعه ، ثم ترك الإشارة ، فمات من ساعته ، تغمّده الله برحمته ، وذلك لائتنى عشرة ليلة خلّلت من ربيع الأول ، سنة احدى وأربعين ومائتين ، وهو ابن سبع وسبعين سنة »

وروى ابن السبكي (١) قصة مرضه فيما يلى : قال المروزي رضى الله عنه : مرض أبو عبد الله ليلة الأربعاء لليلتين خلّتا من ربيع الأول ، ومرض تسعة أيام . وكان رجا أذن للناس ، فيدخلون عليه أفواجا ، يسلمون عليه ويرد عليهم . وتسامع الناس وكثروا ، وسمع السلطان بكثرة الناس ، فوكل ببابه وبياب الزقاق الرابطة وأصحاب الأخبار ، ثم أغلق باب الزقاق ، فكان الناس فى الشوارع والمساجد ، حتى تعطّس بعض الباعة ، وحيل بينهم وبين البيع والشراء

وكان الرجل اذا أراد أن يدخل اليه ، رجا دخل من بعض الدور وطور الخالة (٢) ، رجا تسلق ، وجاء أصحاب الأخبار ، فقعّدوا على الأبواب ، وجاء حاجب ابن طاهر ، فقال : ان الأمير يقرئك السلام ، وهو يشتهي أن يراك . فقال : هذا مما أكره ، وأمير المؤمنين أغفاني مما أكره . وأصحاب الخبر يكتبون بخبره الى العسكر ، والبرد تختلف كل يوم

(١) طبقات التنافية ورقة ١٢٤ وما بعدها (٢) طبعة الحسينية بالقاهرة ح ١ من ٢٠٢

(٣) هكذا فى النص المربى ولم تهتد لوجه الصواب فيه

« وجاء بنو هاشم ، فدخلوا عليه . وجعلوا يبكون عليه . وجاء قوم من القضاة وغيرهم ، فلم يؤذن لهم . ودخل عليه شيخ ، فقال : اذكرك وقوفك بين يدي الله ، فشوق أبو عبد الله ، وسالت الدموع على خديه . فلما كان قبل وفاته بيوم أو يومين ، قال : ادعوا لى الصبيان ، بلسان ثقيل ، فجعلوا ينضمون اليه ، وجعل يشمهم ويمسح بيده على رؤوسهم ، وعينته تدمع . وأدخلت الطشت تحته ، قرأيت بؤله دماً عيطاً ليس فيه بول . فقلت للطبيب فقال : هذا رجل قد فكت الحزن والغم جوفه .. »



وجاء فى الحلية (١) : وكنت أنام بالليل الى جنبه . فاذا أراد حاجة ، حركنى ، فأناوله . وجعل يحرك لسانه ، ولم يثن الا فى الليلة التى توفى فيها . ولم يزل يصلى قائماً ، أمسكه فيركع ويسجد ، وأرفعه فى ركوعه . واجتمعت عليه أوجاع الحصر وغير ذلك . ولم يزل عقله ثابتاً . فلما كان يوم الجمعة لاثنتى عشرة ليلة خلت من شهر ربيع الأول لساعتين من النهار توفى رحمة الله عليه ومفقرته ورضوانه »

٢٥ - جنازة احمد

لقد خيم على مدينة بغداد عند وفاة أحمد بن حنبل أشد مظاهر الحزن والأسى ، بل عم شعور الأسف لفقده أماكن بعيدة ، عندما بلغ أهلها نبأ وفاته . وكان مشهد جنازته بعد ظهر اليوم الذى مات فيه ، من المشاهد التى قلما تقع العين عليها فى أى مكان آخر . وتضاربت الأقوال فى تقدير عدد مشيعيه . فمن قائل انه شهد الصلاة عليه ستمائة ألف نسمة . وذهب آخرون الى أنهم بلغوا ألفى ألف وخمسمائة ألف . وبين هذين الرقمين قدرت تقديرات أخرى (٢)

(١) لايبى نعيم رقة ١٥٥ ا (٢) طبعة القاهرة ح ٦ ص ٢٢٠

(٢) وازن ذلك بما جاء فى ابن خلكان رقم ١٦ (٢) جاء فيها فى طبعة النهضة بالقاهرة سنة ١٩٤٨ م ح ١ ص ٤٨ : « وحضر جنازته من الرجال فكانوا ثمانمائة ألف ومن النساء مئتين ألفاً . وقبل انه اسلم يوم مات عشرون ألفاً من النصارى واليهود والمجوس » -

وعند موته اعتنق الاسلام فيما قيل عشرة آلاف شخص بل يذهب آخرون الى أنه قد اعتنقه عشرون ألفا ممن كانوا يدينون بديانات أخرى . ولكن نظرا لأن أفراد أسرة أحمد وغيرهم ممن يهتمون اهتماما خاصا بأخبار أحمد وأحواله ، لم يعرفوا شيئا عن تقديرات كهذه ، فقد شك الذهبي شيخ تاج الدين بن السبكي في هذا الخبر ، وعد هذه الأرقام لغوا باطلا . وأيّد حكمهم (٢) بما ذهب اليه من أنه لو أسلم عشرة فحسب لكان هذا أقرب الى الصواب

وقد رغب الأمير ابن طاهر في تجهيز أحمد وتكفينه ، ولكن صالح أبي قبول شيء من هذا ، لأنه علم أن أباه لما كان على قيد الحياة لم يقبل أية صلة من الأمير . وان الرعاية البنوية التي أحس بها صالح نحو رغبات أبيه المتوفى ، من حيث رفض الصلات أو صنوف العناية التي يبديها رجال السلطان ، قد اتخذت شكلا بلغ درجة كبيرة من العزم والتصميم . فعن طريق القوة وحدها استطاع أصحاب صالح أن يثنوه عما اعتزمه من تنحية ابن طاهر عن امامة الناس في صلاة الجنازة على أبيه (١) . وفي الحق أن الناس لم يعلموا أن ابن طاهر صلى على أحمد الا في اليوم التالي لدفنه ..

فلما علموا بذلك تقاطروا جماعات الى قبره في مقبرة باب حرب (٣) .

(٢) هكذا في الاصل بعد ادراج المؤلف لعبارة سقطت عند الطبع . ولعل الصواب : أن الذهبي ايد رأيه أو حكمه ..

(١) مروج الذهب للمسعودي طبعة باريس ج ٧ ص ٢٢٩ (٢) طبعة بولاق سنة ١٢٨٣ هـ ٢ ص ٢٩٧ وجاء فيها : « وصلى عليه محمد بن طاهر »

(٢) انظر ابن خلكان في الترجمة رقم ١٩ (وفيات الاميان طبع النهضة بالقاهرة سنة ١٩٤٨ م ج ١ ص ٤٨) ، ونص عبارة ابن خلكان : « ودفن بمقبرة باب حرب ، وباب حرب منسوب الى حرب بن عبيد الله أحد أصحاب أبي جعفر المنصور ، والى حرب هذا تنسب المحلة المعروفة بالحربية وقبر أحمد بن حنبل مشهور بها يزار » وقد استخلص المؤلف من عبارة ابن خلكان الأخيرة أن قبر أحمد بن حنبل كان الى عهد ابن خلكان معروفا وأن الناس كانوا يقصدونه بالزيارة . هذا وقد ولد ابن خلكان في سنة ٦٠٨ هـ وتوفي في سنة ٦٨١ هـ . وسيوضح من تحقيقنا في حاشية تالية أن الناس قبل زمن ابن خلكان ويمده كانوا يخلطون بين قبر أحمد وقبر ولده عبيد الله

وقد اشتد الزحام في الطريق اليه ، حتى أن رجلا ممن شيّعه أعلن أنه ظل أسبوعا قبل أن يتمكن من زيارة قبره . وقد صلتى أيضا على أحمد أفراد أسرته وبنو هاشم ، في داخل الأحياء التي كانوا يسكنونها ، وذلك في مساء اليوم الذي مات فيه (١) . وإلى زمن ابن خلكان كان قبر أحمد في مقبرة باب حرب معروفا ذائع الصيت . وكثيرا ما كان يقصده الناس بالزيارة (٢) . وفي وقت متأخر عن هذا ، تهدم ما أقيم على القبر من شواهد وأبنية (٣) ، وسوى القبر بسطح الأرض ، لما ظهر من الغلو في تقديسه والتبرك به

جاء في كتاب المتقّى للمقريزى : فصل في غسله وتكفينه والصلاة عليه وعدد من أسلم يوم موته . قال ولده صالح : لما توفى

(١) ابن خلكان ترجمة رقم ١٩ (٤) لا يوجد في ترجمة أحمد التي أوردها ابن خلكان ما يشير إليه المؤلف ولعله سهو منه

(٢) ابن خلكان ترجمة رقم ١٩ وانظر أيضا تهذيب النوى ص ١٤٦ (٤) طبعة منير بالقاهرة ح ١ ص ١١٢ وقد جاء فيها : وقبره مشهور معروف يتبرك به رحمه الله

(٣) يقول مترجم الكتاب في تحقيق موقع قبر الإمام أحمد أن أحمد دفن في مقبرة الشهداء عند باب حرب وهي تقع على الضفة الغربية لهر دجلة شمالى مدينة بغداد في مكان يقع خارج الخندق الطاهرى بعيدا عن باب حرب في الطريق المؤدى الى الكاظمية . ولم يذكر ياقوت في معجم البلدان لم سميت هذه المقابر بمقابر الشهداء . وذكر المقدسى الجعراق قبر أحمد ، وذلك في كتابه أحسن التقاسيم الذى كتبه حوالى سنة ٢٧٥ هـ ، كما تكلم عنه الخطيب البغدادي في كتابه تاريخ بغداد فقال في ح ١ ص ١٢١ طبعة القاهرة سنة ١٩٣١ م : « ومقبرة باب حرب خارج المدينة (أى بغداد) وراء الخندق مما يلى طريق تطريل (بضم الفاء وتسكين الطاء وفتح المراء وتشديد الباء) معروفة بأهل الصلاح والخير وفيها قبر أحمد بن حنبل ، ويشر « الحارث الحاقى » . وقد أصبح قبر أحمد مزارا كما عد من الأولياء الذين يحرسون بغداد من الآفات وقال الخطيب في نفس الموضع من كتابه : ضاق صدر أحد الزهاد مرة مما شهده ببغداد من الفاسد ، فخرج خوف أن يخسف بها . فلقيه رجل يدعى أحمد بن العباس فقال له ارجع ولا تخف فإن فيها قبور أربعة من أولياء الله هم حصن لهم من جميع البلايا . قلت : من هم ؟ قال الإمام أحمد بن حنبل ومعروف الكرخى ويشر الحاقى ومنصور بن عمار . فرجع هذا الزاهد وزار القبور ولم يخرج تلك السنة . . . (وقيل :) لما مات أحمد رأى رجل في منامه كأن على كل قبر قنديلا . فقال : ما هذا ؟ فقيل له . . انه نور لاهل القبور نبورهم بنزول هذا الرجل بين أظهرهم . قد كان فيهم من يعذب فرحم (ص ١٢٢) » . وقد صار قبر أحمد الواسطى يهتدى به نظام الملك بقصيدة منها :

زرت المشاهد زورة مشهورة أرضت مضاجع من بها مدفون

أبى ، كان المتوكل غائبا ، فوجّه الأمير ابن طاهر ، حاجبه ومعه غلامان ،
معهما مناديل فيها ثياب وطيب . وقالوا : الأمير يقرئك السلام ويقول
لك : قد فعلت ما لو كان أمير المؤمنين حاضرا لفعله . فقلت له : أقرئه
منى السلام وقل له : ان أمير المؤمنين قد كان أعفاه في حياته مما كان
يكره ، ولا أحب أن أتبعه بعد موته بما كان يكرهه في حياته ، فعاد
وقال : يكون شعاره ولا يكون دثاره . فأعدت عليه مثل ذلك وردته
عليه . وكفّناه في ثلاث لفائف ..

قال المروزي : لما أردت أن أغسله ، جاء بنو هاشم ، واجتمع في الدار
خلقت كثير . فأدخلته البيت وغطيته بثوب وأرخت الستر حتى فرغت
من أمره . فلما أردت تكفينه غلبنا عليه بنو هاشم ، وأخذوا في البكاء
عليه ، وجعل أولادهم ينكبون عليه ، ويقبلونه . قال صالح : وأرسل
التي ابن طاهر يقول : من يصلّي على أبيك ؟ قلت : أنا . فلما صرنا

نكانك الفيت استهل بتريها وكانها بك روضة ومعين
فلت قدحك بالثوات وانجحت ولك الاله على النجاح فمين

هذا وقد تخرب قبر أحمد بسبب فيضان نهر دجلة الذي وقع في سنة ٤٦٦ هـ ، ذكر ابن
الجوزي في كتابه المنتظم طبع حيدر اباد سنة ١٢٥٩ هـ ج ٨ ص ٢٨٦ :
وغسرت مقبرة الإمام أحمد وغيرها من الامكن والمقابر وانخسفت القبور وخرج
الموتى على رأس الماء . وقد حدث فرق آخر في سنة ٦١٤ هـ ، ذكر ابن الاثير في حوادث هذه
السنة (ج ٩ ص ٢١٠ من طبعة التجارية بالقاهرة) : « وفيها زادت دجلة زيادة عظيمة
لم يشاهد في قديم الزمان مثلها واشرفت بغداد على الفرق .. وغرق كثير من الجانب الشرقي
وفرق مشهد أبى حنيفة .. وأما الجانب الغربي فتهدم ... وشهد باب التبن ومقبرة أحمد
بن حنبل » وذكر ياقوت في سنة ٦٢٣ هـ وذكر صاحب مرآة الاطلاع في سنة ٧٠٠ هـ أن قبر
أحمد يقع عند باب حرب كما ذكر ذلك ابن خلكان المتوفى سنة ٦٨١ هـ ولا ننسى أن المسعودي
الذي فرغ من تدوين كتابه مروج الذهب في سنة ٣٣٦ هـ كما قال في ص ٤٢٧ ج ٢ من طبعة
بولاق أن أحمد دفن بباب حرب في الجانب الغربي (أي لبغداد) ج ٢ ص ٢٩٧ . وقد زاد
ابن بطوطة الرحالة المغربي بغداد في سنة ٧٢٧ هـ وقال أن أهل بغداد يقدسون قبر أحمد
ويتبركون به وأنه حول بناء قبة على القبر ولكنها كانت تهدم بقدره الله تعالى . جاء في مهلب
رحلته التي طبعتها وزارة المعارف بالقاهرة سنة ١٩٢٤ م ج ١ ص ١٧٦ ، ١٧٧ : « وبالقرب
من الرصافة قبر أبى عبد الله أحمد بن حنبل رضى الله عنه ولاقيه عليه . ويذكر أنها بنيت
على قبره مرارا فتهدمت بقدره الله تعالى . وقبره عند أهل بغداد معظم وأكثرهم على مله » .

الى الصحراء ، وجدنا ابن طاهر . فخطا اليها خطوات وعزانا . فلما وضع السرير ، تقدمت للصلاة . فجاءني ابن طالوت ، ومحمد بن نصر ، وقبضا على يدي ، وقالوا : الأمير . فمانعتم ، فغلبوا على وصلي . ولم يعلم أكثر الناس بتقدمه . فلما كان من الغد ، وعلموا بذلك ، صاروا يأتون القبر أفواجا ، فيصلثون عليه . ومكثوا على ذلك أياما

» قال ولده عبد الله : وكنا نحن والهاشميين صلينا عليه داخل الدار . قال الخلال : سمعت عبد الوهاب الوراق يقول : ما بلغنا أن جمعا كان في الجاهلية والاسلام مثله ، حتى أن المواضع التي وقف الناس فيها مشححت وحزرت ، فإذا هي نحو ألف ألف ، وحزرتا على السور نحو

وبالقرب منه قبر أبي بكر النبلي من أئمة التصوفة وقبر سري السقطي وقبر بشر الحافي وقبر داود الطائي وقبر أبي القاسم الجنيد رضى الله عنهم أجمعين . وأهل بغداد لهم يوم ، في كل جمعة لزبارة شيخ من هؤلاء المشايخ ويوم لشيخ آخر يليه وهكذا الى آخر الاسبوع . وأرى أن ابن بطوطة خلط بين الجانب الشرقى لبغداد والجانب الغربى لان الرصافة تقع على الضفة الشرقية لدجلة وفيها قبر أبي حنيفة . وقد سبقه في هذا الخلط الرحالة ابن جبير التنوخي بالاسكندرية سنة ٦١٤ هـ والذي زار بغداد في سنة ٥٨٠ هـ فقد قال في رحلته طيبة القاهرة سنة ١٠٩٨ م ص ٢٠٥ : « وبالرصافة كان باب الطاق المشهور على النبط وفي تلك المحلة مشهد حفيل البنين له قبة بيضاء سامية في الهواء فيه قبر الإمام أبي حنيفة رضى الله عنه . . . وبالقرب من تلك المحلة قبر الإمام أحمد بن حنبل رضى الله عنه » . وقد يرجع هذا الخلط الى خطأ في مخطوطة رحلة ابن جبير كما ذهب الي ذلك المستشرق جى لوسترانج Guy Le Strange في كتابه : بغداد في عهد الخلافة العباسية (بالانجليزية) الطبعة الثانية باكسفورد سنة ١٩٢٤ م ص ١٦٠ ، وربما خلط ابن جبير بين قبر أحمد بن حنبل في باب حرب ، وقبر ابنه عبد الله الذي كان يقع أيضا على الضفة الغربية قريبا من قطعة « الزبيدية » بجوار شاطئ دجلة . وذكر حمد الله مستوفى في كتابه باللغة الفارسية : « كوزيدة » الذي كتبه في نحو سنة ٧٤٠ هـ أن قبر الإمام أحمد يقع الى الشمال من قبر أبي حنيفة ، مما يدل أيضا على أنه خلط بين قبر أحمد وقبر ولده عبد الله . لان قبر عبد الله يقع في مقابر قريش قرب باب التين ، ولم يدفن بجوار أبيه لرواية مشهورة أثرت عنه ، جاء فيها : لما مرض عبد الله قيل له : ابن تحب أن تدفن ؟ قال : صح عندي أن بالقطيمة نبيا مدفونا ولأن اكون في جوار نبي أحب الي من أن اكون في جوار أبي . فدفن في مقابر باب التين سنة ٢٩٠ هـ ، ولا يفهم من هذا على أنه عقوق منه لآبيه ، وإنما يرجع الى شدة ودمه وتقواه . وقد حدث الخليط بين القبرين لا تهدم حى الحرية وفيه قبر الإمام أحمد ، وبقي قبر ولده عبد الله قريبا من باب التين . وذكرستانج نقلا من ميرخوند المؤرخ الفارسي أن تيمور لما احتل بغداد سنة ٦٩٥ هـ أصدر أمرا بتدمير قبر الإمام أحمد بعد ان هدمته فيضانات نهر دجلة المتكررة . غير أن قول ميرخوند بأن القبر يقع

من ستين ألف امرأة . وقال أبو زرعة : بلغنى أن المتوكل أمر أن يمتسح
الموضع الذى وقف الناس فيه للصلاة على أحمد بن حنبل ، فبلغ مقام
أنفقى ألف وخمسمائة ألف ، وفتح الناس أبواب المنازل فى الشوارع
والبيوت والدروب ، وصاروا ينادون : من أراد الوضوء . وقال أحمد
ابن الحسن المقافى : كنت ببغداد وأنا فى بستان لصديق لى ، فإذا بشيخ
وشاب وعليهما طمران ، فسلمت عليهما ، وقلت : أراكما من غير هذا
البلد ؟ قالوا : نعم ، نحن من جبل التلكام ، حضرنا جنازة أحمد بن حنبل ،
ومابقى أحد من الأولياء ، الا حضرها

وقال عبد الوهاب الوراق : أظهر الناس فى جنازة أحمد بن حنبل السنة
والطعن على أهل البدع (٢) . قال جعفر بن محمد النسوى : شهدت
الناس فى جنازة أحمد بن حنبل ، يلعنون بشرا المرسى والكرايسى بأصوات
عالية . وأقام الناس أياما يزدهجون على القبر ، حتى قال أبو الحسن التميمى :

قريبا من شاطئه دجلة بدل على أنه يشير الى موقع قبر عبد الله وليس قبر الامام أحمد .
وبطل سترانج هذا الاضطراب بأن عبد الله كان يسمى بابن حنبل كما كان يسمى أبوه باسم
جده . راجع كتاب سترانج : بغداد فى عهد الخلافة العباسية من ١٦٦ . وعنده أنه قر فى
الاذهان بتناول الأئمة ، أن قبر عبد الله هو قبر الامام أحمد . وقد وقع فى هذا الخطأ فى
المصور الحديثة الرحالة الدنمركى نيبوهر Niebuhr الذى زار بغداد حوالى سنة
١٧٥٠ م وذكر أن قبر أحمد بن حنبل يقع على شاطئه دجلة مقابلا لقبر أبى حنيفة الواقع
شرقى بغداد . بيد أن الفيضانات المتعاقبة لدجلة هدمت من معالم قبور الاعلام فى بغداد فلم
يبق فى يومنا هذا أى اثر لقبر أحمد او لقبر ولده . ولعل الفرة على دراسة المعالم الأثرية
العظيمة

(٢) قال المسعودى فى وصف جنازة أحمد : « وحضر جنازته خلق من الناس لم ير مثل ذلك
اليوم والاجتماع فى جنازة من سلف قبله . وكان للامة فيه كلام كثير جرى بينهم بالعكس
والفد فى الأمور ، منها أن رجلا منهم كان ينادى : الموتوا الواقف عند الشبهات ، وهذا بالفد
عما جاء من صاحب الشريعة عليه السلام فى ذلك . وكان عظيم من عظماهم ومقدم فيهم يقف
موقفا بعد موقف امام الجنازة وينادى بأعلى صوته :

وأظلمت الدنيا لفقد محمد وأظلمت الدنيا لفقد ابن حنبل
يريد بذلك أن الدنيا أظلمت عند وفاة محمد عليه السلام وانها أظلمت عند موت
ابن حنبل كظلمتها عند موت الرسول صلى الله عليه وسلم « . مسروج الذهب ح ٢
ص ٢٩٧ ، ٢٩٨ . ويتضح من هذا النص دهشة المسعودى من النداءات المتناقضة التى حدثت
فى الجنازة فالوقوف عند الشبهات هو مما أمر به النبى عليه السلام والنداء بلعن الواقفين
منعدها هو من يحبس أنصار أحمد الذى انتقد فى حياته الواقفين فى مسألة خلق القرآن مثل
الكرايسى وهذا يدل على أن الحركة الحنبلية حينما أزدها العامة فى بغداد اصطفت بصيغة
ديماجوجية نفر منها فقهاء الحنابلة أنفسهم فيما بعد وقد اقترنت هذه الديماجوجية بالظاهرة
النفسية المعروفة بعبادة الابطال

مكثت أياما رجاء أن أصل الى القبر ، فلم أصل اليه الا بعد أسبوع «
 وروى ابن السبكي (١) : قال موسى بن هرون الحافظ : يقلل ان أحمد
 لما مات مَسَّحَتِ الأرض المبسوطة التي وقف الناس للصلاة عليها .
 فحصر مقادير الناس بالمساحة ستمائة ألف وأكثر ، سوى ما كان في
 الأطراف والأماكن المتفرقة . قلت : وقيل في عدد المصلين عليه كثير ؟
 قيل : كانوا ألف ألف وثلاثمائة ألف ، سوى من كان في السفن في الماء .
 كذا رواه خشنار بن سعيد

وقال ابن أبي حاتم : سمعت أبا زرعة يقول : بلغني أن المتوكل أمر
 أن يمسح الموضع الذي وقف عليه الناس حيث صَلَّى على أحمد ، فبلغ
 المقام ألفي ألف وخمسمائة (٢) . وعن الوركاني (٣) وهو رجل كان يسكن
 الى جوار الامام أحمد ، قال : أسلم يوم مات أحمد من اليهود والنصارى
 والمجوس عشرون ألفا ، وفي لفظ عشرة آلاف . قال شيخنا الذهبي :
 وهي حكاية منكرة تفرد بها الوركاني والراوى عنه . قال : والعقل
 يتحيل أن يقع مثل هذا الحادث في بغداد ، ولا يرويه جماعة تتوفر دواعيهم
 على نقل ما هو دونه بكثير (٤) ، وكيف يقع مثل هذا الأمر ولا يذكره
 المروزي ولا صالح بن أحمد ، ولا عبد الله ، ولا حنبل الذين حَكُّوا من

(١) طبقات الشافعية ورقة ١٢٤ وما بعدها (٥) طبعة لحسينية بالقاهرة ح ١ ص ٢٠٤

(٢) المراد « ألفي ألف وخمسمائة ألف »

(٣) فند الذهبى رواية الوركاني وعلل تفنيده بقوله : ثم انكشف لى كذب الحكاية بأن أبا
 زرعة قال : كان الوركاني ، يعنى محمد بن جعفر ، جار أحمد بن حنبل ، وكان يرضاه . وقال
 ابن سعد وعبد الله بن أحمد ، وموسى بن هرون : مات الوركاني في رمضان سنة ثمان وعشرين
 ومائتين . فظهر لك بهذا أنه مات قبل أحمد بدهر . فكيف يحكى يوم جنازة أحمد رحمه الله ؟
 انظر ترجمة أحمد التى استخرجها الشيخ أحمد شاكر من تاريخ الاسلام للذهبي وصدر بها
 الجزء الاول من طبعته الجديدة للمستند ، القاهرة سنة ١٩٤٦ ص ١٢١

(٤) (٥) نرى عبارة الذهبي « ولا ينقله جماعة تنعقد همهم ودواعيهم على نقل ما هو دون ذلك
 بكثير » وان تشكك الذهبي في هذه الرواية بعد مثالا بلزوا يوضح لنا كيف أن فقيها سنيا متشددا
 لم يعقه إيمانه وورعه من استخدام عقله في نقد الروايات المأثورة ورفض متاعش فيها مع
 نظره وتفكيره . مع أنه بسبب ورعه قد يكون أقرب الى مجازاة العامة في نزعتها الى تصديق
 كل ما من شأنه يرفع من أقدار أئمة الدين وهذانه

أخبار أبي عبد الله جزئيات كثيرة ؟ قال : قالوا : فوالله لو أسلم يوم موته عشرة أنفس ، لكان عظيما ينبغي أن يرويه نحو من عشرة أنفس »

٢٦ - الترجمون لاحمد بن حنبل

ومن أولئك الذين قيل انهم كتبوا في مناقب أحمد ، أبو الحسن بن المثنى (١) ، والحافظ ابن منده (٢) ، والبيهقي (٣) ، وأبو اسماعيل الأنصاري ، والقفية أبو علي بن البنا شارح الحزقي ، والحافظ ابن ناصر ،

(١) الفهرست لابن النديم ح ١ ص ٢٨ وما بعدها (٢) لم أعثر عليه في طبعة القاهرة للفهرست - وطبقات الحفاظ للذهبي طبعة ١١ رقم ٦٥٥ (٣) اذ كان كتاب تذكرة الحفاظ للذهبي الذي طبع في حيدر آباد مرتين والثانية سنة ١٢٣٤ هـ هو نفس كتاب طبقات الحفاظ الذي يشير اليه المؤلف ، فالننادي هو من حفاظ الطبقة ١١ ولكنه رقم ٥٧ ، راجع التذكرة ح ٣ ص ٦٤ ، وصحة اسمه هو : أبو الحسين أحمد بن جعفر بن محمد بن عبيد الله بن الننادي البغدادي ، ولم أجد في ترجمة الذهبي له ما يشير الى انه ألف كتابا في مناقب أحمد بن حنبل

(٢) طبقات الذهبي ، الطبعة ١٣ رقم ٢٩ (٢) في تذكرة الحفاظ طبعة ١٢ رقم ٢٩ كما ذكر المؤلف ، ومنده كما ضبطها ابن خلكان بفتح الميم والدال المهملة بينهما نون ساكنة وفي الآخر هاء ساكنة أيضا . وقد أنجبت أسرة ابن منده اعلاما كتسعين ترجم ابن خلكان لاثنتين منهم الاول : محمد بن يحيى بن منده صاحب تاريخ أصبهان المتوفى سنة ٣٠١ هـ ، (وفيات الاعيان طبعة النهضة ترجمة رقم ٥٩٢ ح ٣ ص ٤١٦) وحفيده يحيى بن عبد الوهاب بن منده المحدث المتوفى بأصبهان سنة ٥١٢ هـ . (ترجمة رقم ٧٦٦ ح ٥ ص ٢١٧) . أما ابن منده الذي يشير اليه المؤلف فهو علم آخر من اعلام هذه الأسرة واسمه : محمد بن اسحق بن محمد بن أبي زكريا يحيى بن منده ، اطرى الذهبي حفظه وضبطه للرواية في عبارات قوية بل انتقد تحامل أبي نعيم على ابن منده اذ كانا متعاصرين واشتدت العداوة بينهما وتقادفا الاتهامات . وقد جرح ابو نعيم صاحب الحلية ، ابن منده في الكتاب الذي كتبه أبو نعيم في تاريخ أصبهان الذي طبع في لندن سنة ١٩٣١ م في مجلدين . وقد أفرد الذهبي كتابا في تراجم آل منده لم أفد عليه . غير ان الذهبي في ترجمته لابن منده هذا في تذكرة الحفاظ لم يشير الى أن ابن منده ألف كتابا في مناقب أحمد كما قال المؤلف -

(٣) ابن خلكان ترجمة رقم ٢٧ (٢) طبعة النهضة ح ١ ص ٥٧ ، ٥٨ واسمه أحمد بن الحسين البيهقي من كبار الحفاظ صاحب السنن توفي سنة ٤٥٨ هـ ألف كتابا في مناقب الشافعي وآخر في مناقب أحمد بن حنبل (وطبقات الحفاظ للذهبي طبعة ١٤ رقم ١٣ (تذكرة الحفاظ طبعة حيدر آباد ح ٣ ص ٣١٠)

والحافظ أبو الفرج بن الجوزى (١) ، وعبد الرحمن بن أبي حاتم الرازى ،
والحسن بن محمد الحلال (٢) . قال المقرئى فى كتابه الملقى : وقد أفرد
جماعة من الأئمة مناقبه بالتصنيف كالامام أبى حسن بن المتكادى .. وغيرهم
رضى الله عنهم أجمعين انتهى »

(١) فى كتابه «الجرح والتعديل» فى الفصل الخامس بمناقب أحمد بن حنبل وانظر أيضا معجم
تراجم النوى ص ٤٢ / (٢) المعروف بتهذيب الاسماء واللفات طبعة منير بالقاهرة ح ١ ص ١١٢)
وراجع فيما يختص بابن الجوزى كتاب دراسات اسلامية بقلم جولدتسيهر ح ٢ ص ١٨٦
وهامش رقم ٢ (٣) نسى المؤلف كتابا كبيرا ألفه ابن الجوزى فى مناقب الامام أحمد ، ظل مخطوطا
الى ان نشره الخانجى بالقاهرة لأول مرة سنة ١٢٤٩ هـ . ويقع فى ٥٤٤ صحيفة من القطع الكبير ،
ولو كان قد اطلع عليه باتون لزوده بتفصيلات أوفى عند اعداد بحثه . وقد اختصره زكى الدين
عبد الله بن محمد الخزرجى الحنبلى ، وسمى مختصره : مجمل الرغائب فيما للامام أحمد بن
حنبل من المناقب ، توجد منه نسخة مخطوطة فى دار الكتب المصرية بالقاهرة تحت رقم ٥١٧٤
تاريخ -

(٢) طبقات الذهبى طبعة ١٢ رقم ٦٨ (٣) تذكرة الحفاظ ح ٣ ص ٢٨٩ وما بعدها ، أما
الاسماء الاخرى فلم استطع تنييعها فيما تيسر لدى من المصادر وقد حاولنا ذلك فى التذييلات التى
الحقناها بالكتاب وفى جريدة المصادر الاضافية التى فات المؤلف أن يطبع عليها

الفصل الرابع

صفة أحمد بن حنبل

صفة أحمد بن حنبل (*)

١ - أسرته ٢ - الشواهد الدالة على مكانته
٣ - أحمد كفيفه ٤ - عاداته في معيشته ٥ - صفاته
وما تميز به ٦ - طابعه الدينى ٧ - مظهره الشخصى

١ - أسرته

لم تكن ذرية أحمد التى أعقبته مباشرة ، فابهة الشأن فى زمنها ، وذلك فيما عدا ولديه : صالح ، وعبد الله ، اللذين كان كل منهما من فضلاء عصرهما البارزين . وابنه الأكبر صالح الذى يُكْتَنَى بأبى الفضل ، ولد فى سنة ٢٠٣ هـ ، وقد روى الحديث عن أبيه ، وعن أبى الوليد الطيالسى (١) ، وعلى بن المدينى . وكان من تلامذته ، ولده زهير بن صالح الذى توفى فى سنة ٣٠٣ هـ ، والبغوى ، ومحمد بن مخلد . وقد تقلد صالح قضاء أصبهان ، وأمه العباسة بنت الفضل . وقد توفى صالح فى سنة ٢٦٥ هـ (٢) . وأما ولد أحمد الثانى ، عبد الله ، ويُسَكَّنَى بأبى عبد الرحمن (٣) ، فقد درس مادة وفيرة من الحديث على أبيه ، كما أخذ

(*) لا يوجد هذا العنوان فى الاصل

وقد جمعنا هنا العناوين الجانبية التى وضعها المؤلف بجانب فقرات كتابه ، بعد أن رقمناها

يسيرا للمراجعة

(١) هو هشام بين عبد الملك البصرى أبو الوليد الطيالسى من اعلام الحديث حدث عن مكرمة وشعبة ، وحلث عنه البخارى وأبو داود ، توفى سنة ٢٢٧ هـ عن اربع وتسعين سنة . راجع الطبعة السابعة رقم ٦٦ من تذكرة الحفاظ للذهبى ح١ ص ٢٤٦ طبعة حيدر اباد سنة ١٣٢٣ هـ . وهو غير حافظ آخر من حفاظ الحديث اسمه أبو داود الطيالسى سليمان بن داود ، توفى سنة ٢٠٤ هـ وله مسند فى الحديث طبع فى حيدر اباد ، راجع تذكرة الذهبى ح١ ص ٣٢٠ وما بعدها وترجم له صاحب شذرات الذهب ح٢ ص ١٢ كما ترجم لابی الوليد الطيالسى فى ص ٦٢ من نفس الجزء

(٢) يقول ابن خلكان فى الترجمة رقم ١٩ انه توفى فى رمضان سنة ٢٦٦ هـ

(٣) النجوم الزاهرة ح٢ ص ١٣٦ (ح٢ ص ٢٠٦ من طبعة القاهرة) ، وازن ذلك بمسلته بمسند

أبيه ص ٢٤

عن عبد الأعلى بن حماد ويحيى بن معين ، وأبى بكر بن أبى شينة ، وكثيرين غيرهم

وكان راسخ العلم بالحديث وعلمه (١) . بيد أنه انفرد بميزة خاصة اشتهر بها ، وهى أنه كان أوسع الناس خبرة بالأحاديث التى أخرجها أبوه . وقد روى عنه أنه حين كان فى مرض الموت ، طلب أن يُدفن فى القطيعة التى كانت تسمى عادة بقطيعة الحربية ، فسأله أولئك الذين شهدوه عما اذا كان من الأفضل أن يدفن مع أبيه فى مقبرة باب حرب . ولكنه قال بأنه يَؤْثَر أن يُدفن فى جوار نبى . وقد مات فى السابعة والسبعين من العمر

وكانت وفاته فى سنة ٢٩٠ هـ (١) . وللامام أحمد ولد ثالث اسمه سعيد ، من شريفة يقال لها حسن ، وقد كبر هذا الولد الى أن ولى قضاء الكوفة . وكان له من هذه أيضا ، ولدان هما : محمد والحسن ، وبنت هى زينب ، كما ولدت له توأمين : الحسن والحسين ، وقد ماتا بعد ولادتهما ، ثم ولدت له بنتا أخرى اسمها فاطمة (٢) . وهذا هو كل ما نعرفه عن أسرة أحمد بن حنبل

(١) ترجم المؤلف كلمة علل بأنها حجج Arguments وهى ترجمة غير صحيحة اذ المقصود من علل الاحاديث ضعفها . وفى الرسالة للشافعى المقصود بعلمه الحديث ليس فيما يتعلق بتصحيح اسناده انما هو فى قيام شرعية العمل بالحديث اى فيما اذا كان الحديث ناسخا ام منسوخا ، راجع الرسالة طبعة القاهرة سنة ١٣١٢ هـ ومقالة جولديسهر فى نقد كتاب ياتون فى مجلة المستشرقين الالمانية مجلد ٥٢ سنة ١٨٩٨ م ص ١٥٩

وفد وضع المؤلف بين قوسين بعد كلمة القطيعة جملة ترجمتها : « حى المدينة او قطيعة الارض التى يوجد فيها منزله » ووضع فى آخرها علامة استفهام تدل على انه غير متأكد من هذا الترح ، ولا ادرى كيف فهم المؤلف ان قطيعة الحربية كان يوجد فيها منزل عبد الله بن احمد بن حنبل . وقد اترنا افغال هذا الشرح . والمعروف فى تاريخ العرب فى تمصير الامصار ، وانشاء المدن ان القطيعة قسم من اقسام البلد ومنها قطاع ابن طولون فى مصر (١) يقول ابن خلكان فى الترجمة رقم ١٩ انه توفى لثمان بقين من جمادى الاولى ويقول آخرون من جمادى الثانية

(٢) واذا ذلك بما جاء فى أبى نعيم ورقة ١٥٣ ب (٤) ح١ ص ٢١٤ من طبعة القاهرة : قال ابو الفضل صالح : تم كتب لنا بشيء الى بادوريا ، فبلغه ، فجاء الى الكوة التى فى الباب فقال : يا صالح انظر ماكان للحسن وام على فاذهب به الخ . وام على التى أشير اليها هنا قد تكون زينب او فاطمة المذكورتين آنفا .

قال المقرئ في كتابه المتقنى (١) : وأما أولاده فأكبرهم صالح وكنيته أبو الفضل ، ولد سنة ثلاث ومائتين . وروى عن أبيه وأبي الوليد الطيالسي ، وعلى بن المديني . وروى عنه ابنه زهير ، والبخاري ، ومحمد ابن مخلد ، وولي قضاء أصبهان . وهو من زوجته عباسية بنت الفضل ، توفي سنة خمس وستين ومائتين . وعبد الله وكنيته أبو عبد الرحمن سمع من أبيه وأكثر عنه ، ومن عبد الأعلى بن حماد ، ويحيى بن معين ، ومن أبي بكر بن أبي شيبة ، وخلت كثير

قال الذهبي : كان اماماً خيراً بالحديث وعلمه متقدماً فيه . ولما مرض قال : ادفنوني بالقطيعة . فقيل له : ألا تدفن عند أبيك ؟ يعني بمقبرة باب حرب . فقال : صح عندي أن بالقطيعة نبيا مدفونا ، ولأن أكون في جوار نبي ، أحب إلي من أن أكون في جوار أبي . وكانت وفاته في سنة تسعين ومائتين وسبعمائة وسبع وسبعون سنة كآبيه . وللإمام أحمد ولد اسمه سعيد من شربة يقال لها حسن ، ولي قضاء الكوفة ، وله منها ولد اسمه محمد وآخر اسمه الحسن ، وله منها بنت اسمها زينب ، وله منها ولدان توأمان أحدهما الحسن والآخر الحسين وماتا بالقرب من ولادتهما وله بنت اسمها فاطمة والله أعلم »

٢ - الشواهد الدالة على مكانته

ان قليلا من الشواهد الدالة على مكانة أحمد التي نظر اليه بها ، تعيننا على أن نضعه في المنزلة التي كان يشغلها حقا في تقدير معاصريه وتقدير الأجيال التالية . فقد قال تلميذه أبو زرعة بأنه لم يرق قط رجلا اجتمع له من العلم والزهد والفقه والمعرفة ما اجتمع لشيخه

قال أبو نعيم (٢) : أخبرنا أبو بكر محمد بن أحمد بن محمد بن محمد : حدثنا عبد الله بن محمد بن عبد الكريم قال : سمعت أبا زرعة يقول : ما رأيت

(١) ورقة ٣

(٢) الحلية ورقة ١٣٩ (ب) طبعة القاهرة ح-٩ ص ١٦٤

عنى مثل أحمد بن حنبل . فقلت له : فى العلم ؟ فقال : فى العلم والزهد والفقہ والمعرفة وكل خير ، ما رأت عنى مثله »

وهذا رأى فى أحمد من آراء أخرى كثيرة مماثلة ، كلها تنطق فى لهجة قوية بمناقب أحمد ، بيد أنها لا تزال تزودنا بأدلة راسخة توضح المنزلة الرفيعة التى بلغها أحمد فى نظر القوم الذين عاش بين ظهرانيهم ..

فهناك من الروايات الماثورة الكثيرة ما يجعله فى صف واحد مع أعظم فقهاء الاسلام الذين ظهروا فى الأزمنة التى سبقت عصره ، كسفيان الثورى ، ومالك بن أنس ، وعبد الرحمن بن عمرو الأوزاعى ، والليث بن سعد ، وعبد الله بن عباس . كما يتجلى لنا منزلة أحمد فى طريقة المؤلفين المسلمين عندما يستشهدون برأيه فى فقهاء عصره . كما صنع النوى مثلاً فيما أورد من التراجم لعلى بن المدينى ، ويزيد بن هرون ، ويحيى بن سعيد القطان ، ويحيى بن معين . وكما صنع ابن خلكان فى ترجمته لكل من أبى ثور ، واسحق بن راهويه . وقد أكثر الذهبى أيضاً فى كتابه الطبقات من ترديد آراء أحمد فى رجالات عصره ، وشفعها بما يدل على توثيقه إياها وشدة احترامه لها . وقد كان من المسلم به لو أن أحمد جرح شخصاً ، فإن هذا الجرح لا يعدم أن يفض من شأنه وأن يزدى به فى نظر الناس عامة

جاء فى الخلية (١) : قال عمر بن الحسن القاضى : سمعت أبا يحيى الناقد يقول : كنا عند ابراهيم بن عرعة فذكروا على بن عاصم ، فقال رجل : أحمد بن حنبل يَضَعُّفُهُ . فقال رجل : وما يضره من ذاك إذا كان ثقة ؟ فقال ابراهيم بن عرعة : والله لو تكلم أحمد بن حنبل ، فى علقمة ، والأسود لضرهما (٢) »

(١) ورقة ١٤٠ (٢) طبعة القاهرة ح ١ ص ١٦٨

(٢) هذه العبارة واضحة فى دلالتها وقوتها ، انظر فى ترجمة علقمة بن قيس طبقات الذهبى ، الطبعة ٢ - التذكرة ح ١ ص ٤٥ ، فيه العراق توفى سنة ٦٢ هـ . وترجمة الاسود النخعى فى طبقات الذهبى ، نفس الطبعة رقم ٦ (التذكرة ح ١ ص ٤٨) ، فقيه الكوفة وهو ابن اخى علقمة توفى سنة ٧٥ هـ .) وانظر النجوم الزاهرة ح ١ ص ٢٨٠ (٢) ح ١ ص ١٥٧ من طبعة القاهرة

ومما هو جدير بالذكر تزكية لأحمد ، رويت عن الحسين بن علي بن يزيد الكرايسي ، وهو فقيه لم يرض أحمد كثيرا عن آرائه الكلامية ، ومع ذلك فقد قال فيه : « مَثَلُ الَّذِينَ يَذْكُرُونَ أَحْمَدَ بْنَ حَنْبَلٍ (بسوء) مَثَلُ قَوْمٍ يَجِئُونَ إِلَى (جبل) أَبِي قَبَيْسٍ يَرِيدُونَ أَنْ يَهْدِمُوهُ بِعَالِمِهِمْ (١) »

٣ - أحمد كفتيه

كانت لأحمد شهرة واسعة في الفقه بين أصحابه وغيرهم من رجال عصره والعصور التالية . وكان ذكره نابها في بغداد في زمن أبي جعفر محمد ابن جرير الطبري المتوفى سنة ٣١٠ هـ ، يدلنا على ذلك غضب أهل بغداد على الطبري لأنه أغفل ذكر أحمد بن حنبل في كتابه : « اختلاف الفقهاء (٢) » . وقد علل الطبري (٣) ذلك بأن أحمد لم يكن فقيها وإنما

(١) الجلية لابي نعيم ورقة ١٤١ (٢) ح ٩ ص ١٧٢ من طبعة القاهرة (٣) نثر قطعة القاهرة من هذا المخطوط المستشرق الألماني فريدريك كيرن Kern القاهرة سنة ١٢٢٠ هـ - ١٩٠٢ م ووجدت قطعة أخرى منه في استنبول نشرها المستشرق الألماني يوسف شاخت Schacht في ليدن سنة ١٩٢٣ م ، انظر كتاب : نشأة الفقه الإسلامي (بالإنجليزية) بقلم يوسف شاخت ، لندن سنة ١٩٥٠ م ص ٢٢٨ ، ورجع جولدتسيهر لقطعة القاهرة في كتابه : مذاهب التفسير الإسلامي (بالألمانية) ، ليدن سنة ١٩٢٠ م وترجمه الى العربية الدكتور عبد الحليم النجار ، القاهرة سنة ١٩٥٥ م ونفع الإشارة الى كتاب اختلاف الفقهاء للطبري بتحقيق كيرن في ص ١٢٣ ، ١٢٤ من الترجمة العربية

(٣) ذكر ابن الأثير في كتابه الكامل في التاريخ (ح ٦ ص ١٧٠ وما بعدها طبعة منير بالقاهرة سنة ١٣٥٣ هـ) في حوادث سنة ٣١٠ هـ ما حدث من عامة بغداد عند وفاة الطبري ومنعت من دفنه نهارا ونقل المؤلف عن ابن مسكويه أن سبب عداوة العامة للطبري أنهم ادعوا عليه الرفض والإلحاد ولكنه أسدرك على ذلك قائلا : « وأما مادكره (أي ابن مسكويه) من تعصب العامة فليس الأمر كذلك . وإنما بعض الحنابلة تعصبوا عليه ووقعوا فيه فتتهمهم غيرهم ولذلك سبب وهو أن الطبري جمع كتابا ذكر فيه اختلاف الفقهاء ، لم يصنف مثله . ولم يذكر فيه أحمد بن حنبل ، فقيل له في ذلك . فقال : لم يكن فقيها وإنما كان محدثا . فاشتد ذلك على الحنابلة وكانوا لا يحصون كثرة شغبوا عليه وقالوا ما أرادوه . » وقال ابن الأثير في موضع آخر بأن الحنابلة كانت تمنع طلاب العلم من الإخذ عن الطبري والاستماع إليه . وتوجد تفصيلات أوفى في الترجمة المستفيضة التي أوردتها ياقوت من الطبري في كتابه معجم الأدباء (ح ١٨ طبع رفاني بالقاهرة سنة ١٩٣٧ م) وقد اعتمد فيها على كتاب مفقود ألفه ابن الطبري في سيرة أبيه . وقد جاء في ترجمة ياقوت للطبري ح ١٨ ص ٨٤٥٧هـ بأن الحنابلة قصدوا الطبري في الجامع يوم الجمعة وسأوه عن أحمد ابن حنبل وحديث الجلوس على العرش فقال أبو جعفر : أما أحمد ابن حنبل فلا يعد خلافة (أي أن رايه ليس بحجة) فقالوا له لقد ذكره العلماء في الاختلاف فقال : ما رأيته روى عنه ولا رأيته له أصحابا يعول عليهم . وأما حديث الجلوس على العرش فمحال . فلما سمع الحنابلة ذلك منه ، وتبوا ورموه بمجاورهم وقيل كانت ألوقا . فقام أبو جعفر فدخل داره فرمواها بالحجارة حتى صارت على بابها كالتل العظيم . وركب دنانيرك « صاحب الشرطة في عشرات الألوف من الجند يمنع عنه العامة ووقف على بابها يوما الى الليل وأمر برفع الحجارة عنه . وهذه القصة تدل على أن الحنابلة في بغداد كانوا منذ السنوات الأخيرة في حياة أحمد الى سنة ٣١٠ وما بعدها حكومة في داخل حكومة انتحلوا فيها لانفسهم من السلطة مايفرضون بها آراءهم على الناس

كان محدثا (١). وقد قيل عن أحمد في زمنه انه أفقه من علي بن المديني (٢) ، وتكلم أحد المحدثين عن مكانة أحمد في الحديث ، فذهب الى أن أحمد اذا وافقه في حديث ما ، فهو لا يبالي عن يخالفه فيه (٣) . وقد عرف الناس له قدرته الفائقة على التمييز بين الأحاديث الصحيحة والأحاديث الموضوعة . والأثر العام الذي قد يحدث في نفوسنا بعد الاطلاع بتفصيلات سيرته التي ألفنا فيما بينها في كتابنا هذا ، والوقوف على الملاحظات الأدنى أهمية ، وهي ملاحظات لم نر من المناسب ادراجها في قصتنا ، ذلك أن آراء أحمد في مسائل الفقه ، تتسم بطابع الجد والوقار وكثيرا ما تدل على الحذق والبراعة ولكن يغلب عليها دائما التقيد وضيق الأفق

(ولا يمكن أن يعد اعتماده بصفة عامة على الكتاب والسنة في استنباط الأحكام) مما يعيب طريقته من وجهة النظر الاسلامية . فمنهج من وجهة النظر هذه ، يعد أكثر سلامة وأمانا من أى منهج آخر ، يطرح جانبا هذين المصدرين ، مؤثرا عليهما الرأي الشخصي (٤) . غير أن مبداء في التقيد الحرفي بالنصوص والتزامه التزاما تاما بما لا يخرج عنها ، وطريقته التحكيمية المعتسفة التي تستعصى على الاصلاح في تأويل أدلته وتخريجها ، كان مما يبطل دعواه في ارشاد الناس الى أن يتخذوا لأنفسهم موقفا سليما ثابتا في المسائل الاعتقادية . فقد كان من المتعذر عليهم اتخاذ هذا الموقف لو أنهم اتبعوا منهجه . اذ أن الاعتقاد المبني على حرفية الألفاظ

(١) راجع كتاب الظاهرية بقلم جولدسيهر ص ٤ وتاريخ أبى الفداء ح ٢ ص ٣٤٤

(٢) تهذيب النووي ص ١٤٤ () طبعة بالقاهرة ح ١ ص ١١١ وجاء فيها : وسئل أبو حاتم من أحمد بن حنبل ، وعلى بن المديني فقال : كانا في الحفظ متقاربين وكان أحمد أفقه ، ولا نفيد هذه العبارة ان أحمد كان عالما بالفقه وانما نفيد ان أحمد كان أكثر فهما للأحاديث التي يحفظها

(٣) المصدر السابق (٤) وجاء فيه : قال عمر بن أحمد النائد : اذا وافقني أحمد على حديث لا أبالي من خلفني

(٤) راجع كتاب المنازعات الاعتقادية بقلم هوتسا ص ٩٥

في تعاليم دين ما ، اعتقاد ضيق متشدد ، ينزع الى التحكم والجدل ..
والجدل ..

والحياة التي يتقيد فيها الناس بالنصوص الحرفية في مسلكهم ونهجهم ليست الا حياة عسيرة شاذة في طابعها ، اذا وصفت بالقسط والعدالة فانه ينقصها الأنس والبهجة . وان تنزهت عن شوائب اللوم والمؤاخذة فهي حياة منفرة غير جذابة . والرأى فيها أنها جادة مغلصة ، وقضاياها سليمة صحيحة ، ولكنها مع ذلك بنيت على أسس خاطئة وما شيد عليها من بناء يبدو فاقدًا لكل رونق وبهاء

٤ - عاداته في معيشته

ولنلحق بهذا قدرا سيرا من الملاحظات المتعلقة بأخلاق أحمد بن حنبل وعاداته المعيشية ، مع اضافة اشارة عابرة الى مظهره الشخصي . فقد كان متقشفا زاهدا الى الدرجة القصوى ، حتى ان حياته في الواقع لتوصف بأنها كانت صياما متواصلا . وقد قيل عنه انه لم يشتر قط في حياته رمانا ولا سفرجلا (١) ، ولا أى نوع آخر من أنواع الفاكهة ، ما لم يكن ذلك بطيخا أو عنبًا كان يتناوله بالحبز . وكثيرا ما كان يستغنى عن الخل عندما يأكل خبزا

وكثيرا ما كان أبناءه يشترون أشياء يرون أنها مباحة بل هي ضرورية ولكنها معدودة في نظره من مظاهر الترف والتعم في العيش ، فكانوا يخفون عنه هذه الأشياء اخفاء تاما حتى يتجنبوا تشدده . وقد قيل : انه لما أشخص الى اسحق بن ابراهيم في سنة ٢١٩ هـ ، بعد أن سجن فترة طويلة ، نظر اسحق في السلة الصغيرة التي كانت مع أحمد ، فوجد أن مؤونة طعامه لا تتعدى رغيقين ، وقدرا من القاء والملح

(١) تهذيب النودى ص ١٤٥ (*) ح ١ ص ١١٢ من طبعة منير بالقاهرة وجاء فيها : «قال (أى صالح بن احمد) : وما رأيت أبى قط اشترى رمانا ولا سفرجلا ولا شيئا من الفاكهة الا ان يشتري بطيخة فيأكلها بخبز او عنب او تمر . قال : وكثيرا ما يألم بالخل »

جاء في المقرئى (١) : « فبعث اسحق بن ابراهيم ، فأخذ الزنيل الذى فيه افطار أبى عبد الله ، فنظر اليه ، فاذا فيه رغيقان ، وشيء من قثاء وملح . فمجب اسحق من ذلك »

وكان أحمد يكره كراهة شديدة أن يتناول من أحد صلة مالية . وكان يبذل أدنى قدر من الجهد ليؤثر نفسه بشيء من المال . وكانت أسعد أوقات حياته ، هى تلك التى يخلو منها كيسه من أية قطعة مسكوكة من قطع العملة (٢) . وكانت حاجاته قليلة ، ونفقاته تكاد تكون معدومة (٣) . ولقد مر بنا فى تضاعيف قصتنا الأمثلة الوافرة الدالة على زهده وإثاره للفقر ، وفى مقدورنا أن نورد ما يزيد عليها من الوقائع الماثلة ، بدرجة أوفى وأكثر ، لو رأينا ذلك منا يستساغ سوقه ويستصوب إirاده

٥ - صفاته وما تميز به

وكان مسلكه مسلك الرجل المنصرف عن شواغل الحياة العادية . ولو أنه كان فى مسائل العلم ، يبدى نحوها دائما أقصى درجات الاهتمام جاء فى الخلية لأبى نعيم (٤) : حدثنا سليمان بن أحمد ، حدثنا أحمد ابن محمد القضاى ، قال : سمعت أبا داود السجستانى يقول : لقيت مائتين من مشايخ العلم ، فما رأيت مثل أحمد بن حنبل ، لم يكن يخوض فى شيء مما يخوض فيه الناس من أمر الدنيا ، فاذا ذكر العلم تكلم « وكان رجلا رقيق الشعور لين الجانب . ولكنه قابل للاثارة حتى تغلب عليه الحدة والعنف ، وذلك اذا ما شهد ظلما يلحق بالناس أو أذى أوقع بهم ، أو ضلالة فى حق الدين جهر بها مبتدع

(١) المقرئى ورقة ٥

(٢) النووى ص ١٤٥ (٣) فى نسخة تهذيب التى طبعها منير بالقاهرة فى ترجمة أحمد ح ١ ص ١٠ لا يوجد بها ما يشير اليه المؤلف ولعله استقى هذا البيان من مصدر آخر ،

(٣) النووى ص ١٤٤ (ليس فى طبعة القاهرة من تهذيب النووى ما يبدل على هذا ايضا)

(٤) ورقة ١٢٨ ب (٣) ص ٩ من طبعة القاهرة

وكان أحمد معروفا بعداته وتجرزه في أحكامه ، حتى بين غير المسلمين ، والأمثلة على ذلك كثيرة . حسبنا منها ما قد روى من أن امرأتين مجوسيتين اختصمتا على ميراث لهما أمام قاض من قضاة المسلمين ، ولما صدر الحكم ، قالت المرأة التي كان الحكم في غير مصلحتها : « ان كنت قضيت على بقضاء أحمد بن حنبل رضيت ، والا فاني لا أرضى » . ورأى صاحب القصة أنها مثل على نزاهة أحمد وسمو مناقبه ، بلغ من الوضوح والقوة ما حمله على أن يحدث بهذه القصة القريب والبعيد ممن كان يلقاها من الناس (١)

وعرف عن أحمد كرامته للخفة والمزاح ، وخاصة اذا صدر هذا عن الفقهاء ورجال العلم . وقد حدث في مناسبة معينة أن استرسل يزيد بن هرون في مازحة مستلمية ، فتنحج أحد الحضور في المجلس . ولما استفسر يزيد عن يكون ذلك الذي أبدى تلك العلامة الظاهرة من علامات الاستهجان ، قيل له بأنه أحمد بن حنبل ، فما لبث يزيد أن ضرب يده على جبينه ، والتفت الى أدنى الناس اليه ، سائلا إياهم في لهجة من اللوم والتأنيب ، لم تم يخبروه بوجود أحمد في المجلس ، حتى يتخذ السميت والوقار أمامه

روى أبو نعيم (٢) هذه القصة فقال : حدثنا سليمان بن أحمد ، حدثنا

(١) أبو نعيم ورقة ١٤١ (*) ح ١٧٣ من طبعة القاهرة حدثنا أبي حدثنا أبو الحسن حدثنا عبد الله بن أحمد بن حنبل ، حدثني نوح بن حبيب القومسي ، قال : كان عندنا يعني بلدهم امرأتان مجوسيتان فاختصمتا في موارث لهن الى رجل من المسلمين ، قضى لواحدة منهن على الاخرى . فقالت : ان كنت ... الخ ، قال نوح : فحدثت به أهل طرسوس والشامات (*) يقول مترجم الكتاب ان هذه القصة التي أوردها أبو نعيم في الجلية من الراجح ان تكون قصة موضوعة قصد بها المتزودون أن يؤكدوا تحوز احمد في احكامه وهي من قصص الكرامات المعروفة في اللغات الاجنبية باسم Hagiography واحمد بن حنبل ليس في حاجة الى هذا فوقائع سيرته تفنى عنه ولو انه استشير فيما وضع من القصص لتمجيده واضفاء صفات البطولة عليه لرفضها رفضا باتا . ومن هذه المبالغات ما حاوله بعض كتاب سيرته من ايجاد تماثل بين حركة البردة في عهد أبي بكر ، والحنة في عهد الامامون والمتمصم والواثق ، وان الاولى قام فيها ابو بكر والثانية قام فيها احمد بن حنبل ، والفرق شاسع بين الحركتين من وجوه كثيرة . (٢) الحلية ورقة ١٤٠ (*) ح ١ ص ١٦٩ من طبعة القاهرة

الحسن بن على المعمرى قال : سمعت خلف بن سالم يقول : قال : كنا في مجلس يزيد بن هرون ، فمزح يزيد مع مستمليه ، فتنحج أحمد بن حنبل ، وكان في المجلس ، فقال يزيد : من المتنحج ؟ فقيل له : أحمد بن حنبل . فضرب يزيد يده على جبينه وقال : ألا أعلمتموني أن أحمد هاهنا ، حتى لا أمزح »

وكان من عادة الناس أن يقولوا بأن أحمد بن حنبل نفسه يعد اختباراً ، يختبر به المرء ، ومحنة يمتحن بها . وروى عن ابن أعين أحد فاضلي الشعر عدة أبيات في هذا الصدد

قال أبو جعفر محمد بن دينار الموصلى (١) : أنشدني بن أعين في الامام أحمد بن حنبل رضى الله عنه :

أضحى ابن حنبل محنة مأمونة وبعب أحمد يعرف المستسك
وإذا رأيت لأحمد متقصا فاعلم بأن ستوره شمسك

٦ - طابعه الدينى

لدينا دلالة توضح لنا خلق أحمد وشخصيته من وجهة النظر الدينية ، نلمسها في الأبيات التالية التي قيل انها من نظمه ، والتي تزودنا بما يمكن أن نهتدى اليه من أثر وحيد يدل على موهبته الشعرية

روى أبو نعيم (٢) : حدثنا أبو على عيسى بن محمد الحريجي ، حدثنا أحمد بن يحيى ثعلب النحوى ، قال : كنت أحب أن أرى أحمد بن حنبل ، فدخلت عليه فقال : فيم تنظر ؟ فقلت له في النحو والعربية والشعر ، فأشددني أحمد بن حنبل :

إذا ما خلوت الدهر يوما فلا تقل خلوت ، ولكن قل على رقيب
ولا تحسبن الله يغفل ما مضى وان الذى تخفى عليه يغيب

(١) طبقات الشافعية لابن السبكي ص ١٢٤ (٢) طبعة القاهرة ج ١ ص ٢٠٢

(٢) الحلية ورقة ١٥٥ أ (٣) ج ١ ص ٢٢٠ من طبعة القاهرة

لهونا عن الأيام حتى تسابت ذنوب^{*} على آثارهن ذنوب
فيا ليت أن الله يغفر ما مضى ويأذن لى فى توبة فأتوب (هـ)
وقد قيل بأنه اعتاد أن يصلى كل يوم ثلثائة ركعة . وأنه حتى بعد
أن ضرب ورح به الضعف ، بلغ عدد الركعات التى كان يصلها كل يوم
مائة وخمسين ركعة . وكان يختم تلاوة القرآن مرة كل سبعة أيام . وكان
من عادته فى الليل ، أنه بعد صلاة العشاء ، ينام لفترة قصيرة ، ثم ينهض
ليصلى فرضا أو تطلا حتى الصباح

جاء فى الحلية (١) : حدثنا سليمان بن أحمد ، حدثنا عبد الله بن أحمد
ابن حنبل قال : كان أبى يصلى فى كل يوم وليلة ثلثائة ركعة ، فلما
مرض من تلك الأسواط أضعفته

وكان يصلى فى كل يوم وليلة مائة وخمسين ركعة . وقد كان قرب من
الثمانين . حدثنا سليمان بن أحمد ، حدثنا عبد الله بن أحمد بن حنبل قال :
كان أبى يقرأ فى كل يوم سبعا ، يختم فى كل سبعة أيام . وكانت له
خسمة فى كل سبع ليال سوى صلاة النهار . وكان ساعة يصلى عشاء
الآخرة ، ينام نومة خفيفة ، ثم يقوم الى الصباح يصلى ويدعو «

ولما كان مقيما ببغداد ، قيل بأنه ثابر على ملازمة داره ، لا يبرحها ،
حتى ان أحدا لم يكن ليراه ، ما لم يخرج لأداء صلاة الجماعة ، أولتسيع
جنازة أو لعيادة مريض . وكان حريصا على العمل بما جاء فى الأحاديث
النبوية وملاحظة دقائق العبادات والتزام أداها . وقد سبق لنا أن ذكرنا
معاونة أبنائه اياه على الوضوء ، وذلك قبيل موته . فكان على الرغم من

(*) هذه الابيات القوية فى معناها أوردتها الجاحظ فى كتابه البيان والتبيين منسوبة الى
صالح بن عبد القدوس وهو شاعر من شعراء الدولة العباسية اتهمه المهدي بالزندقة وقتله
فى سنة ١٦٧ هـ ، راجع اعمال مؤلر المستشرقين المنعقد فى لندن سنة ١٨٩٣ م ج٢ ص ١١٨
نقلا من جولد تسيهر فى مقاله المذكور آنفا ، بمجلة المستشرقين الالمانية مجلد ٥٢ سنة ١٨٩٨ م
ص ١٦٠ .

(١) ورقة ١٤٣ ١ ج٦ ص ١٨١ من طبعة القاهرة

عجزه عن الكلام ، يشير اليهم أن يظلوا الماء بين أصابعه ، وأن يفسلوا باطنها وظاهرها

قال أبو نعيم (١) : قال عبد الله : وكان أبى أصبر الناس على الوحدة ، لم يره أحد الا في مسجد أو حضور جنازة أو عيادة مريض ، وكان يكره المشى في الأسواق .. حدثنا أبى ، حدثنا أحمد ، حدثنا عبد الله بن أحمد ابن حنبل ، قال : خرج أبى الى طرسوس ماشيا ، وخرج الى اليمن ماشيا ، وحج خمس حجج ، ثلاثا منهن ماشيا (٢). ولا يمكن لأحد أن يقول انه رأى أبى فى هذه النواحي يوما ، الا خرج الى الجمعة ، وكان أصبر الناس على الوحدة . وبشتر (٣) رحمه الله ، فيما كان فيه ، لم يكن يصبر على الوحدة . فكان يخرج الى ذا ساعة والى ذا ساعة »

٧ - مظهره الشخصى

كان أحمد فى مظهره الشخصى حسن الحلقة ربة (٤) وكان يخضب رأسه ولحيته بالحناء والكسم خضابا ليس بالقانى ، لأنه كانت تثرى فى لحيته شعيرات سود . وقد بدأ خضاب رأسه ولحيته حين بلغ الثالثة والستين من عمره . ثم واصل ذلك اقتداء بسنة النبى (٥) (عليه السلام)

(١) الحلية ورقة ١٤٢ ب (*) ج ٩ ص ١٨٢ من طبعة القاهرة (٢) فى تهذيب النووى طبعة منير بالقاهرة ج ١ ص ١١١ ، ١١٢ : « قال صالح بن حنبل : قال أبى : حججت خمس حجج ثلاثا منهن رجلا ، انفتت فى أحدها من ثلاثين درهما (*) هو بشر بن الحارث بن عبد الرحمن ، المعروف بالحاق من كبار الصالحين فى بغداد ، وكان معاصرا لأحمد بن حنبل وتوفى سنة ٢٢٦ هـ أو ٢٢٧ هـ ، ترجم له ابن خلكان رقم ١١١ ، ج ١ ص ٢٤٨ وما بعدها (النهضة بالقاهرة سنة ١٩٤٨ م) ، وله ترجمات مطولة فى كتب طبقات الصوفية مثل حلية الأولياء لأبى نعيم ، وأقواله فى الورع والزهد متنوعة فى كتب الادب والتاريخ أورد القسرى جانبيا منها فى رسالته فى التصوف . وترجم له صاحب شلوات الذهب ج ٢ ص ٦٠ : ٦٢ . ويحاول الترجمون لاعلام الصوفية فى القرن الثالث الهجرى ان يخففوا من حدة المنازعات التى بدأت تحدث بين رجال الحديث والفقه من جانب والصوفية من جانب آخر والتى بلغت ذروتها فى العصور التالية . وقد عرفنا فى سيرة أحمد بن حنبل مواقف بينه وبين الحارث بن أسد المحاسبى من خلاف . فقد نصح أحمد أبناءه ألا يحضروا مجلس المحاسبى ولا يقرأوا كتابه : الرعاية لحقوى الله (*) فى الاصل ما معناه « متوسط الطسول » والرغبة فى تنقيح الرأى وسكون الباء هو الوسيط القامة الذى ليس بالطويل ولا القصير . وقد ورد فى مصدر آخر ان أحمد كان خويلا فى ترجمة الذهبى لأحمد فى كتابه تاريخ الإسلام ان ابا جعفر بن ذريح العبرى قال : كان (أحمد) شيخا مخضوبا طويلا أسمر شديد السمرة . (ص ٦٠ من مقدمة المسند لأحمد شاذلى)

(٢) ابن خلكان ترجمة رقم ١٩ ، والحلية لأبى نعيم ورقة ١٢٨ ب (ج ٩ ص ١٦٢ من طبعة القاهرة) وقد جاء فيها : قال عبد الله : وخضب أبى رأسه وأحيت به الحناء والكتم وهو أبى ثلاث وستين سنة

آراء أحمد بن حنبل

آراء أحمد بن حنبل (١)

- ١ - آراؤه ٢ - المصادر ٣ - القرآن ٤ - وحدانية الله ٥ - صفات التجسيم والتنبيه ٦ - تأويل القرآن ٧ - المصادر الشرعية الزائدة على القرآن ٨ - تأويل الحديث ٩ - سبب انتهاج هذه الطريقة واتباعها لهذا الأسلوب في حياته ١٠ - تقديس الخلفاء ١١ - سبق القضاء بالحوادث ١٢ - مذهب أحمد في الإيمان ١٣ - موقف أحمد من رعاية السلطان ١٤ - كراهية أحمد للمعتقدات الكلامية المنسقة ونتائجها

١ - آراؤه

كان أحمد بن حنبل رجلاً هياً مزاجه الطبيعي الخاص ، ليس فحسب لهذا الطراز من الحياة التي عاشها ، وقد كانت حياة عنيفة في تدقيقها وتحريزها ، صادقة في زهدها وتقللها ، ضارية في استنكارها لكل تحرر (عن أصول الدين الثابتة) (٢) ، ولكنها نزعته به أيضاً الى تلك الآراء والمعتقدات التي كانت ، الى حد ما ، مبعث القوة والحركة لحياة كهذه (٣) ولم تكن عقائده خالية تماماً من أية محاولة من جانبه للتوفيق والملاءمة بينها وبين ظروف العصر الذي عاش فيه . ولكن مدى هذه الملاءمة كان أدنى قدر مستطاع ، أمكن لأحمد أن يقوم به . وفي الحق ، اذا وجّهنا نظرنا أينما شئنا في سيرته ، فلن نجد البتة من عناصر التقريب والتوفيق ما صدر فيه أحمد عن رغبته واختياره . وان وجد شيء منها فدرجتها تعد أقل درجة ممكنة

(١) هذا العنوان كالعناوين السابقة ليس موجوداً في الاصل

(٢) زيادة عن الاصل لتوضيح مراد المؤلف

(٣) دوى أبو نعيم في الحلية ورقة ١٥٢ ب (ج ٩ ص ٢١٥ من طبعة القاهرة) : « فدخلت اليه ، فأكبت عليه وقلت له : يا أبا ، تدخل على نفسك الغم ؟ فقال : يا بني يا بني مالا أملكه »

٢ - المصادر

وانا لنرمى الى القاء نظرة عامة نستند فيها على البحث الذى قمنا به ، وعلى ما تيسر لنا من المصادر القليلة الأخرى ، وذلك لكى نصل - اذا كان هذا فى مقدورنا - الى تكوين فكرة صحيحة صادقة عن الآراء أو المبادئ الاعتقادية الرئيسية التى استعان بها أحمد بن حنبل لجعل منها نهجا يوجه حياته على مقتضاه . وان وصيته التى أوردناها فى الصفحات السابقة (١) ، لهى وثيقة عديمة اللون والطابع . اذ لا تزودنا بأية فكرة عن معتقداته الخاصة التى تتم عن شخصيته

ويتألف الاعتراف الذى تشتمل عليه من عبارات متداولة شائعة ، يمكن أن تصدر عن أى مسلم آخر ، مهما كان الضرب الذى ينتمى اليه أو الشخصية التى ينفرد بها . أما كتاب أحمد بن حنبل الى عبيد الله بن يحيى الذى رد فيه على استفسار الخليفة عن موضوع القرآن ، فانه يحوى من السمات المميّزة الكثيرة ما يحملنا على اعتباره صورة مُجَمَّلة تمثل عقيدة أحمد (٢) أصدق تمثيل ، وتعبّر عنها أدق تعبير . كما أن المحادثة التى دارت بين أحمد واسحق بن ابراهيم عن القرآن ، تتفق اتفاقا تاما مع الروح الغالبة على مبادئ أحمد وتمكّط حياته ، وتزودنا بعرض شيق لمذهب أحمد فى القرآن (٣) . فضلا عن أن المحاكمات التى جرت لأحمد أمام اسحق بن ابراهيم والمعتصم ، وما صاحبها من محادثات ومناقشات ، تهيئ لنا مادة تلقى كثيرا من الضياء على آراء أحمد ، وتكشف لنا عما تحويه من عناصر شخصية ، وسمات فردية (٤)

(١) ص ١٤٧ بالاصل

(٢) ص ١٥٥ بالاصل

(٣) ص ١٣٦ بالاصل

(٤) وما بعدها بالاصل

٢ - القرآن

ولنبداً بمذهب أحد في القرآن (١) . فقد أقر فيه بأنه كلام الله ، وقصد بذلك أنه التعبير عن علم الله ، وأنه باعتباره تعبيراً يجب أن تتصور أنه قائم بصفة أزلية في الذات الالهية . أو اذا كان علينا أن نعيد صوغ هذه الفكرة فلنا أن نقول انه ما دام هناك من أمر موضوعي بالنسبة لذاته تعالى ، قام كلامه تعالى معبراً عن علمه . وقبل أن يظهر الموضوعي في عالم الوجود ، فكلام الله تعالى قائم في ذاته وليس كلاماً واقعاً (٢) وهذا يؤدي بنا الى اثبات أزلية كلام الله . ومن ثم اذا تعذر علينا أن نتصور العلم الالهي قائماً على صورة مجردة من التعبير الرمزي الذي يلزمه ملازمة أزلية ، واذا نظرنا الى كلام كهذا ، على اعتبار أنه ملكة تعبر عن نفسها كطاقة وليست خلقاً ، فانه يترتب على ذلك أن كلام الله تعالى ليس أزلياً فحسب ، ولكنه أيضاً غير مخلوق . وقد يعترض على ذلك بأن النقطة المتنازع عليها ، لا تنحصر في كلمة الله ، ولكن في القرآن على اعتبار أنه كلام الله (٣) المعروف للناس . ومع ذلك فان علينا أن نلاحظ الفرق الواضح بين القرآن المكتوب أو المتلو ، وكلام الله الضروري

(١) ص ١٠١ وما بعدها ، ووازن ذلك بما جاء في كتاب الظاهرية بقلم جولدستيهير ص ١٢٨ وما بعدها . وقد ذهب بعض فقهاء أهل السنة الى أن كلام الله صفة من صفاته ، انظر كتاب المنازعات الكلامية بقلم هوتسا ص ١٠٢ وما بعدها . ووازن ذلك بما جاء في كتاب الملك والنحل للشهرستاني ، ومع ذلك فان كافة الشواهد والأدلة الموجودة لدينا تدل على أن عقيدة الإمام أحمد بن حنبل هي كما بسطناها

(٢) هذه العبارة في الاصل هي :

As long as there has been present to God that which is objective to Himself, so long has there been a Word of God as the expression of this knowledge, before the objectives came to existence the Word of God was potential in him and not actual

ولعل في إيراد نص عبارة المؤلف ما يبين على توضيح مراده

(٣) في الاصل استعمل المؤلف أداة التنكير مع عبارة : كلمة الله A Word of God وأكد الإداة بحرف طباعة خاصة . اما عبارته الأخرى « كلام الله » فهي في الاصل : الكلمة الالهية : A Word of God مع توكيد أداة التعريف بحرف طباعة خاصة للمقابلة بينها وبين كلمة الله .

(١) السماوى

ولم يوضح هذا أيضا بين المتجادلين (في موضوع خلق القرآن) (١٠) لمحض الرغبة في الجدل وسعيا وراء الظفر في المناظرة وقطع الخصوم . مع أن هذه التفرقة تمثل في نظرنا اعتقادا في مدى الشقة القائمة بين كلام الله الظاهر وكلامه الخفى . فان كافة الكلمات التى كلم الله بها موسى هي

(١) راجع كتاب : تلويح الآراء السائدة في الاسلام (بالمانية) بقلم فون كريمر من ٢٢٧ ، وكتاب : المتزلة بقلم شتينر من ٢٨ وما بعدها . وما جاء في هذين الكتابين من نظرية أهل السنة في القرآن يختلف عما استخلصت من رأى أحمد بن حنبل في هذا الموضوع . ولم يتفرد أحمد ، فيما يبدو بهذا الرأى في القرآن ، بل شايسته جمهرة كبيرة من الناس سواء منهم المتعلمون والعوام ممن كانوا يميلون الى افكاره ومذهبه . وإن غالبية أولئك الذين بسطوا نظرية أهل السنة وأشاعوها يدركون الفرق بين القرآن الظاهر والقرآن الخفى . بيد انهم لا يذهبون الى أبعد من هذا . وعلى ذلك فهم يجمّلون الكتاب بالصورة التى يعرفه الناس بها مماثلا لنظيره المحفوظ في السموات . والتفرقة الكبيرة التى نبه اليها انما تقع بين القرآن الظاهر وبين الكلام الخفى لا تعالى . والآخر ليس معادلا للقرآن ولكنه غير متناه في سمته ورحبته . وإن الصلة القائمة بين هذه الفكرة وبين مذهب الكلمة (اللوغوس) Logos الذى يقول به مسيحيو الشام (هوسا من ١٠١ هامش رقم ١) لتؤيد عرضنا للمذهب القرآنى كما أوردناه في متن كتابنا . فان تجلى الكلمة (اللوغوس) في عيسى المسيح يجب أن يقابل بالكلمة السماوية غير المخلوقة القائمة في ذات الاب

(يقول مترجم الكتاب ان المؤلف يعقد هنا موازنة بين عقيدة المسيحيين القائلة بأن كلمة الله غير مخلوقة ، ومذهب أهل السنة الإسلامية القائل بأن القرآن غير مخلوق . وإن اثبات عقيدة المسيحيين في أن كلمة الله غير مخلوقة من الأمور اليسيرة في اللاهوت المسيحي لأن المسيحيين يقولون بالوهمية عيسى ، وقد نبه الى هذه الخليفة المأمون في كتابه الاول الخاص بالحنة . ولم تعرض عقيدة المسيحيين في الكلمة لاى شك من جانب الفرق الدينية التى ظهرت في تلويح المسيحية ، وذلك فيما عدا فرقة أريوس Arius . أما « اللوح المحفوظ » الذى ورد ذكره في القرآن في سورة البروج ٨٥ آية ٢٢ (وإذن ذلك بما جاء في كتاب المتزلة بقلم شتينر من ٣٩ هامش رقم ٥) فيما ورد من بيان سابق في هذه الصفحات من ٦٧) فهو في الحق الاصل الاول للقرآن الظاهر المعروف لنا . وهو اصل محفوظ في السموات . ومع ذلك فان هذا الاصل السماوى ذاته ليس مساويا في سمته وامتداده لكلام الله الازلى غير المخلوق الذى يمد اللوح المحفوظ احدى مظاهره التى توضحه وتكشف عنه . ومن ثم فاننا نعتقد أن أهل السنة في مصر أحمد بن حنبل ذهبوا في مقيدتهم في القرآن الى مذهب يتألف من ثلاثة عناصر هي : ١ - القرآن الظاهر (النزل) ، ٢ - القرآن السماوى ، ٣ - كلام الله الازلى

(٢) زيادة من الاصل لتوضيح مراد المؤلف

كلام الله (١) . وهي حقا لا تتعلق بالقرآن المعروف لنا ، ولكنها تتعلق بكلام الله الأزلي . وكلمات الله جميعا لمحمد (عليه السلام) ولسائر الأنبياء هي كلام الله ، كما أن كافة تلك الكلمات التي كلم الله تعالى بها عيسى ابن مريم هي أيضا كلام الله

وقد استعان المتناظرون (المسلمون) في جدلهم بالكلمات التي خوطب بها هؤلاء الرسل المختلفون ، لكي يبرهنوا على أن القرآن المعروف لنا أزلي غير مخلوق ، ولو أن هذه الكلمات لا تؤلف جزءا من القرآن . ذلك لأنها مضافا إليها مادة القرآن ، هي مما أنزل من كلام الله الأزلي وأوحى به . ولكن هذا التنزيل ليس مستغرقا لكلام الله الأزلي وإنما هو جزء منه . وهذا يؤدي بنا الى المذهب القائل بأن كلام الله تعالى وحدة ، كما أنه أزلي غير مخلوق (٢)

ولا يمكن أن يعد هذا الكلام وحدة ، اذا اقتصرنا في الاستدلال على كلمات الله الظاهرة . ولكن اذا اعتبرنا هذه الكلمات ونظرنا إليها كملكية للتعبير ، كأمته أو فاعلة ، متعلقة بالذات الالهية ، فافا قد نرى كيف عُد كلام الله وحدة متصلة مستمرة ، أو نراه على أنه وحدة في حاضر أزلي ، اذا تهيأ لنا أن نحسن التعبير عن حقيقة تتعلق بالذات الالهية المنزهة عن الحوادث وعن أى تعاقب زمني . وكلام الله هذا ، سواء اذا نظرنا إليه على اعتبار أنه أفكار وعبارات ، هو بالضرورة صادق معصوم مبرأ عن أية شائبة (٣) . ومن ثم فكلام الله تعالى أزلي غير مخلوق ، وهو وحدة متصلة ، منزهة معصومة . وهذا هو ما نعتقد أنه كان مذهب أحمد بن حنبل في القرآن ، ومذهب من كان على غراره من الفقهاء والمحدثين . وقد استعنا بالطرائق العصرية في التعبير لتوضيح آرائه . ومع ذلك فهذه الآراء

(١) ص ٢٨

(٢) وازن ذلك بما جاء في كتاب الظاهرية بقلم جولد تسيهر ص ١٢٨ وما بعدها ، وكتاب

المنازعات الكلامية بقلم هوتسا ص ١٢٩

(٣) راجع كتاب المنازعات الكلامية بقلم هوتسا ص ١٠١

ليست مما نتحلّه لأنفسنا وإنما هي آراء أحمد بن حنبل

والقرآن من حيث علاقة البشر به في الحياة الدنيا (١) ، يجب أن ينظر إليه كبيان عن كلام الله الواحد (٢) الذي يتألف منه وحى الديانة الكاملة ، كما أنه الوسيلة المثلى للخلاص (من عذاب الآخرة) (٣) والهداية انصافاً للناس (في حياتهم الدنيوية) (٤) . وهو في كافة أشكاله القائمة بين الناس ، سواء أكان مكتوباً أو متلوّاً أو محفوظاً في الذاكرة ، كذا مادته وألفاظه غير المنطوق بها ، مما يتضمن قول الله تعالى وفكره ، هو قرآن أزلي غير مخلوق (٥) . وهو الحق المعصوم المنزه عن الخطأ . وأفعال البشر من حيث علاقتها بمادة القرآن وألفاظه ، كما نرى تلك المادة والألفاظ متصلتين بالأفعال البشرية (من حيث تلاوة القرآن وكتابته وحفظه الى غير ذلك) (٥) إنما هي أفعال محدثة مخلوقة غير معصومة ، هذا هو مذهب القائلين « بلفظ القرآن »

٤ - وحدانية الله

لعلنا قد تأهنا الآن لبحث مبدأ الوحدانية . ولقد كان أحمد بن حنبل راسخ الاعتقاد في وحدانية الله . وإذا وضعنا نصب أعيننا ذلك الرأي في القرآن الذي نعتقد أنه ذهب إليه ، فمن السهل أن ندرك كيف ناضل في عنف وشدة ، محاولة خصومه في أن يلصقوا به تهمة الشرك . ويمكن

(١) كتاب الظاهرية بقلم جولدمسير كما في ملخص رقم ٢ ص ١٨٥ وعلى الاخص ١٤١ مراجع
أيضاً كتابنا هذا ص ٣٢ وما بعدها

(٢) الواحد هنا صفة للكلام كما في الاصل :

As a manifestation of the One Word of God

(٣) الخلاص هنا ترجمة لكلمة Saviour وهي كلمة لها دلالة خاصة في المسيحية لاتصالها بعقيدة المخلص Salvation وقد قيدنا هذه الدلالة بإضافة عبارة : « من عذاب الآخرة »
التي ليست موجودة في الاصل

(٤) زيادة عن الاصل لتوضيح مراد المؤلف

(٥) راجع كتاب المنقذات الكلامية بقلم هوتسما ص ١١٧ وما بعدها

(٥) هذه الجملة في الاصل هي :

and proceeding to manifestation at the coming into being of
objective Existence

أن تشير بهذه المناسبة الى اعتقاده في أزلية صفات الله . وقد أوردت المصادر التي أمكنني الرجوع اليها ، مجمل رأيه في صفات الله ، ولكنها لم تفصله وتبسط القول فيه . وذلك فيما عدا رأيه في قدرة الله وعلمه ، وهما الصفتان اللتان أفاضت فيهما مصادرنا لتعلقهما بموضوع أصل القرآن (١) . فلدينا عنهما من البيانات ما يكفي لتكوين فكرة عن آرائه في الصفات

وقد بين أحمد في ثبوت وتبين أننا لا يمكن أن نتصور وجود الله دون وجود علمه . وعلى الرغم من أن خصومه أعلنوا أن اعتبار أى شيء أزلى غير مخلوق ، مفترقا ومباينا في التصور عن فكرة الألوهية المجردة ، هو بمثابة اشراك آلهة أخرى مع الله ، عددها بقدر عدد هذه الأشياء (٢) ، فإن أحمد لم يستطع ، وهو ينحو نحو تصور حسي ، صادر عن عقل غير فلسفي ، أن يتخيل الذات المطلقة الالهاما تقتضيه الذات المتناهية من كافة صفات الكمال أو بما يكملها . ولم يقف على تصور الذات المتناهية الا اذا كان لها صفات . فالمطلق عنده هو غير المتناهي ، المقابل والمماثل للكمال المتناهي (٣)

٥ - صفات التجسيم والتشبيه

ومن الواضح أن هذا الاعتقاد نفسه ، كان أصلا من أصول القاعدة التي

(١) لم يطلع المؤلف على كتاب صفي للإمام أحمد بن حنبل اسمه : الرد على الجهمية والزنادقة ، نشره الحلبي بالقاهرة وليس عليه تاريخ الطبع ، وقد أوضح فيه الإمام أحمد آراءه في المسائل الاعتقادية ، كما أن هذه الآراء منشورة في كتب أخرى مثل كتاب مسائل الإمام أحمد للسجستاني ، نشر رشيد رضا في القاهرة سنة ١٣٥٣ هـ . وكتاب السنة لولد الإمام أحمد وهو عبد الله بن أحمد بن حنبل الذي نشر في مكة سنة ١٣٤٩ هـ .

(٢) فيما يتعلق برأي المعتزلة في صفات الله ، انظر كتاب المعتزلة بقلم شينر ص ٥٠ ، ٥٢ ، ٥٩ ، وكتاب المنازعات الكلامية بقلم هوتسا ص ١٠٣ ، ١٢٤ ، وكتاب الملل والنحل للنهرستاني في ترجمة هاربريكر ج ١ ص ٧١

(٣) يحاول المؤلف هنا أن يسوغ آراء الإمام أحمد الاعتقادية في قالب فلسفي ، ويظن أنها لو عرضت عليه بهذه الصيغة لا قبلها !

انبنى عليها إيمان أحمد بن حنبل بصفات التشبيه (فيما يبدو للمؤلف) وهي الصفات التي وصفت بها الذات الالهية في القرآن (١) . ولما حيرته احتجاجات خصومه الفلسفية ، أقر بمعجز عقله غير المدرب عن الرد على هذه الاعتراضات الفلسفية ، وذلك على الرغم من أنه استند على قياس الكمال الالهى بالكمال البشرى . وقد استمسك بهذا القياس استمساكا شديدا ، على اعتبار أنه دعامة واضحة لا يتطرق اليها الشك والضموض ، تشرح ما جاء في القرآن من آيات التشبيه والتجسيم

وقد أفصح لخصومه عن عجزه عن الرد على حججهم الفلسفية بقوله : « لا أدري ، هو كما وصف نفسه ، لا أزيد على ذلك شيئا (٢) » وقد كان المبدأ (٣) الذى بنى عليه أحمد فكرته فى الذات الالهية مبدأ سليما فى جوهره ، وهو أن : « المطلق هو الكمال غير المتناهى للكمال

(١) وازن ذلك بما جاء فى كتاب دراسات اسلامية بقلم جولدسيهر ح ٢ ص ١٨٦ ، وكتاب تاريخ الاراء السائدة فى الاسلام بقلم فون كريمر ص ٤١ وما بعدها (وهو يتضمن وجهة نظر أكثر وضوحا)

(٢) راجع كتاب تاريخ الديانة الاسلامية (بالهولندية) بقلم دوزى ص ١٢٦ (وتوجد ترجمة فرنسية لهذا الكتاب) . وقد أورد الشهرستانى شيئا مما احتج به الصفائية ، انظر الملل والنحل ترجمة هاربريكر (الى الألمانية) ج ١ ص ٩٥

(٣) راجع كتاب الظاهرية بقلم جولدسيهر ص ١٢٢ . ومن المسمى ان نفردى ما يسمى بالموقف السلبي لكل من مالك بن أنس وابن حنبل فى هذا الصدد (انظر الملل والنحل للشهرستانى ترجمة هاربريكر ج ١ ص ٩٧ ، و ص ١١٤ وما بعدها) ، فان رفض قبول التأويل المجازى لآيات التشبيه والإصرار مع ذلك على التمسك بالمعنى الحقيقى لهذه الآيات ذاتها ، كما صنع أحمد دون ريب ، لما يحملنا على هذا التساؤل وهو : كيف نستطيع أن نتصور وجود السلبية فى عقول كهذه (ان الإصرار على المعانى الوشعية مع عدم تبين الدولوات النوعية للفاظ الآيات ، ثم انكار صرف المعنى الى تأويلات مجازية ، لا يمد الا افقلا لمسألة التشبيه وتركها لها على حالها .

(٤) المؤلف غير موفق فى هذا التعبير لأن دعوة محمد للاسلام لم تكن مصوغة طبقا لمصطلحات المتكلمين فى العصر العباسى : والآيات التى يقال بأن فيها تشبيها هى أقرب الى افهام الناس وتلويهم من دقائق الحجج الكلامية وصيغها الجامدة ، ويؤيد هذه الدوى فر عن فروع الدراسات النفسية الحديثة يسمى بعلم النفس الدينى والمراجع الاجنبية التى التفت منه فى الخمسين سنة الأخيرة هى مما يخطئه الحصر ، وقد عالجه قديما بصورة أولية الامام الغزالي فى القسم الخاص بمجانب القلب من كتابه القيم : احياه علوم الدين

المتناهي». ولكن خصومه اعترضوا بحق على نسبة الحوادث ، وعوارض الطبيعة البشرية ، التي قد توجد أو قد تنعدم ، اذا تغيرت ظروف الكائن البشرى وأحواله ، الى الذات الالهية ، التي عُدَّ الحديث بشأنها ، حديثا متصلا بالعوارض والحوادث ، وهما وتناقضا

وحقيقة المسألة من حيث علاقتها بصفات التشبيه هذه ، هي أن أحمد ابن حنبل قد نصب نفسه محاميا ومدافعا ، لا عن نفسه فحسب ، وإنما عن القرآن وسنة النبي أيضا ، وقد أدرك أنه يقوم بهذا الدفاع — هكذا فيما يبدو لنا على الأقل — ولو أن أحمد كان يعتقد شيئا مغالفا للقرآن ومباينا لسنة محمد (عليه السلام) الذي أنزل عليه الكتاب (١) ، لصارت القضية بالنسبة اليه شاقة عسيرة الاحتمال . غير أن التشبيه كان شائعا في بيئات الطبقات العالية

وكان على أحمد أن يناضل عن كلام الله وعن زرعته الاعتقادية الخاصة ، فنهض بأحسن دفاع ، أمكن القيام به في هذه الظروف . فقد يئس أن الله تعالى وصف نفسه ، فمن يعلم عنه تعالى أكثر أو أفضل مما وصف به نفسه ؟ ليس هناك من رد مباشر على حجة كهذه

٦ - تأويل القرآن

وإذا ما انتقلنا بعد ذلك الى البحث في مذهب أحمد في تأويل القرآن ، فانا لا نبتعد كثيرا ولا نكون قد خطونا خطوة كبيرة (٢) . فقد اعتقد

(١) في الاصل بدلا من العبارة التي أثبتتها وهي: الذي أنزل عليه الكتاب ، عبارة أخرى تفيد بأن النبي مؤلف القرآن ، ارجو ان يمدوني القارئ في استقامتها . وليس غريبا ان تجرى امثال هذه التعبيرات على افلام المستشرقين على اعتبار انهم غير مسلمين ، مع ان منهج البحث العلمي في دراسة علم الاديان المقارن يقتضى التقيد بمتون هذه الديانات (وانبات وجهة نظر معتنقها دون ابداء الراى في مبلغ ماعليه هذه العقائد من صحة أو بطلان .

(٢) راجع مواضع استشهاد أحمد بالآيات القرآنية واستعمانه بها في ص ٧٢ وس ٦٠ وما بعدها وس ١٠١ وما بعدها وس ١٠٦ وس ١٢٩ وس ١٦٢ وما بعدها وفيما يتعلق بالنهج الاعتزالي الاوسع من هذا حرية ، انظر كتاب المنزلة بقلم شتيبز ص ٧٩

أحمد أن من الواجب أن تفسر القرآن تفسيراً حرفياً (أى بما يقتضيه المعنى الظاهر للألفاظ) (٢) ، اللهم الا في الحالات التي أشار فيها الكتاب ذاته ، الى ضرورة توضيح نطاق هذه الطريقة أو تعديلها ، فضلا عن الحالات الأخرى التي تجعل هذا الضرب من التفسير الظاهري مستحيلا استحالة عملية ، ونقول استحالة عملية لأن أحمد كان ينفر من اقرار أية ضرورة نظرية مجردة ، على اعتبار أنها مبدأ من المبادئ الضابطة للتفسير . وتوجد أمثلة قليلة عمد فيها أحمد الى التأويل المجازي ، بيد أنها من الندرة بحيث يمكن القول بأن مناهج العام في التفسير قد قيّده في معالجة الآيات ، التي قد يبدو للبعض أن معانيها مصروفة الى الاستعارة والمجاز . ومما حدد لأحمد تطبيق منهجه الظاهري الحرفي ، أو اتباع منهج آخر في تفسير مثل هذه الآيات ، ما اشتمل عليه القرآن ذاته من الاشارات ، فضلا عما اقتضته الضرورة العملية (من الالتجاء الى التأويل المجازي) (٣) ، بيد أنه في كافة الحالات التي اضطر فيها الى اطراح المنهج الظاهري الحرفي ، ارتضى أحمد التأويلات المتواترة التي تناقلها رواة الحديث النبوي

٧ - المصادر الدينية الزائدة على القرآن

ومما يتصل اتصالا وثيقا بتأويل القرآن ، مسألة المصدر القطعي الذي تستمد منه أحكام الدين في العبادات والمعاملات ، وذلك في الحالات التي لم يرد فيها في القرآن ، نصوص متفصلة وتوجيهات واضحة وضوحا كافيا . وينحصر هذا المصدر عند أحمد بن حنبل في الحديث النبوي الذي اورد لنا ما قاله النبي أو فعله ، أو ما رواه الصحابة عن النبي ، أو ما تناقله الجيل الأول أو الثاني من التابعين ، كما يبين ما انعقد عليه اجماع الأمة الاسلامية في القول والعمل

وعلى العموم فقد كانت الاستعانة بالقياس أو الرأي (في استنباط أحكام الدين) موضع المعارضة . ولكن كان يؤخذ بهما اذا لم يوجد

(٢) زيادة من الاصل لتوضيح مراد المؤلف

عون آخر يَفَضِّلُهما (١) . وقد كان هدف أحمد ، الذي أفصح عنه والذي كان يرمى اليه من وضع مؤلفه الكبير المسمى بالمسند ، المشتغل على مجموعة ضخمة من الأحاديث ، هو أن يهيء لكافة الحالات التي يمكن تصورها ، حجبا صحيحة من الحديث ، ترشد أولئك الذين قد يرجعون الى مسنده . فتخريج هذه الأحاديث ، وما علقه عليها من أهمية ، بين لنا أن تلك المادة الحديثية ، كانت عنده بعد كتاب الله ، الصخرة الكبرى الثابتة ، التي كان يركن اليها ويتشبت بها . ولدينا شواهد كثيرة تدل على

(١) دراسات اسلامية بقلم جولد تسيهر - ص ٢١٧ هامش رقم ٤ ، وكتاب : في التاريخ القديم للشريعة الاسلامية بقلم سخاو Sachau (بالالمانية) ص ١٧ ، والمنذعات الكلامية بقلم هونسا ص ٩١ وما بعدها . وراجع ايضا كتاب الظاهرية بقلم جولد تسيهر ص ٢٠ هامش رقم ١ ، ويبدو ان عبارات هونسا في ص ٩٢ من كتابه تؤيد كثيرا آراء المعتزلة . ونلاحظ ان تأويل المعتزلة للقرآن ، وذلك فيما يتعلق بصفات الله وآيات التشبيه والتجسيم والتفاسا والقدرة ، هو في عمومه تأويل مجازي . وانا نعلم الحيز الكبير الذي شغلته هذه الموضوعات في الحرب الجدلية التي اثارها المعتزلة . وان تسميتهم بالعقليين او المفكرين الاحرار لى تسمية تصدق عليهم ، فهي تفيد ان القرآن عندهم مصدر قطعي ، لا على اطلاق قطعيته او طبقا للقدار الذي تبيحه الحاجات العملية . ولكنه قطعي فحسب الى الحد الذي تقتضيه المطالب العقلية للحياة البشرية ورفاهيتها وما تسمح به المتضخيات الظاهرة الجلية للفكر الانساني

(٢) يقول مترجم الكتاب ان نزعة القرن التاسع عشر في أوروبا نحو النظم الحرة حملتنا للمستترقين على الامجاب بالمعتزلة فوسفوهم بالعقليين والمفكرين الاحرار وكتاب شتينر عنهم الذي نشره بالالمانية في ليبينج سنة ١٨٦٥ م يحمل هذا العنوان . واخيرا كتاب جالان المنشور في باريس سنة ١٩٠٦ م بنفس العنوان ايضا . ولكن اخذ المستشرقون في القرن العشرين ينكرون عليهم هذه الصفة ومنهم جولد تسيهر في كتابه العقيدة والشريعة في الاسلام الذي نشر بالالمانية في هيدلبرج سنة ١٩١٠ م (راجع الترجمة العربية بالقاهرة سنة ١٩٤٦ ص ١٠٢) ولا منس Sachau في كتابه الاسلام (الطبعة الثانية بالفرنسية ، بيروت سنة ١٩٤١ ص ٣٠٢) الذي قال بان تسميتهم بالعقليين انما هي تسمية امي اختارها . وكذلك نيرج Nyberg المشرق السويدي في مادة معتزلة بدائرة المعارف الاسلامية وفي نقده سنة ١٩٢٩ م لكتاب جويدي Gudé في مجلة الادب الشرقي الالمانية O.L.Z. مجلد ٢٢ ص ٤٢٧ وآخرهم و . موننجومري وات Watt في كتابه : حرية الارادة والجبر في الاسلام القديم (بالانجليزية) لندن سنة ١٩٤٨ م ص ٦٤ ، ٦٦ وتتلخص اعتراضاتهم على تسميتهم بالعقليين والمفكرين الاحرار فيما يلي :

(١) اضطهادهم لمخالفينهم ابان الحقنة ووصفهم بضيق الفكر وهذا رأى جولد تسيهر =

أنه كان أشد استمساكا بالحديث من أى فقيه آخر من فقهاء عصره (١) .
اذ نجد أنه حين صفح عن مضطهديه ، انما استند فى هذا الصفح على حديث
يفسر آية من آى القرآن

جاء فى الحلية (٢) : قال أبو الفضل : دخلت على أبى يوما ، فقلت
له : بلغنى أن رجلا جاء الى فضل الأنطاطى ، فقال له : اجعلنى فى
حل ، اذ لم أقم بنصرتك . فقال فضل : لاجعلت أحدا فى حل .
فتبسّم أبى وسكّنت . فلما كان بعد أيام ، قال لى : مررت بهذه
الآية : «فَمَنْ عَفَا وَأَصْلَح فَأَجْرُهُ عَلَى اللَّهِ» (٣) . فنظرت فى تفسيرها ،
فاذا هو ماحدثنى به هاشم بن القاسم : حدثنا ابن المبارك ، حدثنى من
سمع الحسن يقول : اذا جئْت الأمم بين يدى رب العالمين يوم القيامة ،
نودوا : ليقم من أجره على الله ، فلا يقوم الا من عفا فى الدنيا . قال أبى :
فجعلت الميت فى حل من ضربه اياى . ثم جعل يقول : وما على رجل ألا
يُعَذِّبَ اللهُ بسببه أحدا »

وحين يروى مؤلف الحلية أن أحمد غضب من أولئك الذين ضعفوا فى
المحنة أيام المأمون ، يشفع الحادث برواية عن بعض أصحاب النبى ، أثر
عنهم فيها ، أنهم كانوا يفضبون غضبا شديدا ، اذا طُلِبَ منهم أن يَسْخَلُوا
عن أمر من أمور دينهم . روى أبو تَعِينَم (٤) : « حدثنا محمد بن
قُضَيْل بن غزوان ، عن الوليد بن عبد الله بن جَمَيْع ، عن أبى سَلَمَةَ

(ب) ان تشدهم فى آرائهم الكلامية وتقاتيمهم فى الدعاية للإسلام جعل منهم دعاة ولا هويتين
متمصبين وهذا رأى نبرج

(جـ) ان من الصعب ان نعرف مدى ايمانهم بالمقتل لانهم قلما يذكرونه . وفى مذهبيهم ما يناقشه
(١) مقدمة ابن خلدون (٥) الترجمة الفرنسية بقلم ده سلان ح ٣ ص ٦ ، وكتاب الظاهرة
بقلم جولدتسيهر ص ٢٣ ، وكتاب : فى التاريخ القديم للشريعة الاسلامية بقلم سخاو Sachau
ص ١٥ ،

(٢) ورقة ١٥٠ (٥) ح ٩ ص ٢٠٣ من طبعة القاهرة

(٣) سورة الشورى رقم ٤٢ آية ٤٠

(٤) الحلية ورقة ١٤٧ أ (٥) ح ٩ ص ١٩٤ من طبعة القاهرة

ابن عبد الرحمن بن عوف ، قال : كان من أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم ، مَنْ اذا أريد على شيء من أمر دينه ، رأيت حاليق عينيه في رأسه تدور كأنه مجنون » . وقد قصد مؤلف الحلية من إirاده لهذه الرواية الحديثة في موضعها هذا ، أن يشير الى وجه الشبه بين موقف أحمد ، وموقف الصحابة الذين استشهد بهم ، وأن يرر مسلك أحمد قياسا على ما صنعه أصحاب النبي (عليه السلام) . وقد يكون مراد أبي نعيم أيضا أن يلمح الى أن أحمد بن حنبل صنع ما صنع ، وهو يعلم بهذه السابقة التي حفزته الى أن يحس بما أحس به

٨ - تأويل الأحاديث

وان تأويل أحمد بن حنبل للأحاديث ، قد نزع به أيضا الى أشد وجهات النظر تصلبا واستمساكا ، وغالبا ما كان يحتم التماس مخرج من المخارج في الحالات الشاذة ، حتى في المواضع التي يأبى فيها من تخصم هذه الحالات أن ينتفعوا بهذا التخريج ، أو اذا لم تتفق تلك الحالات في تفصيلها مع المقصود به أصلا في متن الحديث . ومن ثم فإن ما قصد به أن يكون تيسيرا وتخفيفا ، قد أصبح بدلا من ذلك عبئا (١) (ثقيلًا وقيدا مرهقا) (٢)

(١) توجد أمثلة توضح تشدد أحمد في تأويل الأحاديث في كتاب الظاهرية بقلم جولدسيهر في ص ٨٧ ، ٨٨ ومابعدها وكذلك ص ١٠٣ ، وازن ذلك بما جاء في ص ١٤١ ، وانظر أيضا كتابا آخر لجولدسيهر وهو دراسات اسلامية - ٢ ص ٢٥٠

(٢) زيادة من الاصل لتوضيح مراد المؤلف

٩ - سبب انتهاز هذه الطريقة واتباع هذا الأسلوب في الحياة

ان ما ذهب اليه أحمد من اعتقاد في قيمة الأعمال (١) ، بلغ من الرسوخ والقوة ، حداً حمله على التشدد في تفسير القرآن والحديث ، مما يعد أمراً طبيعياً يتوقع صدوره من أحمد . وهذا الاعتقاد ذاته ، يفسر لنا أخذه لنفسه بأقصى ضروب الزهد والحرمان ، وقضائه حياته في صوم متواصل (٢) . كما أن تعشقه لحياة الزهد ، يلقي بدوره ضوءاً على الجانب الغامض من ورعه وتقواه فضلاً عن إيمانه بالأحلام

جاء في المقتضى (٣) : وتقل عن كثير من السلف أنهم رأوا الله تعالى في المنام كالامام أبى حنيفة ، والامام أحمد بن حنبل رضى الله عنهما ، فالعزلة والجوع وانعدام وسائل الراحة والرفاهية في معيشة أحمد ، هذه كلها جعلت الحياة الذاتية تبدو له أنها أكثر واقعية من الحياة الموضوعية ، مما حدا بأحمد أن يحس بالبغض والكراهية لذلك النمط من الحياة التى يعيشها غيره من الناس ، لأن حياة كهذه مما يحياها هؤلاء ، تتبدد فيها حقيقة العالم الباطنى ، تلك التى أخذ أحمد بها نفسه ، كما يفارقها ذلك

(١) يقول هوتسما في ص ٨٥ من كتابه : المنازعات الكلامية : ان تعبد أهل السنة بظاهر معانى القرآن ، واستمسكهم الوثيق بهذا الظاهر ، احيا نهجا متشددا في الحياة كذلك الذى نجده على الاخص بين الحنابلة ، ولكننا نلفت النظر الى تلك الحقيقة وهى أنه كان في هذا المصر تيار قوى للماطقة الشعبية ، يعيد حياة دينية أكثر تشدداً وتدقيقاً

وهذه النزعة القوية في حياة الافراد والمجتمع عموماً ، أفصحت من نفسها وتجلت معالمها في تعظيم القرآن والتشدد في تأويل تعاليمه واحكامه . وهذه النظرة الى القرآن الأكثر تشدداً وتدقيقاً ، ترتب عليها رجوع في الحياة الاجتماعية ، اذ هيا للامة الاسلامية وافراد المجتمع الاسلامى ، نهجا محدودا ونزعة معينة للحياة ، فهذا التصور للحياة ونهجها هو الذى اثر في فهم القرآن والنظر اليه ، وهو الكتاب الذى اتخذ المسلمون دستوراً للعمل بأحكامه في حياتهم ، وليس فهم القرآن هو الذى اثر في نهج الحياة وتصورها . هذه هى طريقتى في قراءة حوادث هذا العصر وادراك حقيقتها . غير ان ما ادلى به هوتسما من تحليل وتفسير ، سيجد ايضا انصاراً كثيرين يتابعونه عليه ويقتنعون به

(٢) راجع ابن تفرى بردى في كتابه : النجوم الزاهرة ح ١ ص ٣٦٤ (*) ح ٢ ص ٣٠٥ من طبعة القاهرة) عند ذكره لوفاة يزيد بن أبى يزيد الأزدي وهى تشير الى أنه كان زاهداً في حياته مقتدياً بأحمد بن حنبل

التصوف (١) ، مع ما يصحبه من الرؤى والتصورات الدينية السارة جاء في الحلية (١) : « قال بوران أبو محمد لأبي : عندي خنف ، أبعث به اليك ، فسكت . فلما عاد اليه أبو محمد ، قال : يا أبا محمد ، لا تبعث بالخنف ، فقد شغل قلبي على »

١٠ - تقديس المخلفات

وهذا المظهر الزاهد التصوف في خَلْق أحمد ، يشتمل على تقديس المخلفات . وقد عرفنا منه مثالا أو مثالين في خلال ما مضى من ترجمته . روى أبو نعيم (٢) : ... ورأيت أبا يأخذ شَعْرَةً من شَعْرِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ، فيضعها على فيه ، يَتَقَبَّلُهَا ، وَأَحْسِبُ أَنِّي رَأَيْتُهُ بَضْعَهَا عَلَى عَيْنَيْهِ ، وَيَغْمِسُهَا فِي الْمَاءِ ، ثُمَّ يَشْرِبُ ، يَسْتَشْفِي بِهَا ، وَرَأَيْتُهُ قَدْ أَخَذَ قِصْعَةَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ، ففسلها في حَبِّ الْمَاءِ ، ثُمَّ شَرِبَ فِيهَا . وَرَأَيْتُهُ غَيْرَ مَرَّةٍ ، يَشْرِبُ مَاءَ زَمْزَمَ ، يَسْتَشْفِي بِهِ ، وَيَمْسَحُ بِهِ يَدَيْهِ وَوَجْهَهُ »

(١) في الأصل : Mysticism ومعناها : تصوف . بيد أن أحمد لم يكن متصوفا ، وإنما كان زاهدا . وشتان بين الزهد والتصوف فالزهد كف اختياري من متع الحياة التي يأنفها الناس عادة ، والتصوف قد ينطوي على زهد ولكنه مصحوب دائما بحياة وجدانية خاصة وناملات فكرية أوضحها الصوفيون في مصطلحاتهم . وفي تاريخ التصوف الإسلامي نرى مرحلتين متميزتين : أولاهما اتجاهات الزهد القديمة عند بعض الصحابة والتابعين ، وقد استغرقت القرنين الأول والثاني بعد الهجرة والثانية ماحضة من تطور لاتجاهات الزهد في أواسط القرن الثالث الهجري ، بتفصيل الحالات النفسية ومراتبها وبيان الواجد والقامات والاحوال والاستغراق في التأملات والرافية والرياضة الروحية . وقد عاصر أحمد جانبا من هذه التطورات ولم بها . ولكنه اعتبرها من البدع الفخيلة على الإسلام ، فنهى الناس عنها وحذر أتباعه منها . ويتجلى لنا ذلك في موقفه من الصوفي الكبير الحارث بن أسد المحاسبي ، « الذي هجره أحمد لأجل الكلام ، فاخفى لتصيب العامة لأحمد ، فلم يصل على الحارث عند وفاته سنة ٢٤٢ هـ إلا أربعة نفر » - الكامل لابن الأثير ج ٧ ص ٥٥ وانظر أيضا طبقات الشافعية لابن السبكي ج ٢ ص ٣٩ ، والمقتد من الضلال للغزالي ص ٤٥ ، ٤٦)

(١) أبو نعيم ورقة ١٤٢ أ (ب) ج ٩ ص ١٧٨ من طبعة القاهرة

(٢) الحلية ورقة ١٤٤ أ (ب) ج ٩ ص ١٨٢ من طبعة القاهرة

١١ - سبق القضاء بالحوادث

ان الاعتقاد بنظام للحياة ، سبق تقديره والقضاء به ، وذلك عند رجل يقول بالآراء التى بسطناها ، لهو التفسير الوحيد لأفعال البشر، وللأحداث التى تلم بهم . ويظهر أن أحمد كان يرى أنه لا توجد طوارئ أو عوارض تعرض للناس ، سواء لما يصدر عنهم من أفعال أو لما يُلِمُّ بهم من أحداث (١)

١٢ - مذهب أحمد فى الإيمان

لقد أوضح محمد بن أسلم ، صديق أحمد بن حنبل ، مذهب فى الإيمان . ويبدو أن هذا مما كان يقول به أحمد بن حنبل أيضا . وهو أن الإيمان فى القلب ، يشهد به اللسان ، وتعمل به الجوارح . ويؤيد رأيه هذا ، قوله ان البلاء والمحنة يزيدان فى الإيمان . فقد روى عنه أنه قال (٢) : « وكنت فى السجن آكل ، وذلك عندى زيادة فى إيمانى »

١٣ - موقف أحمد من رعاية السلطان (*)

كان موقف أحمد من رعاية السلطان وأعوانه ، وما يَستندقونه على المقرين اليهم من منَح وصِلات ، وما يؤثرونهم به من حَظْوَة وجاه ، هو موقف المتطرف فى التحذير من غوائلهم ، غير أنه لارِيب فى أن نظريته الرفيعة فى شرف مهمته كمحدث ، يعمل على بث تعاليم السنة الصحيحة ،

(١) هامش رقم ٢ من ص ١٠٩ وكذلك ص ١٥١ بالاسم

(٢) المقفى للمقريزى ورقة ١٢ ، هذا وإن إيمان أحمد الذى زاد إبان محنته ، يبدو أنه كان رباضة نفسية باطنية

(٣) يقصد بالسلطان مايسمى فى اللغة الحديثة بالحكومة . وقد وردت فى الكتب العربية القديمة الخاصة بنظم الحكم مثل الأحكام السلطانية للماوردي ومثله لأبى يعلى القزويني وسراج الملوك للطبري على اعتبار أنها اسم معنى وليست اسم ذات . ثم أطلقت من باب التسمية بالصنعة على حكام الدول المتتابعة التركية وصارت لقباً لهم

هي التي أبعدته عن كل محاولة للتقريب والتوفيق (١) (بينه وبين رجال السلطان). وقد قال: بأن مدينة «سر من رأى (ب)» ، سوف تغدو سجنا له ، لو أنه حُمل على الإقامة بها للتحدث فيها ، بينما هو في نفس الوقت يتناول مرتبا معلوما من الخليفة . وقد أعلن أنه لو رأى اسحق بن راهويه (ب) لأنحى عليه باللائمة لانفضائه تحت لواء الأمير عبد الله بن طاهر

(١) راجع موقف مالك بن أنس من هرون الرشيد في كتاب : تاريخ الادب العربي بقلم فون هامر (برجستول ، وهو باللاتينية) ح ٣ ص ١٠١ ، ١٠٢ (٢) يقول مترجم الكتاب : كان برجستول المستشرق النمسي من رواد الدراسات الاسلامية في النصف الاول من القرن التاسع عشر وكان متحمسا لها أكثر مما كان باحثا مدققا ولكنه وضع تقاليد المدرسة النمسية في الاستشراق التي أنجبت العلامة الكبير فون كريبز فيما بعد . وموقف الامام مالك من الرشيد يتضح من رسالته الوعظية له التي طبعت في بولاق سنة ١٣١١ هـ وقد عانى مالك من من العباسيين في عهد النصور لانه أفنى بطلان الايمان التي أقسم بها المسلمون على البيعة تحت الضغط والاثراء ، راجع ذلك في ترجمته في ابن خلكان وبها فقرات منقولة بتمامها من الفهرست لابن النديم . وفيات الاميان ترجمة رقم ٥٢٢ ح ٣ ص ٢٨٤ من طبعة النهضة بالقاهرة سنة ١٩٤٨ م والفهرست لابن النديم طبعة القاهرة سنة ١٣٤٨ هـ من ٢٨٠ ، ٢٨١ (٢) مدينة أنشأها المعتصم شمالي بغداد لتكون مقرا له ولصاكره التركية بعد أن اسقط العرب من ديوان الجند وكان بناؤها سنة ٢٢٠ هـ ، ٢٢١ هـ - راجع تاريخ الطبري ح ٧ ص ٢٢١ ، ٢٢٢ من طبعة القاهرة سنة ١٩٣٩ م والبلدان لليقوبى ومجمع البلدان لياقوت . (٢) هو اسحق بن ابراهيم التميمي الحنظلي المروزي ، المعروف بابن راهويه ، من كبار حفاظ الحديث . وقد روى ابن السبكي في كتابه طبقات الشافعية قصة نقد أحمد بن حنبل له لاتصاله بالامير عبد الله بن طاهر ، ولكن لم يأت بها الذهبي في ترجمته لابن راهويه ، راجع تذكرة الحفاظ ، الطبعة الثامنة رقم ٢٢ ح ٢ ص ١٩ وما بعدها . ولكنه أورد قصة أخرى وقعت في مجلس الامير تدل على أن ابن راهويه كان من المشبهة . وروى الذهبي ما يبل على تقدير احمد له اذ روى عن أحمد أنه قال : لا أعلم لاسحق بالعراق نظيرا . وذكر ابن النديم أنه كان من جلة اصحاب احمد بن حنبل وان له مؤلفات في الفقه والتفسير ، راجع كتاب الفهرست طبعة القاهرة سنة ١٣٤٨ هـ ص ٢٢١ . وقد ذكره ابن الاثير في وفيات سنة ٢٢٨ هـ وقال فيه : كان اماما عالما ، وجري له مع الشافعي مناظرة في بيوت مكة - الكامل ح ٥ ص ٢٩٢ من طبعة منير بالقاهرة . كما ذكره ابن العماد الحنبلي في كتابه شذرات الذهب ، في وفيات سنة ٢٢٨ هـ . وبعد أن أشاد بعلمه وفضله ، أورد رواية ابن الاهل التي تدل على أنه كان شافعيا أو من اصحاب الشافعي وليس من اصحاب أحمد اذ قال : ونظر الشافعي في بيع دور مكة . فلما عرف فضله صحبه وُسار من اصحاب الشافعي رضي الله عنه . « شذرات الذهب طبعه القدسي بالقاهرة سنة ١٢٥٠ هـ ج ٢ ص ٨٩ . وهذا يدل على أنه في أوائل قيام المذاهب الاربعة كان الفقهاء يصحبون أكثر من امام من أئمتها

ولا ريب أن صلابة أحمد ، وشدة مراحمه كان مما قوى من معارضته في أن يشغل مركزا في حاشية الخليفة . فقد كان رئيس حلقة في التحديث بمدينة بغداد ، يلقي الحديث في مجلسه على طريقته الخاصة التي كان يميل إليها . غير أنه كان من المتعذر عليه أن يحتفظ بهذه الصدارة في بلاط الخليفة . ثم صادفته عقبة رئيسية صرفته عن البقاء في الحاشية ، وكانت على رأس هذه الصعاب كلها ، ألا وهي كراهيته الحقيقية ومقته الشديد للحياة اللينة المترفة ، ولجالس المتنادمة ، بحجة مخالفتها لأحكام الدين ومناقضتها لآدابه (١)

١٤ - كراهية أحمد للعقائد الكلامية ونتائجها

إن شخصية أحمد كمحدث ، وكراهيته للتعميم والقياس ، عاياه عن أن يتخلف مذهبا فكريا متسقا . وقد تقوم عنه في أيامنا هذه ، فنصوغ له آراءه وأفكاره ، وأن نهض بتشكيلها . ولكنه لم يكن ميالا إلى القيام بهذا الترتيب والتنظيم . ومن ثم أوهن احجامه وتقاعده من تأثير المدرسة الحنبلية (٢) . إذ أن تعاليم امام الحنابلة لم تكن منسقة مبوبة ،

(١) راجع هذا الموضوع بعدا غيره في كتاب دراسات اسلامية بقلم جولدسيهر ح ٢ ص ٢٩ (٢) هذه الفقرة القصيرة التي ختم بها المؤلف كتابه والتي أشار فيها إلى تأثير المدرسة الحنبلية كان ينبغي أن يفرغ لها فصلا خاصا في دراسته ، أن لم تقل أنها تستحق كتابا آخر قائما بذاته . ويمكن تقسيم تأثير هذه المدرسة الفكرية إلى ثلاث نواحي : الأولى تأثيرها الاجتماعي وخاصة في عامة أهل بغداد الذين أصبحوا منذ أواسط القرن الثالث الهجري قوة ديموجوية مبرزة من حكومة في داخل حكومة وارثوها أصلا يبرأ منها الإمام أحمد الذي ينتسبون إليه وقد عني بتسجيل الفتن التي أثاروها مؤرخو الحوليات مثل أبي الأثير في كتابه التكميل ، ومؤلفو كتب الطبقات وعلى الأخص طبقات الحنابلة كأبي علي الفراء وابن رجب الحنبلي ، وابن مفلح والعلمي ، وعني بهذه الناحية المستشرق الجري جولدسيهر في بحث موجز له في ٢٨ صحيفة باللغة الألمانية نشر سنة ١٩٠٨ م في مجلة المستشرقين الألمانية . ولكن المادة الخاصة بهسلا الموضوع في المصادر التي ذكرتها تشتمل على تفصيلات أوفى بكثير مما ذكره جولدسيهر في بحثه . وقد أخرجت هذه الفتن من انتصار مذهب الإشاعة . والناحية الثانية هي أثر المذهب الحنبلي في الحركة العامة لدراسة الفقه الإسلامي وتحديد ما يتميز به بالنسبة للمذاهب الأخرى وقد حاول ذلك الأستاذ محمد أبو زهرة في كتابه : ابن حنبل - حياته وعصره - أراءه وفقهه ، القاهرة سنة ١٩٤٧ م . والناحية الثالثة هي أثر المدرسة الحنبلية في حركات الإصلاح الإسلامي ، وقد مرت في مرحلتين الأولى ظهور الفقيه الحراني الكبير تقي الدين أحمد بن تيمية المتوفى سنة ٧٢٨هـ وتلميذه ابن القيم الجوزية وجهادهما في محاربة البدع الدخيلة على الإسلام وما كتبا من المؤلفات والرسائل الكثيرة . والثانية ما قدر لآراء ابن تيمية وابن القيم من بحث جديد منذ القرن الثاني عشر الهجري والثامن عشر الميلادي على يد محمد بن عبد الوهاب وآل سعود بقيام الدولة الوهابية الأولى والثانية . وقد عني بهذا الموضوع المستشرق الفرنسي الكبير هنري لاوست في مؤلفه الضخم النفس : بحث في الآراء الاجتماعية والسياسية لتقي الدين Lacroix أحمد بن تيمية (بالفرنسية) في ٧٥٥ من القطع الكبير ، القاهرة سنة ١٩٢٩ م نشر المعهد الفرنسي للآثار الشرقية .

ففقد الحنابلة فراغا كبيرا ، قبل أن يتمكنوا من أن يكشفوا للعالم عن مكنون روحها وخصائص مبادئها ، وذلك على صورة تحقق لها رجحانا ظاهرا وتأثيرا قويا ..

بيد أن شخصية أحمد كانت في حياته وبعد موته ، قوة زاخرة كبرى في العالم الاسلامى . ويبدو أنه لايزال لها من القوة وتفاذ التأثير ما يعادل قوة آراء أحمد وأفكاره ، التى أفصح عنها ودعا اليها ، وذلك على الرغم من أن أتباعه ومقلدى مذهبه ، لم يكونوا قط جمهرة غفيرة ، اذا ما قورنوا بعدد التابعين لأئمة المذاهب الثلاثة الأخرى عند أهل السنة

تذييل

بقلم المترجم

لم يختم المؤلف كتابه بثبت للكتب التي رجع اليها في اعداد بحثه ، مكتفيا بما ذكر في مقدمته من المخطوطات التي اعتمد عليها ، وبما أشار اليه من الكتب في هوامش كتابه . ورأيت لفائدة القارئ العربى ، أن أورد فيما يلى ثبنا بمراجع المؤلف ، رتبتهما طبقا لما عقد لها من القيمة والأهمية في نظره ، على أن أذيل هذا الثبت بثبت آخر يشمل المؤلفات التي فاتته الرجوع اليها أو التي ظهرت بعد اعداد بحثه

ويمكن تقسيم مراجع باتون الى قسمين : مراجع عربية ، ودراسات افرنجية محدثة . ومراجع العربية نوردها فيما يلى :

١ - حلية الأولياء وطبقات الأصفياء لأبى نعيم أحمد بن عبد الله الأصبهاني المتوفى سنة ٤٣٠ هـ ، مخطوطة ليدن ، وتشتمل على ترجمة مطولة للامام أحمد بن حنبل . وقد طبعت الحلية في القاهرة في عشرة أجزاء من سنة ١٩٣٢ م الى سنة ١٩٣٨ م . وتقع ترجمة أحمد فيها في الجزء التاسع من ص ١٦١ الى ص ٢٣٣ ، وصحة رقم الترجمة هو ٤١٦ وليس ٤٤٥ . وقد وازنت بين النصوص العربية التي أوردها باتون تقلا عن مخطوطة الحلية وبين نظائرها في طبعة القاهرة ، فوجدت بالأخيرة عددا غير قليل من الأخطاء . منها على سبيل المثال ما جاء في ص ٢١٠ : « ثم أخبرناه أن الدار التي هو فيها كانت لأيتام » . وصحتها : كانت لايتاخ (القائد التركي)

٢ - طبقات الشافعية لابن السبكي ، مخطوطة ليدن ، وقد طبعت بالقاهرة بعد ظهور كتاب باتون ، وذلك في سنة ١٣٣٤ هـ ، وقد ظهرت في ستة أجزاء بعنوان طبقات الشافعية الكبرى ، تتميز لها عن نسخ أخرى للمؤلف نفسه تفاوت في درجة اختصارها بالنسبة لكتابه المطول ، منها

الطبقات الوسطى والطبقات الصغرى ، والمؤلف أبو نصر تاج الدين عبد الوهاب ، المتوفى سنة ٧٧١ هـ ، يعد هو وأبوه تقي الدين السبكي المتوفى سنة ٧٥٦ هـ من أعلام فقهاء مصر، ترجم لهما ولبن أنجبته أسرتهما ، محمد الصادق حسين في كتابه : البيت السبكي (القاهرة سنة ١٩٤٨ م) . ويشيد المستشرق جولدتسيهر بكتاب طبقات الشافعية الكبرى لتاج الدين ابن السبكي ، اذ وصفه بأنه : « ذخرتين ، أربى في نقاسته على الغاية ، لاشتماله على تاريخ الحركات الفقهية والكلامية في الاسلام » . (مجلة المستشرقين الألمانية مجلد ٥٢ ص ١٥٧)

وتقع ترجمة أحمد وأخبار المحنة في الجزء الأول من ص ١٩٩ الى ص ٢٢٢ . ولم ألحظ خلافا يذكر بين هذا الفصل في طبعة القاهرة ، وبين ما نقله پاتون عن مخطوطة الطبقات بليدن

٣ - ترجمة الامام أحمد بن حنبل في كتاب المقفى للمقرئى المتوفى سنة ٨٤٥ هـ ، وهو مخطوط بليدن . ولم أجد هذه الترجمة في المخطوطة المصورة بدار الكتب بالقاهرة ، لأنها صورت عن قطعة أخرى من المقفى ، محفوظة في المكتبة الأهلية بباريس . وحبذا لو عنى صديقنا الدكتور جمال الدين الشيال ، المعروف باهتمامه بنشر مؤلفات المقرئى ، باخراج طبعة علمية محققة لكتاب المقفى

٤ - ترجمة أحمد في كتاب تاريخ بغداد للخطيب البغدادى المتوفى سنة ٤٦٣ هـ ، وهو مخطوط بليدن . وقد طبع طبعاً كاملاً بالقاهرة في سنة ١٩٣١ م في ١٤ مجلد ، وتقع ترجمة الامام أحمد في ج ٤ من ص ٤١٢ الى ص ٤٢٣ ، وهى رقم ٢٣١٧

٥ - النجوم الزاهرة لابن تفرى يردى المتوفى سنة ٨٧٤ هـ . وقد رجع پاتون الى الجزئين الأول والثانى اللذين نشرهما المستشرق الهولندى يوينبول في ليدن (١٨٥١ م : ١٨٦١ م) . وتقع أخبار المحنة في طبعة القاهرة من كتاب النجوم الزاهرة في ج ٢ (سنة ١٩٣٠ م) ص ٢١٨ وما بعدها

٦ - تاريخ الأمم والملوك لمحمد بن جرير الطبري المتوفى سنة ٣١٠ هـ طبعة ليدن . وقد رجعت الى طبعة الحسينية بالقاهرة سنة ١٣٢٦ هـ . وتقع أخبار المحنة ابتداء من حوادث سنة ٢١٨ هـ في ج ١٠ ص ٢٨٤ وما بعدها ، ثم في ج ١١ ، وتيسر لى تحقيق كتب المأمون بموازنة نصوصها في هذه الطبعة بما أورده باتون قلا عن طبعة ليدن

٧ - مروج الذهب للمسعودى المتوفى سنة ٣٤٦ هـ ، وقد رجع باتون الى طبعة باريس التى أخرجها المستشرقان بافيه دى كورتى ، وباريه دى مينار فى سنة ١٨٧٢ م فى ٩ مجلدات مع ترجمة الى الفرنسية . ويخيل الى أن باتون لم يلق بالا الى ما أورده المسعودى عما حدث فى جنازة الامام أحمد حيث قال : « وكان للعامة فيه كلام كثير ، جرى بينهم بالعكس والضد فى الأمور ، منها أن رجلا منهم كان ينادى : العنوا الواقف عند الشبهات . وهذا بالضد عما جاء عن صاحب الشريعة عليه السلام فى ذلك . وكان عظيم من عظمائهم ومقدم فيهم ، يقف موقفا بعد موقف امام الجنازة ، وينادى بأعلى صوته :

وأظلمت الدنيا لفقد محمد وأظلمت الدنيا لفقد ابن حنبل »

ويشرح المسعودى ذلك قائلا : « يريد بذلك أن الدنيا أظلمت عند وفاة محمد عليه السلام ، وأنها أظلمت عند موت ابن حنبل ، كظلمتها عند موت الرسول صلى الله عليه وسلم » . (مروج الذهب طبعة بولاق سنة ١٢٨٣ هـ ، ج ١ ص ٢٩٧ ، ٢٩٨) . وهذا الخبر على ايجازه يدل على تضارب مشاعر الفوعةاء فى بغداد عند وفاة الامام أحمد

٨ - تاريخ يعقوبى ، المتوفى سنة ٢٧٨ هـ ، طبعة هوتسما فى ليدن سنة ١٨٨٣ م فى مجلدين . وقد رجعت الى طبعة النجف فى ثلاثة أجزاء سنة ١٣٥٨ هـ . ولم يحقق باتون ما زعمه يعقوبى من اجابة الامام أحمد فى المحنة . وتقع أخبار المحنة فى طبعة النجف فى ج ٣ من ص ١٩٤ الى ص ٢٠٧

٩ - ترجمة أحمد في تهذيب الأسماء واللغات للنووي المتوفى سنة ٦٧٦ هـ ، طبعة فستنفلد ، وقد رجعت الى طبعة منير بالقاهرة (مجهولة التاريخ) ، وتقع ترجمة أحمد في هذه الطبعة في ج ١ ص ١١٠ الى ص ١١٢

١٠ - طبقات الحفاظ للذهبي المتوفى سنة ٧٤٨ هـ ، اقتطفه مؤلفه من تاريخه الكبير ، ثم اختصره السيوطي ، ونشر المستشرق فستنفلد هذا المختصر في جوتنجن سنة ١٨٣٣ م في ثلاثة أجزاء . ويبدو أن ياتون في اشارته الى طبقات الحفاظ للذهبي ، يقصد هذا المختصر الذي لم يَسْنِ لى الرجوع اليه . ولكنى رجعت الى كتاب آخر للذهبي هو تذكرة الحفاظ الذي طبع في حيدر آباد في أربعة مجلدات سنة ١٣٣٣ هـ وتقع ترجمة أحمد في ج ٢ ص ١٧ الى ص ١٩ رقم ٢٠ وقد أدرجه الذهبي في أعلام الطبقة الثامنة . وفي تراجم الحفاظ في كتاب الذهبي أخبار كثيرة عن المحنة ، تتعلق بمعاصري أحمد ، لو أن ياتون كان قد اطلع عليها ، لافادته كثيرا في بحثه . فقد أجاب عدد من المحدثين في المحنة ، ولا ندرى مدى تأثير هذه الاجابة في سمعهم كرواة للحديث ، نذكر منهم على بن المديني المتوفى سنة ٢٣٤ هـ ، الذي قال فيه الذهبي : « ان مناقب هذا الامام حجة لولا ما كدرها بتعلقه بشيء من مسألة القرآن ، وتردده الى أحمد بن أبي دواد ، الا أنه تنصل وندم ، وكفر من يقول بخلق القرآن ، قاله يرحمه ويغفر له » . (تذكرة ج ٢ ص ١٥) . ونذكر أيضا أبا معمر الهذلي المتوفى سنة ٢٣٦ هـ ، الذي بلغ من شدة ادلاله بالسنة أنه كان يقول : « لو تكلمت بغلتي لقاتل انها سنية » ، ومع ذلك فانه لما أخذ في المحنة أجاب ، ولما خرج منها اعتذر قائلا : كفرنا وخرجنا . (تذكرة ج ٢ ص ٥٢) . وفي تراجم هذه الطبقة ما يدل على قيام المناظرات بين المعتزلة ورجال الحديث . فقد اجتمع اسحق بن راهويه المتوفى سنة ٢٣٨ هـ مع ابن أبي صالح المعتزلي في مجلس الأمير عبد الله ابن طاهر ، فسأل الأمير ، اسحق بن راهويه عن أخبار النزول ، فسردها ،

فقال له ابن أبي صالح : « كبرت برب ينزل من سماء الى سماء ، فقال اسحق : آمنت برب يفعل ما يشاء » . (تذكرة ج ٢ ص ٢١) . بل كانت روح المعارضة لفكرة خلق القرآن قوية ، قبل اصطناع المأمون لسياسة المحنة بعشرات السنين . ففى ترجمة عبد الرحمن بن مهدي المتوفى سنة ١٩٨ هـ ، وكان من شيوخ أحمد ، أنه قال : « لو كان لى سلطان لالقيت من يقول ان القرآن مخلوق فى دجلة بعد أن أضرب عنقه » . (تذكرة ج ١ ص ٣٠٢) . وهكذا نرى أنه لا حد للبيانات الكثيرة الخاصة بالمحنة فى كتاب تذكرة الحفاظ للذهبي

١١ - وفيات الأعيان لابن خلكان المتوفى سنة ٦٨١ هـ ، طبعة ده سلان ، ورجعنا لطبعة الميمنية بالقاهرة سنة ١٣١٠ هـ . وقد رجع پاتون لترجمة ابن خلكان ، للامام أحمد ، ولأحمد بن أبى دواد . وقد أساء پاتون فهم نص فى ترجمة الأخير ، صححناه ونبهنا عليه فى موضعه

١٢ - الملل والنحل للشهرستانى المتوفى سنة ٥٤٨ هـ ، وقد رجع فيه پاتون الى الترجمة الألمانية التى قام بها هاربريكر ونشرها فى حالة سنة ١٨٥٠ م . وكان أولى به أن يرجع الى النص العربى الذى نشره كيورتن بلندن سنة ١٨٤٥ م . وقد أتيح لنا نص محقق تحقيقا علميا لهذا الكتاب ، قام به الشيخ محمد فتح الله بدران ، ونشرته مطبعة الأزهر بالقاهرة فى مجلدين سنة ١٩٤٧ م . ويبدو أن پاتون لم يستفد كثيرا من كتاب الشهرستانى ، لأنه لم يتوغل كثيرا فى المباحث الكلامية المتعلقة بموضوع المحنة . وبالتالي لم يتطلع الى كتب أخرى مماثلة فى تاريخ الفرق وعلم الكلام ، كمؤلفات ابن قتيبة والأشعرى والباقلانى والبغدادى والاسفرائينى والجوينى الخ

١٣ - المختصر فى أخبار البشر لأبى القداء المتوفى سنة ٧٣٢ هـ ، وقد رجع فيه پاتون الى النسخة التى نشرها ريسكى فى هافنيا فى خمسة مجلدات مع الترجمة اللاتينية (من سنة ١٧٨٩ م الى سنة ١٧٩٤ م) . وقد

رجعنا الى طبعة الحسينية بالقاهرة سنة ١٣٢٥ هـ فى أربعة أجزاء . وليس
فيما اشتملت عليه من أخبار المحنة أى جديد

١٤ - الفهرست لابن النديم المتوفى نحو سنة ٣٨٥ هـ ، رجع فيه
باتون الى طبعة فلوجل بليدن سنة ١٨٧١ م . ولكن لم يطلع باتون على
قطعة سقطت من هذا الكتاب ، عثر عليها ونشرت فى مجلة ألمانية خاصة
بالمشريات سنة ١٨٨٩ م ، وتشتمل على تراجم طائفة من علماء الكلام ،
منهم بعض معاصرى الامام أحمد كالجاحظ وابن أبى دود والعلاف والنظام
وثامة . وقد نشر الفهرست مع هذه القطعة فى طبعة القاهرة سنة ١٣٤٨ هـ
التي رجعنا اليها

١٥ - تاريخ الخلفاء للسيوطى المتوفى سنة ٩١١ هـ ، وقد رجعنا الى
طبعة منير بالقاهرة سنة ١٣٥١ هـ

١٦ - كشف الظنون لحاجى خليفة المتوفى سنة ١٠٦٨ هـ ، فى طبعة
فلوجل بليزج وليدن فى سبعة مجلدات مع ترجمة لاتينية (من سنة ١٨٣٥ م
الى سنة ١٨٥٨ م)

١٧ - معجم البلدان لياقوت المتوفى سنة ٦٢٦ هـ ، طبعة ليزج فى
أربعة مجلدات (من سنة ١٨٦٦ م الى سنة ١٨٧٠ م) . وقد اعتمد
عليه باتون فى تحقيق بعض المواضع الجغرافية . وقد رجعنا الى طبعة
القاهرة لمعجم البلدان التي ظهرت فى سنة ١٩٠٦ م فى ٨ مجلدات

أما الدراسات الحديثة للمستشرقين التي رجع اليها باتون فى اعداد
بحثه ، فانا نوردتها فيما يلى طبقا لأهميتها فى نظره ، وذلك تبعا لاشاراته
اليها فى حواشى كتابه :

(١) دراسات اسلامية بقلم اجناس جولدتسيهر ، نشر فى هالة فى
مجلدين سنة ١٨٨٩ م ، ١٨٩٠ م . (بالألمانية)

(٢) « مواد جديدة فى مؤلفات الحديث عند المسلمين » ، مقال بالألمانية

بقلم جولدتسمير، نشر سنة ١٨٩٦ م بالمجلد الخمسين من مجلة المستشرقين الألمانية من ص ٤٦٥ الى ص ٥٠٦ ، يتناول مسند الامام أحمد بمناسبة نشر الطبعة الأولى للمسند التي ظهرت في سنة ١٣١٣ هـ - ١٨٩٦ م بالقاهرة في ستة مجلدات كبيرة

(٣) المنازعات الاعتقادية بقلم هوتسا (باللغة الهولندية) ، لندن سنة ١٨٧٥ م

(٤) الظاهرية فقهها وتاريخها (بالألمانية) بقلم جولدتسمير، لبيزج سنة ١٨٨٤ م

(٥) المعتزلة : المفكرون الأحرار في الاسلام (بالألمانية) بقلم هينريش شتينر ، نشر بليزج سنة ١٨٦٥ م .

(٦) تاريخ الآراء السائدة في الاسلام (بالألمانية) بقلم ألفريد فون كريم ، نشر بليزج سنة ١٨٦٨ م . وقد ترجم المرحوم صلاح الدين خودا بخش الأستاذ السابق للتاريخ الاسلامي بجامعة كلكتا ، جانا منه الى الانجليزية بعنوان : « السياسة في الاسلام » ، ونشر في كلكتا ، ولا أذكر تاريخ الطبع . ولفون كريم كتاب آخر بالألمانية عنوانه : « الغزوات الثقافية على البلاد الاسلامية » لبيزج سنة ١٨٧٣ م . ترجمة بخش الى الانجليزية ، ونشره مع مقالات أخرى مؤلفة و مترجة ، في كتاب بالانجليزية عنوانه : « اضافات لتاريخ الحضارة الاسلامية » في مجلدين نشرنا بكلكتا سنة ١٩٠٥ م ، وظهرت لهما طبعة ثانية في سنة ١٩٢٩ م ، ١٩٣٠ م . وعن هذه الترجمة الانجليزية ، ترجم الدكتور مصطفى طه بدر الفصول الخاصة بكتاب الغزوات الثقافية لكريم الى العربية ، ونشرت في كتيب بالقاهرة سنة ١٩٤٧ م بعنوان : الحضارة الاسلامية ومدى تأثيرها بالمؤثرات الأجنبية

(٧) محمد عليه السلام (بالألمانية) بقلم المستشرق الألماني جوستاف فيل المتوفى سنة ١٨٨٩ م

- (٨) تاريخ الخلفاء (بالألمانية) بقلم جوستاف ثيل فى ثلاثة مجلدات
 (٩) بحث فى تاريخ الديانة الاسلامية (بالهولندية) بقلم رينهاردت
 دوزى ، وترجمه الى الفرنسية فيكتور شوقان ، ليدن سنة ١٨٧٩ م
 (١٠) مقال للمستشرق الهولندى دى خوى فى مجلة المستشرقين
 الألمانية ، المجلد ٤٧ ، ولم يذكر باتون عنوانه

(١١) شروح وتعليقات على المكتبة الجغرافية العربية التى نشرها
 دى خوى بليدن فى ٨ مجلدات من سنة ١٨٨٨ م الى سنة ١٨٩٣ م
 وتشمل مؤلفات عدد من الجغرافيين العرب وهم ابن خرداذبة ، وقدامة ،
 وابن الفقيه ، وابن رسته ، واليعقوبى ، والاصطخرى ، وابن حوقل ،
 والمقدسى ، والمسعودى . وكتاب المسعودى الذى أدرج فى هذه المجموعة
 اسمه : التنبيه والاشراف ، واتضح لى أن باتون لم يرجع اليه ، لأنه
 يشتمل على بيانات كثيرة عن فداء الأسرى بين المسلمين والبيزنطيين ،
 ومنها توقف الخلفاء العباسيين الذين ساروا على سياسة المحنة ، عن فكاك
 الأسرى المسلمين ما لم يقرؤا بأن القرآن مخلوق ، وهى بيانات لم يستفد
 منها باتون فى بحثه

(١٢) المختارات العربية التاريخية ، جمع دى خوى

(١٣) تاريخ الأدب العربى (بالألمانية) بقلم المستشرق النمساوى
 هامر پرچشتول المتوفى سنة ١٨٥٦ م ، ونشر فى فينا فى سبعة مجلدات من
 سنة ١٨٥٤ م الى سنة ١٨٥٦ م



هذه هى المؤلفات العربية والدراسات الأفرنجية المحدثه التى رجع
 إليها باتون . ومن الواضح أن مصادره العربية لا تقى مطلقا بالاحاطة
 بتوضوع بحثه ، كما أن دراسات المستشرقين التى اعتمد عليها ، فقد
 بعضها قيمته العلمية ولا سيما مؤلفات ثيل ودوزى وهامرپرچشتول .
 وقد استند على هذه الدراسات فى بحث الجانب الكلامى لموضوع المحنة ،

دون الرجوع الى المصادر العربية الخاصة بالفرق الاسلامية والمسائل الكلامية التي رجع اليها هؤلاء في دراساتهم . وقد كان هذا الجانب الكلامي وحده يكفي لأن يقصر عليه موضوع رسالته . وأن يجعل من المحنة الذروة التي وصلت اليها حركة المعتزلة ، من الناحية السياسية على الأقل ، أى أن يتخذ المحنة ذريعة لكي يؤرخ عن طريقها لحركة الاعتزال . كما صنع المستشرق الفرنسي ماسينيون عندما اتخذ من دراسته للعلاج وقتله في سنة ٣٠٩ هـ ، وسيلة لدراسة حركة التصوف الاسلامي حتى أوائل القرن الرابع الهجري ، وذلك في مؤلفه الضخم القيم : « استشهد العلاج » (باريس سنة ١٩٢٢ م في مجلدين)

يبد أن پاتون لم يفرد في بحثه بابا لتاريخ العقائد الاعتزالية التي اتهمت الى سياسة المحنة ، كما لم يوضح مدى الصلة التي كانت قائمة بين المعتزلة وأوائل خلفاء بنى العباس . ويتصل بموضوع المحنة آراء الامام أحمد نفسه التي دونها في رسائله القصيرة المنسوبة اليه ، وفيما قلعه عنه أبناؤه وتلاميذه وأتباعه . كما لم يستقص پاتون في بحثه منهج أحمد كمحدث ومنهجه كفقيه ، ولم يعقد فصلا خاصا بشخصيته وأثره في المدرسة الحنبلية المنتسبة اليه ، وتحقيق مدى أثره في حوادث الشعب التي قام بها أتباعه في بغداد طيلة قرنين من الزمان ، مما أدى الى تأخر انتشار مذهب الأشاعرة ، حتى قيام الدولة السلجوقية في القرن الخامس الهجري . وأخيرا لم يحقق موقع قبر الامام أحمد ، وأثر فيضانات نهر دجلة في ازالة معامله . ولم يضع خريطة جغرافية عليها المواقع التاريخية ، التي تتصل بموضوع دراسته

وعلى ضوء هذه الملاحظات سأشير فيما يلي الى ما فات پاتون أن يرجع اليه من المصادر العربية ، ثم أورد بعد ذلك ثبوتا بدراسات المستشرقين التي نشرت بعد صدور كتابه في سنة ١٨٩٧ م

١ - ان آراء الامام أحمد ، تلتصها في رسائله القصيرة ، وعناوينها لا تتفق في جميع الحالات مع ما ذكره منها ابن النديم في كتابه الفهرست .

ومنها : التفسير ، والتاريخ ، والناسخ والمنسوخ ، والمقدم والمؤخر في كتاب الله ، وجوابات القرآن ، وفضائل الصحابة ، والناسك ، والزهد ، ولعل الأخير هو كتاب الورع الذى نشر بالقاهرة سنة ١٣٤٠ هـ في ١٢٦ صحيفة

٢ - ولعل أهمها رسالة قصيرة عنوانها : الرد على الجهمية والزنادقة تقع في ٣٢ صحيفة يليها ملخص لكتاب السنة للإمام أحمد أيضا ويقع في ٨ صفحات ، وقد نشرهما عيسى الحلبى بالقاهرة وليس عليهما تاريخ الطبع . وتوجد نسخة مخطوطة من كتاب أحمد : الرد على الجهمية والزنادقة ، بمكتبة الأزهر تحت رقم ١٤٠٤

٣ - وقد أوضح آراء أحمد ، أبو داود السجستاني صاحب السنن المتوفى سنة ٢٧٥ هـ ، في كتاب عنوانه : مسائل الامام أحمد ، نشره رشيد رضا في القاهرة سنة ١٣٥٣ هـ ويقع في ٣٢٨ صحيفة

٤ - مسائل عبد الله بن الامام أحمد بن حنبل لوالده الامام أحمد رضى الله عنهما ، مخطوطة مصورة من المجمع العلمى العربى بدمشق ، وتقع في ثلاثة أقسام ، جملة لوحات الصفحات فيها تبلغ ٤٠٥ صحيفة ، وتوجد بدار الكتب بالقاهرة تحت رقم ٢٠٧٥٤ ب

٥ - كتاب المسائل عن امامى أهل الحديث وفتيى أهل السنة ، أبى عبد الله أحمد بن محمد بن حنبل الشيبانى ، وأبى يعقوب اسحق بن ابراهيم ابن راهويه الحنبلى رضى الله عنهما ، ألفه ورواه عنهما اسحق بن منصور المروزى الحافظ . في قسمين مصورين يشتملان على ١١٣ لوحة أى ٢٢٦ صحيفة ، بدار الكتب بالقاهرة تحت رقم : ٢٠٧٥٥ ب

٦ - مسائل صالح بن الامام أحمد في مائة لوحة مصورة عن نسخة مخطوطة صفحاتها ١٩٧ صحيفة . بدارالكتب بالقاهرة تحت رقم ٢١٦٨١ ب وقد أثر عن الامام أحمد انه كان لايجزى لعن يزيد بن معاوية ، ولكن ذكر ابن الجوزى في كتابه دفع شبهة التشبيه أن الحسابلة يجيزون لعن

يزيد ، وردد هذه الدعوى الحصنى فى كتابه دفع شبه من شبه وتمرد ، وفى كتاب الأب لامنس عن خلافة يزيد فصل عن ذكرى يزيد ختم به كتابه ، وتعرض لهذا الموضوع ، وقال بأنه عثر على رسالة مخطوطة لابن الجوزى فى مكتبة ليدن ، عنوانها : رسالة فى جواز اللعن على يزيد. ولكنه أورد رأى جولدسيهر فى الحنابلة الذى ذهب فيه الى أن المذهب الحنبلى على وجه العموم لا يعادى ذكرى الأمويين على اعتبار أنهم يمثلون مواصلة العمل بالسنة الاسلامية ، ولذا فإن الحنابلة يمتنعون عن الاساءة ليزيد بن معاوية

وقد أشار لامنس (فى ص ٤٨٨ من كتابه خلافة يزيد ، ببيروت سنة ١٩٢١ م) الى أن الامام أحمد ييغضه الشيعة ، اذ أخرج فى مسنده أحاديث مروية عن السيدة فاطمة استغرقت صحتين فقط ، بينا أورد فى المسند ما يزيد على ٢٣٠ صحيفة من مرويات السيدة عائشة . وذكر ما أورده ابن الجوزى فى المنتظم من أن شيعيا سمع حديثا روى عن الامام أحمد فى تزكية على بن أبى طالب ، فصاح قائلاً : « قد أخرجت نصف ما كان فى قلبى على أحمد بن حنبل من البغض » . وانا لا نرى بطبيعة الحال أى وجه لبقاء هذه العداوة بين الحنابلة والشيعة فى الوقت الحاضر ، فان أحمد كان يجلب على بن أبى طالب ، ويضعه فى التقدمة والتفضيل من حيث تربيته فى الخلافة ، بل ألف كتابا فى مناقبه كما جاء فى ص ٤ ج ١ من كتاب الرياض النضرة فى مناقب العشرة للمحب الطبرى (طبعة مصر سنة ١٣٢٧ هـ)

٧ — كتاب السنة لعبد الله بن أحمد بن حنبل المتوفى سنة ٢٩٠ هـ ، طبع مكة سنة ١٣٤٩ هـ فى جزئين جملة صفحاتهما ٢٥٦ صحيفة

وقد ذهب ابن تيمية فى كتابه الايمان (ص ١٢٨) الى أن أوفى كتاب فى شرح آراء الامام أحمد بن حنبل فى المسائل الاعتقادية ، ويسمىها : الأصول الدينية ، هو كتاب السنة الذى نشر مختصر له مع كتاب الرد على

الجهمية وكلاهما للامام أحمد ، غير أنى أعتقد أن رأى ابن تيمية هذا ينطبق أيضا على كتاب ولده عبد الله بن أحمد الذى ذكرناه آنفا ، والذى يتضمن آراء أبيه . وعند ابن تيمية أيضا أن كتاب العلم للامام أحمد يشرح آراءه فى الأصول الفقهية

٨ - بيد أن آراء الامام أحمد فى المسائل الاعتقادية قد لخصها الصوفى عبد القادر الجيللى المتوفى فى سنة ٥٦١ هـ فى كتابه الغنية لطالبى طريق الحق ، طبعة القاهرة سنة ١٣٤٦ هـ ج ١ من ص ٥٦ الى ص ٩٠ ، وعلى الأخص الفصل الخاص بالقرآن فى ص ٦٥

٩ - وذكر ابن قيم الجوزية المتوفى سنة ٧٥١ هـ جانبا من هذه الآراء فى كتابه : الطرق الحكمية فى السياسة الشرعية ، طبعة الآداب بالقاهرة سنة ١٣١٧ هـ من ص ١٥٥ الى ص ٢٩٣
ومن المراجع الخاصة بالمسند :

١٠ - خصائص المسند لأبى موسى المدينى المتوفى سنة ٥٨١ هـ ويقع فى تسع صفحات ، نشره أحمد محمد شاكى فى مقدمة طبعته الجديدة للمسند (ج ١ من ص ١٩ الى ص ٢٧ ، القاهرة سنة ١٩٤٦ م) . ونشر جولدسيهر مقتطفات منه فى مقاله عن المسند فى مجلة المستشرقين الألمانية

١١ - المصعد الأحمدي فى ختم مسند الامام أحمد ، لابن الجزرى المتوفى سنة ٨٣٣ هـ ، نشره أحمد محمد شاكى فى مقدمة طبعته الجديدة للمسند (ج ١ من ص ٢٨ الى ص ٥٦)

١٢ - وتوجد اشارات عن المسند فى كتاب قوت القلوب لأبى طالب المكي المتوفى سنة ٣٨٦ هـ طبعة القاهرة سنة ١٩٣٢ م ٤ أجزاء فى مواضع مختلفة ، أهمها ما جاء فى ج ٢ ص ٦٤ موضعا لطريقة الامام أحمد فى تخريج مسنده ، اذ قال المكي : وفى المسند أحاديث كثيرة يعلم الثقات أنها ضعيفة ، والامام أحمد أعلم بضعفها منهم ، ولكنه أدخلها فى مسنده ، « لأنه أراد تخريج المسند ولم يقصد تصحيح السند ، فاستجاز رواياتها كما سمعها »

١٣ - وجاء في صيد الخاطر لأبى الفرج بن الجوزى طبعة القاهرة سنة ١٩٢٧ م أن أحمد روى في مسنده ما اشتهر ولم يقصد الصحيح ولا السقيم . (ص ٢٤٥ ، ٢٤٦)

١٤ - القول المسند في الذب عن المسند للإمام أحمد ، لابن حجر العسقلانى المتوفى سنة ٨٥٢ هـ طبع حيدر آباد سنة ١٣١٩ هـ في ١٠٤ صحيفة

١٥ - اختصار علوم الحديث المسمى بالبائع الخث في معرفة علوم الحديث لابن كثير المتوفى سنة ٧٧٤ هـ ، تحقيق أحمد محمد شاكر ، ويتضمن اشارات كثيرة عن مسند الامام أحمد ومن المصادر التاريخية :

١٦ - اشارة معاصرة للمحنة في كتاب المتجبر لمحمد بن حبيب المتوفى سنة ٢٤٥ هـ طبع حيدر آباد سنة ١٣٦١ هـ

١٧ - رسالة الجاحظ في خلق القرآن من جملة رسائل الجاحظ المنشورة على هامش الكامل للمبرد ، طبعة القاهرة سنة ١٣٢٤ هـ . وقد أوردنا جانبا منها في المقدمة

١٨ - ذكر محنة أحمد بقلم حنبل بن اسحق بن حنبل المتوفى سنة ٢٧٣ هـ ، وهى مخطوطة من مخطوطات المكتبة التيمورية تحت رقم ٢٠٠٠ تاريخ ، في أربعين صحيفة

١٩ - كتاب بغداد وهو الجزء السادس ، لأحمد بن طاهر بن طيفور المتوفى سنة ٢٨٠ هـ ، نشره المستشرق كيلر في ليزج سنة ١٩٠٨ م ، ثم نشره زاهد الكوثرى بالقاهرة سنة ١٩٤٩ م . ويتضمن بيانات كثيرة عن المأمون وأوائل حركة المحنة ، مما لا نجد نظيرا له في تاريخ الطبرى . فضلا عن أنه متقدم عن الطبرى المتوفى سنة ٣١٠ هـ

وتوجد أصداء عن المحنة في كتب الأدب والشعر نذكر منها :

٢٠ - أخبار أبى تمام للصولى المتوفى سنة ٣٣٥ ، طبع لجنة التأليف بالقاهرة سنة ١٩٣٦ م

- ٢١ - الموشح في مآخذ العلماء على الشعراء للمرزباني المتوفى سنة ٣٨٤ هـ ، طبع السلفية بالقاهرة سنة ١٣٤٣ هـ .
- ٢٢ - ديوان البحترى ، طبع البرقوقى بالقاهرة سنة ١٩١١ م ، والأبيات الخاصة بالملحنة نشرت محرفة
- ومن الكتب الخاصة بالفرق وعلم الكلام :
- ٢٣ - الاختلاف في اللفظ والرد على الجهمية والمشبهة لابن قتيبة المتوفى سنة ٢٧٦ هـ ، القاهرة سنة ١٣٤٩ هـ .
- ٢٤ - تأويل مختلف الحديث لابن قتيبة ، مطبعة كردستان العلمية بالقاهرة سنة ١٣٢٦ هـ .
- ٢٥ - كتاب المعارف لابن قتيبة ، تحقيق محمد اسماعيل الصاوى ، القاهرة سنة ١٩٣٤ هـ . وفى ص ١٧٢ اشارة الى قتل الواثق لأحمد ابن نصر الخزازى فى محنة خلق القرآن ، حيث قال ابن قتيبة : « وقتل (أى الواثق) أحمد بن نصر بالملحنة » ، ولكن كلمة الملحنة صحفها محقق الكتاب فظنها المجنة بالجيم وكتب فى هامش الصحيفة ما يشرح كلمة المجنة اذ قال بأنها بلد على أميال من مكة وسوق من أسواق العرب فى الجاهلية . مع أن عبارة ابن قتيبة تفيد بأن أحمد بن نصر قتل بالملحنة أى بمحنة خلق القرآن
- ٢٦ - رد الامام الدارمى عثمان بن سعيد على بشر المريسى العنيد ، بتحقيق محمد حامد الفقى ، القاهرة سنة ١٣٥٨ هـ . والدارمى هذا توفى سنة ٢٨٠ هـ أو ٢٨٢ هـ ، وبشر المريسى توفى سنة ٢١٨ هـ .
- ويزودنا هذا الكتاب ببيان عن المجادلات الكلامية فى القرن الثالث الهجرى
- ٢٧ - الانتصار للخياط المعتزلى ، نشره المستشرق نيرج بالقاهرة سنة ١٩٢٥ م
- ٢٨ - الابانة عن أصول الديانة للأشعرى المتوفى سنة ٣٢٤ هـ طبع حيدر آباد سنة ١٣٢١ هـ

٢٩ - مقالات الاسلاميين للأشعرى طبع استنبول في مجلدين سنة ١٩٢٩ هـ

٣٠ - التنبيه والرد على أهل الأهواء والبدع ، للملطي المتوفى سنة ٣٧٧ ، نشره المستشرق ديدرنج بليزج سنة ١٩٣٦ م ونشر بالقاهرة سنة ١٩٤٩ م

٣١ - التمهيد للباقلاني المتوفى سنة ٤٠٣ هـ نشر الحصري وأبي ريدة ، القاهرة سنة ١٩٤٧ م

٣٢ - الفرق بين الفرق للبغدادى المتوفى سنة ٤٢٩ هـ ، نشر الكوثري بالقاهرة سنة ١٩٤٨ م

٣٣ - أصول الدين للبغدادى المتوفى سنة ٤٢٩ هـ ، استنبول سنة ١٩٢٨ م

٣٤ - التبصير في الدين لأبى المظفر الاسفراينى المتوفى سنة ٤٧١ هـ ، نشر الكوثري بالقاهرة سنة ١٩٤٠ م

٣٥ - كتاب الارشاد الى قواطع الأدلة في أصول الاعتقاد لامام الحرمين الجوينى المتوفى سنة ٤٧٨ هـ ، بتحقيق الدكتور محمد يوسف موسى وعلى عبد المنعم ، القاهرة سنة ١٩٥٠ م

٣٦ - صون المنطق والكلام عن فن المنطق والكلام لجلال الدين السيوطى المتوفى سنة ٩١١ هـ . ويليهِ مختصر كتاب ابن تيمية : نصيحة أهل الايمان في الرد على منطق اليونان ، القاهرة سنة ١٩٤٧ م

٣٧ - تبين كذب المفترى فيما نسب للامام أبى الحسن الأشعرى طبع دمشق سنة ١٣٤٧ هـ

ومن المؤلفات التاريخية :

٣٨ - تاريخ دمشق لابن عساكر ، اختصار عبد القادر بدران وتقع ترجمة أحمد في ج ٢ ص ٢٨ : ٤٨

- ٣٩ - مناقب أحمد لأبى الفرج بن الجوزى المتوفى سنة ٥٩٧ هـ طبع القاهرة سنة ١٣٤٩ هـ
- ٤٠ - المنتظم لابن الجوزى ، طبع حيدر أباد من ج ٥ الى ج ١٠
- ٤١ - تاريخ المحنة لعبد الغنى الجماعلى مخطوط فى ٣ أجزاء بدار الكتب بالقاهرة تحت رقم ٣٤٥ تاريخ
- ٤٢ - مرآة الزمان لسبط ابن الجوزى المتوفى سنة ٦٥٤ هـ ، مخطوط مصور بدار الكتب بالقاهرة تحت رقم ٥٥١ تاريخ
- ٤٣ - الكامل فى التاريخ لابن الأثير المتوفى سنة ٦٣٠ هـ ج ٧ ص ٢٨
- ٤٤ - تاريخ مختصر الدول لابن العبرى المتوفى سنة ٦٨٥ هـ ، يوضح وجهة النظر المسيحية العربية فى المحنة فى ص ٢٤١ من طبعة صالحانى بيروت سنة ١٨٩٠ م
- ٤٥ - مجموعة الرسائل الكبرى لابن تيمية المتوفى سنة ٧٢٨ هـ
- ٤٦ - مجموعة الرسائل والمسائل لابن تيمية
- ٤٧ - ترجمة أحمد بن حنبل ، استخرجها الشيخ أحمد محمد شاكر من تاريخ الاسلام للذهبى المتوفى سنة ٧٤٨ ونشرت فى الجزء الأول من المسند ، القاهرة سنة ١٩٤٦ م
- ٤٨ - الآداب الشرعية لابن مفلح الحنبلى المتوفى سنة ٧٦٢ هـ طبعة المنار فى القاهرة سنة ١٣٤٨ هـ فى ثلاثة مجلدات
- ٤٩ - البداية والنهاية لابن كثير المتوفى سنة ٧٧٤ هـ طبعة القاهرة فى ج ١٠ ص ٣٢٥ : ٣٤٣
- ٥٠ - مقدمة ابن خلدون المتوفى سنة ٨٠٨ هـ
- ٥١ - تهذيب التهذيب لابن حجر العسقلانى المتوفى سنة ٨٥٢ هـ فى ج ١ ص ٧٢ : ٧٦
- ٥٢ - المنهج الأحمد فى تراجم أصحاب الامام أحمد ، لمجير الدين

العلیمی المتوفى سنة ٩٢٧ هـ . مخطوطة مصورة بدار الكتب بالقاهرة
تحت رقم ٨١١ تاريخ في أربعة مجلدات

٥٣ - الذيل على طبقات الخبابة لابن رجب الحنبلي المتوفى سنة
٧٩٥ هـ ، حققه هنرى لاوست ، وسامى الدهان ، دمشق سنة ١٩٥١ م
٥٤ - شذرات الذهب لابن العماد الحنبلي المتوفى سنة ١٠٨٩ هـ ،
في ج ٢ ص ٩٦ : ٩٨

٥٥ - معالم أصول الدين للفخر الرازى المتوفى سنة ٦٠٦ هـ على
هامش كتابه محصل أفكار المتقدمين ، طبعة الحسينية بالقاهرة سنة
١٣٢٣ هـ وذلك في هوامش الصفحات من ٥٣ الى ٥٨
ومن المراجع العربية الحديثة :

٥٦ - الطبعة الأولى من رسالة التوحيد للشيخ محمد عبده ، وتشتمل
على بيان عن فكرة خلق القرآن . حذفه رشيد رضا فى الطبقات التالية
من هذه الرسالة

٥٧ - كتاب قول الحق لنبذ من قال القرآن من الخلق لعلى بن أحمد
المؤيد ، القاهرة سنة ١٨٩٩ م
٥٨ - ضحى الاسلام لأحمد أمين ج ٣ الطبعة الأولى القاهرة سنة
١٩٣٦ هـ

٥٩ - المعتزلة بقلم زهدى حسن جار الله ، القاهرة سنة ١٩٤٧ م
٦٠ - المدخل لمذهب الامام أحمد ، لابن بدران الدمشقى ، القاهرة
سنة ١٣٤٥ هـ

ومن المراجع الأجنبية :

٦١ - نمو علم الكلام الاسلامى الخ بقلم دنكان مكدونالد
(بالانجليزية) لندن سنة ١٩٠٣ م
٦٢ - تاريخ العرب الأدبى بقلم نيكلسون ، الطبعة الثانية ، كمبردج
سنة ١٩٣٠ م (بالانجليزية)

٦٣ - الاسلام عقائده ونظمه للأب هنرى لامنس ، بيروت الطبعة الثانية سنة ١٩٤١ (بالفرنسية)

٦٤ - مقالة عن المجادلات الاعتقادية بقلم كارل هينريش بيكر ، في مجلة الأشوريات (بالألمانية) مجلد ٢٦ سنة ١٩١٢ م ، وتتضمن بياناً عن فكرة خلق القرآن

٦٥ - مواد جديدة في مصنفات الحديث عند المسلمين بقلم جولدسيهر ، في مجلة المستشرقين الألمانية ، مجلد ٥٠ من ص ٤٦٥ الى ص ٥٠٦ (بالألمانية)

٦٦ - لقد كتاب ياتون بقلم جولدسيهر ، مجلة المستشرقين الألمانية مجلد ٥٢ ص ١٥٥ الى ص ١٦٠ (بالألمانية)

٦٧ - في تاريخ الحركة الخنبلية بقلم جولدسيهر ، مجلة المستشرقين الألمانية ، مجلد ٦٢ من ص ١ الى ص ٢٨ (بالألمانية)

٦٨ - مادة أحمد بن حنبل بقلم جولدسيهر ، في دائرة المعارف الاسلامية

٦٩ - مادة أحمد بن حنبل بقلم دنكان مكدونالد في دائرة المعارف البريطانية ، الطبعة ١١ سنة ١٩١٠ م

٧٠ - مواد أحمد بن حنبل والحنابلة والمعتزلة والمأمون ، وكلها بقلم كارلو ألفونسو فالينو في دائرة المعارف الايطالية

٧١ - مادة أحمد بن حنبل بقلم يونبول في دائرة معارف الدين والأخلاق (بالانجليزية) ص ٦٩ ، ٧٠ مجلد ٧ ، ادبره سنة ١٩١٤ م

٧٢ - بغداد في عهد العباسيين بقلم جى لوسترانج ، أو كسفورد سنة ١٩٢٤ م

٧٣ - العقيدة الاسلامية بقلم فنسك ، لندن سنة ١٩٣٢ م

٧٤ - مادة معتزلة بقلم نيرج في دائرة المعارف الاسلامية ، وقد أتى

فيها بنظرية جديدة تؤكد صلة المعتزلة بالدعوة العباسية وأن الأصل في نشأة الاعتزال كان سياسيا ولم يكن دينيا

٧٥ - مادة محنة بقلم فنسك في دائرة المعارف الاسلامية

٧٦ - تاريخ الأدب العربي بقلم بروكلان ج ١ سنة ١٨٩٨ م ،
المجلد الأول من الذيل ص ٣٠٩ ، ٣١٠ سنة ١٩٣٧ م

٧٧ - مذاهب التفسير الاسلامي بقلم جولدسيهر (بالألمانية)
لندن سنة ١٩٢٠ م وترجمه الى العربية وعلق عليه الدكتور عبد الحليم
النجار ، القاهرة سنة ١٩٥٥ م

٧٨ - أبحاث في تاريخ الحركة الكلامية في الاسلام بقلم مارتن
شرينر ، في مجلة المستشرقين الألمانية مجلد ٥٢ ، ٥٣ ، ونشرت على حدة
في ليبزج سنة ١٨٩٩ (بالألمانية)

٧٩ - في « تاريخ الأشعرية » بقلم مارتن شرينر في أعمال المؤتمر
الدولي الثامن للمستشرقين سنة ١٨٨٩ م ، ج ٢ ق ١ من ص ٧٧ الى
ص ١١٧ ، لندن سنة ١٨٩٣ م . (بالألمانية)

٨٠ - في تاريخ أبي الحسن الأشعري (بالألمانية) بقلم فيلهلم
شبيتا ، ليبزج سنة ١٨٧٦ م

٨١ - حرية الاختيار والجبر في الاسلام القديم (بالانجليزية) بقلم
و . منتوجري وات ، لندن سنة ١٩٤٨ م

ومن المراجع العربية أيضا :

٨٢ - ترجمة الامام أحمد في كتاب الأنساب للسمعاني ، صورة
زنكوغرافية للمخطوط نشرها مرجوليوت في سنة ١٩١٢ م في مجموعة
جيب التذكارية ، ورقة ١٧٨ ب ، ١٧٩ ا

٨٣ - دفع شبهة التشبيه والرد على المجسمة ممن ينتحل مذهب
الامام أحمد ، بقلم أبي الفرج بن الجوزي المتوفى سنة ٥٩٧ هـ ، طبع
القدس بدمشق سنة ١٣٤٥ هـ

٨٤ - دفع شبه من شبهه وتمرد ، ونسب ذلك الى السيد الجليل الامام
أحمد بقلم تقي الدين أبي بكر الحصني المتوفى سنة ٨٢٩ هـ ، طبع عيسى
الحلبى بالقاهرة سنة ١٣٥٠ هـ

٨٥ - مختصر الشطى لطبقات الخنابلة لأبى يعلى الفراء ، ترجمة أحمد
فى ص ٣ الى ص ١١

٨٦ - كتاب الصلاة وما يلزم فيها للامام أحمد ، طبعة صبيح دون
تاريخ للطبع

٨٧ - مرآة الجنان لليافعى ، طبعة حيدر آباد ، ترجمة أحمد فى ج ٢
ص ١٣٢ الى ص ١٣٤

٨٨ - الولاة والقضاة للكندى المتوفى سنة ٣٥٠ هـ طبع روفون
جست ، بيروت سنة ١٩٠٨ م . وتقع أخبار المحنة فى مصر فى ص ٤٤٥
الى ص ٤٦٢

٨٩ - مجمل الرغائب فيما للامام أحمد من المناقب ، بقلم زكى الدين
عبد الله بن محمد الخزرجى ، مخطوط بدار الكتب بالقاهرة تحت رقم
١٥٨٧ تاريخ ، وهو مختصر من كتاب مناقب أحمد لأبى الفرج بن الجوزى
٩٠ - ترجمة أحمد فى ص ١٠ من كتاب خلاصة تذهيب الكمال فى
أسماء الرجال كتبه صفى الدين أحمد بن عبد الله الخزرجى فى سنة ٩٢٣ هـ

٩١ - مهذب رحلة ابن بطوطة ، القاهرة طبعة وزارة التربية ج ١
ص ١٧٦ ، ١٧٧ ، تحت عنوان ذكر قبور الخلفاء ببغداد وقبور بعض
العلماء والصالحين . وقد أخطأ ابن بطوطة فى ذكر موقع قبر الامام أحمد ،
لأن أهل بغداد خلطوا بينه وبين قبر ولده عبد الله

٩٢ - والسبب فى هذا الخلط وقوع فيضانات لنهر دجلة غيرت من
معالم بغداد ، وذلك فى السنوات ٤٦٦ هـ ، ٥٥٤ هـ ، وتواريخ هذه
السنوات وأحداثها موضحة فى كتاب المنتظم لأبى الفرج ابن الجوزى ،
طبعة حيدر آباد من ج ٨ الى ج ١٠

٩٣ - ومن الروايات المسيحية العربية عن المحنة ، اشارة عنها في كتاب التاريخ المجموع على التحقيق والتصديق بقلم ابن البطريق المتوفى سنة ٣٢٨ هـ طبعة شيخو بيروت سنة ١٩٠٥ م ج ١ ص ٦١

٩٤ - ومن المصادر الفارسية في تاريخ المحنة ، كتاب تاريخ كزیده تأليف حمدان بن أبي بكر القزويني ، في مجلدين طبع لندن ، مع ترجمة مختصرة الى اللغة الانجليزية ، دار الكتب بالقاهرة تحت رقم ٨٤ تاريخ فارسي

٩٥ - مادة أحمد بن حنبل في قاموس الاسلام (بالانجليزية) بقلم هيوز ، الطبعة الثانية لندن سنة ١٩٣٥ م ص ١٨٨ وما بعدها

٩٦ - ترجمة أحمد لولده صالح بن أحمد بن حنبل المتوفى سنة ٢٦٥ هـ ، مخطوطة مصورة بدار الكتب بالقاهرة تحت رقم ١١١١٨ ح

٩٧ - الاعلان بالتوبيخ لمن ذم التاريخ للسخاوي المتوفى سنة ٩٠٢ هـ ، طبع القدسي بدمشق سنة ١٣٤٩ هـ ، ويتضمن اشارات مختلفة للامام أحمد ، وقد عد السخاوي كتاب المسند للامام أحمد من كتب التاريخ (ص ٨٧) ، ويؤيد ذلك ما ذكره جولدسيهر في مقاله : مواد جديدة في مصنفات الحديث عند المسلمين ، من أن « عز الدين بن الأثير المتوفى سنة ٦٣٠ هـ عندما صنف كتابه أسد الغابة ، استقى مادته من أمهات كتب الحديث وأخبار الصحابة ومنها كتب المسانيد مثل مسند الامام أحمد ومسند أبي داود الطيالسي ومثله لأبي يعنلى الموصلي ، ومعافى ابن عمران »

كما ورد في كتاب الاعلان للسخاوي عناية الامام أحمد بالتواريخ الزمنية ، فقد أورد عنه في ص ٤٧ أن الامام أحمد لشدة اعتناؤه بهذه التواريخ أنه لما ودع أبا الحسن بن الربيع ، قعد معه ، وأخرج ألواحه ، وسأله أن يعلی عليه وفاة ابن المبارك ، ففعل ، وأنها في سنة احدى وثمانين (ومائة) ، ولما سئل الامام أحمد عن مقصده قال : أريد أتعرف به

الكذابين ، أى من رواة الحديث

وحدث أبان حركة جمع الحديث الاسلامى فى القرن الثالث الهجرى ، أن ظن بعض الناس أن جرح الرواة نوع من الغيبة . وقد جاء فى كتاب الإعلان للسخاوى ص ٥٢ أن أبا تراب النخشبى عدل الامام أحمد عن الجرح بقوله : لا تَغْتَبِ الناس ، فقال الامام أحمد : ويحك ، هذه نصيحة وليست غيبة ، بل انها أفضل من الصوم والصلاة

وعندما تكلم السخاوى عن منهج الذهبى فى تأليف كتابه الضخم : تاريخ الاسلام قال : « وقد تبعت تفصيل كثير مما أجمله ، وبينت التصانيف التى فيه على وجه الحصر ، لعدم التمكن من ذلك . على أن الكثير لا وجود لتاريخ فيه ، ولكن يمكن أخذه من التصانيف فى ذلك العلم أو الوصف أو نحو ذلك ، وفاته أخبار المتحنين » . والعبارة الأخيرة للسخاوى ، تشير الى أن الذهبى نسي أن يدرج فى تاريخه أخبار العلماء والفقهاء الذين امتحنوا . ولكن هذه العبارة غمضت على المستشرق الهولندى فرايز روزنتال ، عندما ترجم كتاب الإعلان بالتويخ الى اللغة الانجليزية وذيل بهذه الترجمة بحثه فى تطور الدراسات التاريخية عند المسلمين ، فترجمها بما معناه : « على الرغم من أن هذا لم يجد من الباحثين عناية خاصة » ووضع علامة استفهام للتدليل على أنه لم يتثبت من مراد المؤلف . (راجع ترجمة روزنتال لكتاب الإعلان بالتويخ للسخاوى ، فى كتابه : تاريخ التأريخ الاسلامى ص ٣٣١ ، ليدن سنة ١٩٥٢ م)

٩٨ - كتاب الفصل فى الملل والأهواء والنحل لابن حزم ، طبعة القاهرة سنة ١٣١٧ هـ

٩٩ - بيان عن الامام أحمد فى مختصر خليل ص ١٦

١٠٠ - صلة الامام أحمد بالشافعى فى ج ٤ ص ١٥٢ من كتاب منهاج السنة النبوية لابن تيمية

١٠١ - « بحث في الآراء الاجتماعية والسياسية للفقهاء الحنبليين ابن تيمية المتوفى سنة ٧٢٨ هـ » ، دراسة مستفيضة باللغة الفرنسية تقع في ٧٥٥ صحيفة ، بقلم المستشرق الفرنسي هنري لاوست ، طبع المعهد الفرنسي للآثار الشرقية بالقاهرة سنة ١٩٣٩ م . وقد تناول لاوست فيه أثر الامام أحمد في ابن تيمية ص ٧٤ وما بعدها

ملاحظات ختامية

١ - ضبط اسم القاضي أحمد بن أبي دواد في تاج العروس ج ٢ ص ٣٥٠ وقد جاء فيه : والدواد كغراب لعله تشبيها بصغار الدود ، وهو اسم القاضي الايادي الجهمي

٢ - شرح مادة « محنة » في جهرة اللغة لابن دريد المتوفى سنة ٣٢١ هـ ، طبعة حيدر آباد ج ٢ ص ١٩٥ ، وفي أساس البلاغة للزحشرى ج ٢ ص ٣٧٠ ، وفي النهاية في غريب الحديث والأثر لمجد الدين بن الأثير ج ٤ ص ٨٢

٣ - مادة عثاقب على وزن غثاب لم يرد معناها في القاموس المحيط للفيروز ابادي ، ولكن ذكرها الزبيدي في شرحه للقاموس ، فقال : العقابان اللذان ضرب عليهما أحمد ، خشبتان يوضع الرجل بينهما ليجلد ، وقد قله الزبيدي عن لسان العرب ، راجع تاج العروس ج ١ ص ١١٢

٤ - جاء في كتاب الأب لامنس : الاسلام : عقائده ونظمه ، الطبعة الثانية بيروت سنة ١٩٤١ م ص ١٠٣ أن اجماع المسلمين على كتب الحديث الستة : البخاري ومسلم والترمذي وأبي داود وابن ماجة والنسائي ، لم يتعقد قبل القرن السابع الهجري . وأنه على الرغم من تقدير المسلمين لمسند الامام أحمد ، فانه لم يدرج مع الكتب الستة ، بسبب ما يشتمل عليه من أحاديث التشبيه ، ولكن جولدتسيهر ذهب في مقاله : مواد جديدة في مصنفات الحديث عند المسلمين الى أن السبب في عدم رواج الاشتغال بالمسند بين المسلمين يرجع الى ضخامته . ويرى كاتب هذه

السطور أن من هذه العوائق ترتيب المسند على نظام المسانيد وليس على نظام المصنفات ، ويلاحظ أن الكتب الستة كلها مرتبة على نظام المصنفات

٥ - في احصاء أحاديث المسند ، نرى أن جولدتسيهر قدرها في مقاله السابق الذكر بنحو ثلاثين ألفا من الأحاديث . ولكنه عاد فأقص هذا التقدير في مادة أحمد التي كتبها في دائرة المعارف الاسلامية سنة ١٩١٣م اذ جعله يتراوح بين ثمانية وعشرين ألفا وتسعة وعشرين ألفا . وتابعه في ذلك المستشرق الايطالي كارلو ألفونسو فالينو ، في مادة أحمد في دائرة المعارف الايطالية ج ٢ ص ٢٩ . ومن تقديرات القدامى : ابن النديم الذي ذهب الى أن المسند يشتمل على نيف وأربعين ألفا (الفهرست طبعة التجارية ص ٣٣٠) وابن خلدون في مقدمته قدر أحاديث المسند بخمسين ألفا (المقدمة طبعة المهدى سنة ١٩٣٠ م ص ٣٧٢) . وهذه كلها تقديرات تقريبية . ولكن الأستاذ أحمد محمد شاكر يقوم بترقيم أحاديث المسند واحصائها في الطبعة الحديثة التي يخرجها للمسند

٦ - جاء في كتاب الأب لامنس : الاسلام عقائده ونظمه ص ١١٣ أنه لم يعترف بالحنابلة كمدرسة فقهية الا ابتداء من القرن السادس الهجرى ، وأنه قبل هذا التاريخ كان الحنابلة يعدون محدثين ، وعنده أن مؤسس المذهب الحنبلى لم يكن يرغب في غير الحديث والآثار ، وذكر أن المدرسة الفقهية الحنبلية ضيقة المنحى ، وأنها تتجه اتجاها قويا نحو النضال والكفاح . وقال في ص ١١٤ انها تمثل الناحية اليمينية المتطرفة للسنّة ، اذ تنقيد الحنبلية بلفظ الكتاب والسنة على طريقة الظاهرية ، ولكنها تعد أقل تطرفا من الظاهرية ، وأنه ليس بين المذاهب السنية ما هو أشد من الحنبلية عدا للصفوية ، وعنده أن الحنبلية تضيق من نطاق الاجماع والقياس ، وتعارض المذهب الاعتقادى المتوسط بين المعتزلة وأهل السنة ، وهو مذهب الأشعرى . وأشار الى أن الحنبلية تنكر استخدام الرأى الذى لا يستند الى أحاديث النبي عليه السلام ، أو

مرويات الصحابة. وذكر أنه كان للحنبلية أتباع عديدون في الشام والعراق، ولكن قيام الدولة السلجوقية قلل من عددهم ، اذ عملت هذه الدولة على نشر الفقه الحنفي . هذا وقد تجدد نشاط الحنبلية في القرن الثامن الهجري على يد ابن تيمية وتلاميذه نذكر منهم ابن قيم الجوزية. وذهب لامنس الى أن قيام الدولة العثمانية واستيلاءها على الشام والعراق في القرن العاشر الهجري ، أضعف الحنبلية اذ أتم العثمانيون ما بدأ به السلاجقة من نشر فقه الأحناف . ولكنه أشار الى أن الحنبلية عادت اليها قوتها في القرن الثاني عشر الهجري بقيام الحركة الروهاية في قلب الجزيرة العربية ، وأوضح أنها القوة التي تعارض كل بدعة مستحدثة في الاسلام هذا وقد شرح لاوست في كتابه عن ابن تيمية هذه الموضوعات تفصيلا

٧ - وجاء في كتاب تاريخ العرب الأدبي بقلم نيكلسون ، الطبعة الثانية ، كمبردج سنة ١٩٣٠ م ص ٣٦٩ أن شتينر يرى أن بدعة الاعتزال نشأت في صميم الفكر الاسلامي دون أن تتأثر بأى مؤثر من الفكر الأجنبى ، ولكن كيفما كان الأمر ، فإن تطورها في المراحل التالية تأثر الى حد كبير بالفلسفة اليونانية . وقال نيكلسون بأنه لا حاجة به لأن يتابع أبحاث المعتزلة المستغلقة مثل تلك التي قام بها ابو الهذيل العلاف ، والنظام ، وبشر بن المعتز ، ومدرستا البصرة وبغداد الفلسفتين اللتين اندثرت فيهما الحركة الاعتزالية . وذهب الى أن المعتزلة حاولوا عبثا أن يخلّبوا فكرة العدل الاغريقية على النظرية الاسلامية في المشيئة الالهية . ولكن لم نسفر محاولاتهم في تأويل الآيات التي قد يفهم منها التشبيه عن أثر في المؤمنين الذين كانوا يتوقون الى رؤية البارى في الآخرة . وكانت الثمرة التي انتهى اليها المعتزلة ضئيلة يسيرة . فان ما استخدموه من أسلحة المنطق والجدل، قدحاربهم بها خصومهم ، وتغلبوا بها عليهم ، وبذا أنشئت على أطلال الحركة العقلية ، العقائد الكلامية . وعنده أن مبادئ المعتزلة قد هيأت مع ذلك الفكر الاسلامى ، بطريقة غير مباشرة ، الى حركات أخرى من الفكر الحر ، مثل حركة اخوان

الصفاء التي حاولت أن توفق بين النقل والعقل ، وأن تنشئ مذهباً عاماً لفلسفة دينية

٨ - وجاء أيضاً في كتاب نيكلسون الآنف الذكر ص ٣٧٩ أن المستشرق شبيتا يرى في انتصار الأشعرى ثورة الروح القومي العربي في وجه الأفكار الأجنبية الدخيلة التي كانت تهدد بالتغلب على الإسلام ، ويرى نيكلسون أن هذه النظرية لا تتلاءم مع تلك الحقيقة ، وهي أن أغلب أعلام الأشعرية كانوا من الفرس ، وعنده أن قون كريم كان أقرب إلى الصواب حين قال : إن انتصار الأشعرى لا يعدو أن يكون فوزاً دينياً فحسب ، ولكنه كان أيضاً كما قال المستشرق شريتر انتصاراً للفكر والنظر على الإيمان المبني على التسليم والتقليد . وعند نيكلسون أن هذا النصر لم يتحقق في سرعة أو سهولة . فإن كثيراً من أهل السنة كانوا يبغضون العقائد الكلامية الجديدة بغضا لا يقل عن بغضهم للمنهج العقلي السابق الذي سار عليه المعتزلة . ولذا فانا لاندعش حين نقرأ في تاريخ ابن الأثير في حوادث سنة ٤٥٦ هـ أن عميد الملك الكندوى وزير السلطان ألب أرسلان السلجوقي أضاف الأشاعرة للروافض عندما أجاز له مولاه سب الروافض على منابر خراسان ، مما حمل فقهاء الأشاعرة من أمثال أبي القاسم القشيري وأبي المعالي الجويني على مغادرة هذه البلاد ، وعنده أنه لم يكتب للأشعرية الظفر إلا على يد الوزير نظام الملك عندما أنشأ مدارسه النظامية في مختلف البلاد الإسلامية ومنها بغداد

٩ - وذكر جولدسيهر في مقاله : مواد جديدة في مصنفات الحديث عند المسلمين أن الإمام أحمد أخرج في مسنده أحاديث يلاحظ أن في أساندها أسماء مبهمة ، وخاصة في الشق الأوسط منها ، وأنه يجري كثير منها هكذا : عن فلان (ج ٤ من المسند ص ١٦٨) وعن رجل (ج ٣ ص ٤١٣ ، ٤١٤ ، ٤٢٤ ، ٤٤١) ، وعن رجل من أصحاب بدر (ج ٣ ص ٤٧٤) ، وعن رجل من جهينة (ج ٣ ص ٤٧١) ، وعن

رجل من قومه (ج ٤ ص ٦٣) ، وعن رجل لم يسم (ج ٤ ص ٦٥ ، ج ٥ ص ١٩٥) ، وعن بعض أصحاب النبي (ج ٤ ص ٣٦) ، وعن مولى لرسول الله (ج ٤ ص ٢٣٧) ، وعن ثلاثين من أصحاب النبي (ج ٤ ص ٣٧) وعن خادم النبي (ج ٣ ص ٥٠٠) وعن عريف من عرفاء قريش (ج ٣ ص ٤١٦) . ويرى جولدتسيهر أن الإبهام قد شمل النساء ، ففى بعض الأسانيد عن عجوز من الأنصار (ج ٤ ص ٥٥) ، وعن عجوز من بنى فهير (ج ٥ ص ٢٧٠) ، وعن امرأة (ج ٤ ص ٦٨ ، ص ٧٠) ، وأنه فى المجلد الخامس من ص ٤٠٩ الى ص ٤١٢ مجموعة كاملة من هذه المبهات . ولقد ينصب الإبهام أحيانا على التالى فى سلسلة السند ، كأن يقال : حدثنا رجل عن رجل ، أو رجل عن عمه (ج ٤ ص ٦١ ، ٦٢) . ولم تخل الأسماء المبهمة من الترضية أو من التقدير على صورة ما ، فكثيرا ما نجد ذكر « صحابة » قد شرفهم الرسول بأخبارهم ، أو عن رجل رضى الله عنه

١٠ - ويمكن أن أضيف الى الأمثلة التى ساقها جولدتسيهر ما يلى :
عن رجل من أهل المدينة (ج ٣ ص ٤٢٤) ، وعن رجل من بكر بن وائل (ج ٣ ص ٤٧٤) ، وعن رجل رضى الله عنه (ج ٤ ص ٦٢) ، وعن رجل يسمّى لبنا بتمر (ج ٣ ص ٤٧٤) ، وعن رجل من بنى يربوع رضى الله عنه (ج ٤ ص ٦٤) ، وحديث رجال يتحدثون رضى الله تعالى عنهم (الموضع السابق) ، وحديث رجل متقعد رضى الله عنه (ج ٤ ص ٦٤) ، وألاحظ أن المجاهيل فى هذه الأسانيد لا يتعدون عصر الصحابة

١١ - مما يؤيد النص الذى ذكرته فى المقدمة قولا عن محاضرات الراغب الأصهبانى ما ذكره امام الحرمين الجوينى فى كتابه الارشاد الى فواطع الأدلة فى أصول الاعتقاد فى ص ١٠٠ من أن « المعتزلة والخوارج والامامية ومن عداهم من أهل الأهواء ذهبوا الى أن كلام البارى ، تعالى الله عن قول الزائعين ، حادث مفتتح الوجود . وصار صائرون من هؤلاء

الى الامتناع عن تسميته مخلوقا مع القطع بحدثه ، لما في لفظ المخلوق من ايهام الخلق ، اذ الكلام المخلوق هو الذى يديه المتكلم تخرصا من غير أصل »

١٢ - جاء فى سيرة مغلطاي المتوفى سنة ٧٦٢ هـ ، طبعة القاهرة سنة ١٣٢٦ هـ ص ١٠٥ ما يؤيد سعة علم المأمون حيث قال : « كان المأمون اماما محدثا نحويا لغويا فلسفيا » . وقد نقل هذا الديار بكرى المتوفى بعيد سنة ٩٨٣ هـ فى كتابه الحميس فى أحوال أنفس نفيس ج ٢ ص ٣٣٤ طبعة القاهرة سنة ١٢٨٣ هـ . وجاء أيضا فى سيرة مغلطاي ما يؤكد احاطة المأمون بأسرار رعيته ودقائق أخبارهم ومكنون خواطرهم ، اذ قال : « وجعل يرسم جكنب أخبار بغداد اليه ألفعجوز وسبعمائة عجوز ، فما كان يَخْفَى عليه شئ من أمر الناس ظاهرا وباطنا ، وكان لا ينام حتى يقف على جميعها ، وكان أمره نافذا فى افرقية الى أقصى خراسان وما وراء النهر والسند »

وخير ما أختتم به هذه الملاحظات ما ذكره فخر الدين الرازى المتوفى سنة ٦٠٦ هـ فى كتابه : اعتقادات فرق المسلمين والمشركين ، طبعة القاهرة سنة ١٩٣٨ م ص ٦٦ من تنزيه الامام أحمد وأصحابه عن التشبيه ، اذ قال : « اعلم أن جماعة المعتزلة ينسبون التشبيه الى الامام أحمد بن حنبل ، واسحق بن راهويه ، ويحيى بن معين . وهذا خطأ . فانهم منزهون فى اعتقادهم عن التشبيه والتعطيل ، لكنهم كانوا لا يتكلمون فى التشابهات ، بل كانوا يقولون : آمنا وصدقنا ، مع أنهم كانوا يجزمون بأن الله تعالى ، لا شبيه له ، وليس كمثله شئ . ومعلوم أن هذا الاعتقاد بعيد جدا عن التشبيه »



وبعد ، فهذا ما جرى به القلم ، وسمح به الخاطر ، وجاد به الزمن . وهو جهد يسير ، لست أزعم أنى أشرفت به على الغاية ، أو بلغت به درجة تمامه واكتماله

انما هي ساعات ، صحبت فيها الامام أحمد ، عكفت فيها على سيرته ،
 رغبة في البحث ، وقصدا الى العلم ، ورجاء لفائدة القارىء
 والله أسأل أن ينفع به ، كما تقع بهذا الامام من قبل . انه أكرم
 مستول ، وخير مجيب

عبد العزيز عبد الحق

فهرس

صفحة

٥	مقدمة المترجم
٣٣	ملاحظات تمهيدية (للمؤلف)

الفصل الاول

نشأة احمد بن حنبل وطلبه للعلم

٤٨	مولد احمد ونسبه
٥٨	تصلر احمد للحديث
٥٩	مؤلفات احمد بن حنبل وتصانيفه
٥٩	المسند
٦٨	تلامذة احمد
٦٩	علاقة احمد بالشافعى
٧٠	معاصرو احمد
٧١	يزيد بن هرون
٧٢	على بن المدينى
٧٥	البخارى
٧٨	محمد بن أسلم
٨٤	الزهاد والمتصوفة : (الحارث المحاسبى . بشر الحافى)
٨٧	داود بن على
٨٨	ابراهيم بن اسماعيل المعتزلى

الفصل الثانى

تاريخ المحنة

٩١	التطور التاريخى
٩٢	نبوءة الشافعى
٩٤	المأمون
٩٨	احمد بن أبى دواد
١٠٠	الكتاب الاول للمأمون الى عامله ببغداد
١٠٤	بداية المحنة فى جهات اخرى (مصر . دمشق . الكوفة)
١٠٨	الكتاب الثانى للمأمون
١٠٩	اثر الكتاب الثانى
١١٠	الكتاب الثالث
١١٣	نص العلماء فى بغداد

١١٨	الكتاب الرابع للامون
١٢٣	اجابة الفقهاء
١٢٤	اشخاص احمد الى الخليفة بطرسوس
١٢٧	انكار المامون دعوى التقية
١٢٧	امر المامون باشخاص الفقهاء اليه
١٢٨	وفاة المامون ونتائجها
١٢٨	اعادة احمد الى بغداد
١٢٩	المتنوعون عن الاجابة
١٣١	احمد بن حنبل في السجن
١٣٣	اشخاص احمد بن حنبل مرة اخرى الى اسحاق بن ابراهيم
١٣٥	حمل احمد بن حنبل الى المعتصم
١٣٧	محاكمة احمد بن حنبل امام المعتصم
١٤٩	ضرب احمد بن حنبل
١٥٦	ما وقع بعد ضرب الامام احمد
١٥٩	الحنة في مصر في عهد المعتصم
١٦٠	المعتصم والحنة
١٦١	الواثق واحمد بن حنبل
١٦٢	الواثق يتابع الحنة
١٦٣	احمد بن نصر الخزاعي
١٦٦	نسيم بن حماد
١٦٧	أبو يعقوب البويطي
١٦٨	فداء الاسرى المسلمين من البيزنطيين
١٦٩	رجوع الواثق عن القول بخلق القرآن : السبب المزعوم
١٧٢	المتوكل يبطل الحنة
١٧٤	عرض عام للمحنة

الفصل الثالث

احمد بن حنبل والمتوكل

١٨٤	المتوكل واحمد بن حنبل
١٨٥	الدعوة الاولى لزيارة المتوكل
١٨٦	اتهام احمد بالدسائس العلوية
١٩٢	امتناع احمد عن البقاء في العسكر وكفه عن التحديث
١٩٣	اهتمام المتوكل باحمد
١٩٤	مطالبة احمد بتغيير موضع اقامته
١٩٧	صيام احمد ومرضه
١٩٨	حمل احمد مرة اخرى على ملازمة الخليفة
١٩٩	اعفاء احمد
٢٠٢	مراسلة احمد لابنائه

صفحة

٢٠٣	وصية أحمد
٢٠٤	الاذن له بالعودة الى بغداد
٢٠٥	اعتراضه على الارزاق التي كانت تتناولها أسرته من السلطان
٢٠٨	اتهام أحمد مرة أخرى بالسائس العلوية
٢١٠	استفسار الخليفة من أحمد عن رأيه في القرآن
٢١١	كتاب أحمد في رده على الاستفسار
٢١٧	دعوة لأحمد من محمد بن عبد الله بن طاهر
٢١٨	مرض أحمد وموته
٢٢٢	جنازة أحمد
٢٢٩	المرجمون لأحمد بن حنبل

الفصل الرابع صفة أحمد بن حنبل

٢٣٢	أسرته
٢٣٤	الشواهد الدالة على مكانته
٢٣٦	أحمد كفقيه
٢٣٨	عاداته في معيشته
٢٣٩	صفاته وما تميز به
٢٤١	طابعه الديني
٢٤٣	مظهره الشخصي

الفصل الخامس آراء أحمد بن حنبل

٢٤٦	آراؤه
٢٤٧	المصادر
٢٤٨	القرآن
٢٥١	وحدانية الله
٢٥٢	صفات التجسيم والتشبيه
٢٥٤	تأويل القرآن
٢٥٨	تأويل الأحاديث
٢٥٩	سبب انتهاج هذه الطريقة
٢٦٠	تقديس المخلقات
٢٦١	سبق القضاء بالحوادث
٢٦١	مذهب أحمد في الإيمان
٢٦١	موقفه من رعايا السلطان
٢٦٣	كراهيته للمقائد الكلامية
٢٦٥	تذييل للمترجم
٢٨٧	ملاحظات ختامية



ملتزم الطبع والنشر : دار الهلال
ملتزم التوزيع : مؤسسة المطبوعات الحديثة